



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Ciencias Administrativas

Unidad de Posgrado

**Gestión pública para el desarrollo sostenible
de gobiernos locales: El caso de la Municipalidad Distrital
de Lurigancho (Chosica), Provincia de Lima,
Departamento de Lima, Perú, un análisis al 2020**

TESIS

Para optar el Grado Académico de
Magíster en Gestión Pública

AUTOR

Arturo Juan NOEL ESPINOZA

ASESOR

Dr. Enrique Javier CORNEJO RAMÍREZ

Lima, Perú

2021



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Noel, A. (2021). *Gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales: El caso de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica), Provincia de Lima, Departamento de Lima, Perú, un análisis al 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Administrativas, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Arturo Juan Noel Espinoza
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07974582
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-7848-3677
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Enrique Javier Cornejo Ramírez
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	08201280
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0003-4683-9031
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Jorge Vicente Mayurí Barrón
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06645336
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Amador Grover Mejía Osorio
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08415595
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	José Antonio Villacorta Huapaya
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10321620
Datos de investigación	
Línea de investigación	D.3.3.2. Gestión de gobierno nacional, gobiernos regionales, locales y organismos autónomos.

Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Lurigancho (Chosica) Latitud: -11.9508892 Longitud: -76.9571664
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Obligatorio: 2018 - 2021
URL de disciplinas OCDE	Administración pública https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.02 Teoría organizacional https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.03



ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 0056-UPG-FCA-2021

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGISTER EN

GESTIÓN PÚBLICA



En la Ciudad Universitaria, a los diez días del mes de diciembre del año dos mil veintiuno, siendo las diez horas, en el enlace <https://meet.google.com/tax-wrzt-jxi> emitido por la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; ante el Jurado Examinador, **Presidido** por el **Dr. Jorge Vicente Mayurí Barrón**, e integrado por los miembros: **Dr. Enrique Javier Cornejo Ramírez (Asesor)**, **Dr. Amador Grover Mejía Osorio (Jurado)**, **Dr. José Antonio Villacorta Huapaya (Jurado)**; el postulante al Grado Académico de Magister en Gestión Pública, don **Arturo Juan Noel Espinoza**, procedió a hacer la exposición y defensa pública de su Tesis titulada: **“Gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales: El caso de la municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica), Provincia de Lima, Departamento de Lima, Perú, un análisis al 2020”**, con el propósito de optar el Grado Académico de Magister en Gestión Pública.

Concluida la exposición y absueltas las preguntas, de acuerdo con lo establecido en el **Artículo 61°** del Reglamento para el Otorgamiento del Grado Académico de Magister en Gestión Pública, los miembros del Jurado Examinador, procedieron a asignar la calificación siguiente:

18 (Dieciocho) – muy Bueno

Acto seguido, el Presidente del Jurado recomienda a la Facultad de Ciencias Administrativas **otorgar** el Grado Académico de Magister en Gestión Pública, a don **Arturo Juan Noel Espinoza**. Se extiende la presente Acta original y siendo las **11:25 horas** se da por concluido el Acto Académico de sustentación, firmando sus miembros en señal de conformidad.

Firmante: Dr. MAYURI
BARRON JORGE VICENTE
Docente Principal
Universidad Nacional Mayor de
San Marcos
Facultad de Ciencias
Administrativas
Fecha: 10/12/2021 15:52

Dr. Jorge Vicente Mayurí Barrón
PRESIDENTE



Firmado digitalmente por CORNEJO
RAMIREZ Enrique Javier FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 10.12.2021 19:33:37 -05:00

Dr. Enrique Javier Cornejo Ramírez
ASESOR



Firmado digitalmente por MEJIA
OSORIO Amador Grover FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 10.12.2021 16:00:52 -05:00

Dr. Amador Grover Mejía Osorio
JURADO

Dr. José Antonio Villacorta Huapaya
JURADO

“Sueño con un distrito empoderado turística y comercialmente, encausado hacia el desarrollo sostenible, brindando mejores condiciones de vida a sus habitantes y futuras generaciones”.

Arturo J. Noel Espinoza

Lurigancho (Chosica), Lima, 2021.

A mi madre Elena, quien desde el cielo siempre me acompaña.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	22
ABSTRACT	23
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	24
1.1. Situación problemática	27
1.1.1. Aspectos generales de Lurigancho (Chosica).....	27
1.1.2. Desarrollo histórico de Lurigancho (Chosica).....	30
1.1.3. El manejo presupuestal de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)	32
1.1.4. Situación sobre los instrumentos y planes de gestión de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)	35
1.1.4.1. Manual de Organización y Funciones (MOF) y el Reglamento de Organización y Funciones (ROF).....	36
1.1.4.2. Organigrama estructural y su relación con el Cuadro de Asignación de Personal (2018)	42
1.1.4.3. Relación entre el 'Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho - Chosica 2019 – 2030' y el 'Plan Estratégico Institucional'	47
1.1.4.4. Plan Estratégico de Gobierno Electrónico 2016 - 2018	52
1.1.5. Las Agencias Municipales de Lurigancho (Chosica).....	55
1.1.6. La prevención contra desastres naturales en el distrito de Lurigancho (Chosica).....	55
1.1.7. El suministro de agua y desagüe del distrito de Lurigancho (Chosica)	58
1.1.8. El estado situacional limítrofe de Lurigancho (Chosica)	62
1.1.9. La gestión municipal sobre el patrimonio cultural de la jurisdicción.....	64
1.1.10. Las situaciones adversas identificadas por la Contraloría General de la República del Perú respecto a los años de gestión 2018-2020 de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)	67
1.1.11. El impacto de la pandemia producida por la Covid-19.....	70
1.1.12. Diagnóstico general sobre el estado situacional de la gobernabilidad municipal en Lurigancho (Chosica)	81
1.2. Formulación del problema	91
1.2.1. Problema general.....	92
1.2.2. Problemas específicos.....	92
1.3. Justificación teórica.....	93

1.4.	Justificación práctica.....	100
1.5.	Objetivos de investigación	102
1.5.1.	<i>Objetivo general</i>	102
1.5.2.	<i>Objetivos específicos</i>	102
1.6.	Hipótesis de investigación	102
1.6.1.	<i>Hipótesis general</i>	102
1.6.2.	<i>Hipótesis específicas</i>	103
CAPÍTULO 2: EL MARCO TEÓRICO		104
2.1.	El marco epistemológico.....	104
2.2.	Antecedentes de la investigación	107
2.2.1.	<i>Investigaciones sobre gestión pública de gobiernos municipales</i>	107
2.2.2.	<i>Investigaciones sobre desarrollo sostenible</i>	115
2.2.3.	<i>Síntesis de los antecedentes de las investigaciones sobre modelos de gestión y desarrollo sostenible</i>	123
2.3.	Bases teóricas	128
2.3.1.	<i>Generalidades</i>	128
2.3.2.	<i>Aspectos teóricos sobre la gestión pública</i>	133
2.3.2.1.	<i>Aspectos teóricos relacionados a propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales-locales</i>	149
2.3.3.	<i>Aspectos teóricos sobre 'desarrollo sostenible'</i>	163
2.3.4.	<i>Síntesis de los principales postulados teóricos</i>	175
2.3.5.	<i>Definición de los fundamentos teóricos para una propuesta de "modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales"</i>	186
2.4.	Glosario	202
2.4.1.	<i>Coronavirus COVID-19</i>	203
2.4.2.	<i>Desarrollo sostenible</i>	204
2.4.3.	<i>Estado</i>	204
2.4.4.	<i>Estado moderno</i>	205
2.4.5.	<i>Gestión</i>	208
2.4.6.	<i>Gestión institucional</i>	209
2.4.7.	<i>"Gestión por procesos"</i>	210
2.4.8.	<i>"Gestión para resultados"</i>	210
2.4.9.	<i>Gobernanza</i>	210

2.4.10.	<i>Planeación</i>	211
2.4.11.	<i>Planificación</i>	212
2.4.12.	<i>Políticas públicas</i>	213
2.4.13.	<i>“Presupuesto por Resultados”</i>	213
2.4.14.	<i>Proyectos de inversión pública</i>	214
2.4.15.	<i>Sistemas administrativos</i>	215
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA		217
3.1.	“Matriz de Consistencia” de la Tesis	217
3.2.	Tipo y diseño de la investigación.....	220
3.3.	Población de estudio	222
3.4.	Tamaño de la muestra.....	222
3.5.	Técnicas para recolección de datos	233
3.5.1.	<i>Técnicas</i>	233
3.5.2.	<i>Instrumentos</i>	234
3.6.	Análisis, interpretación y discusión de los resultados respecto al estado situacional de la gestión municipal	234
CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN		235
4.1.	Análisis, interpretación y discusión de los resultados obtenidos en la encuesta ciudadana’	235
4.1.1	<i>Análisis de fiabilidad</i>	236
4.1.1.1.	<i>Análisis de fiabilidad del instrumento (encuesta ciudadana)</i>	237
4.1.1.1.1	<i>Análisis de fiabilidad del instrumento completo y variables</i>	237
4.1.1.1.1.1.	<i>Análisis de fiabilidad de la variable independiente (X): “Modelo de Gestión Pública”</i>	238
4.1.1.1.1.2.	<i>Análisis de fiabilidad de la variable dependiente (Y): Desarrollo Sostenible....</i>	238
4.1.1.2.	<i>Análisis de fiabilidad por dimensiones</i>	239
4.1.1.2.1.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (X1) eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación</i>	239
4.1.1.2.2.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (X2) eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía</i>	240
4.1.1.2.3.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (X3) eficiente evaluación y monitoreo de resultados</i>	240

4.1.1.2.4.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (X4) eficiencia mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía</i>	241
4.1.1.2.5.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y1) cumplimiento de objetivos institucionales</i>	241
4.1.1.2.6.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y2) cumplimiento de objetivos económicos</i>	242
4.1.1.2.7.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y3) cumplimiento de objetivos sociales..</i>	242
4.1.1.2.8.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y4) cumplimiento de objetivos medio ambientales - territoriales.....</i>	243
4.1.1.2.9.	<i>Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y5) cumplimiento de objetivos culturales</i>	243
4.1.1.3.	<i>Resumen general del resultado.....</i>	244
4.1.2.	<i>Análisis de asociación</i>	246
4.2.	<i>Prueba de hipótesis</i>	247
4.2.1.	<i>Prueba de hipótesis general</i>	248
4.2.2.	<i>Prueba de hipótesis específicas.....</i>	250
4.2.2.1.	<i>Prueba de hipótesis específica 1</i>	250
4.2.2.1.1.	<i>Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)</i>	250
4.2.2.1.2.	<i>Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2).....</i>	251
4.2.2.1.3.	<i>Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3).....</i>	252
4.2.2.1.4.	<i>Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos medio ambientales - territoriales (Y4).....</i>	253
4.2.2.1.5.	<i>Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5).....</i>	254
4.2.2.2.	<i>Prueba de hipótesis específica 2.....</i>	255
4.2.2.2.1.	<i>Eficiencia en el cierre de en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1).....</i>	255
4.2.2.2.2.	<i>Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)</i>	256
4.2.2.2.3.	<i>Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3).....</i>	257

4.2.2.2.4.	<i>Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4).....</i>	258
4.2.2.2.5.	<i>Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)</i>	259
4.2.2.3.	<i>Prueba de hipótesis específica 3</i>	260
4.2.2.3.1.	<i>Efficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1).....</i>	260
4.2.2.3.2.	<i>Efficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)</i>	261
4.2.2.3.3.	<i>Efficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3) 262</i>	
4.2.2.3.4.	<i>Efficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4).....</i>	263
4.2.2.3.5.	<i>Efficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)</i>	264
4.2.2.4.	<i>Prueba de hipótesis específica 4</i>	265
4.2.2.4.1.	<i>Efficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)</i>	265
4.2.2.4.2.	<i>Efficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)</i>	266
4.2.2.4.3.	<i>Efficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3).....</i>	267
4.2.2.4.4.	<i>Efficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4)</i>	268
4.2.2.4.5.	<i>Efficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)</i>	269
4.3.	<i>Resumen de las correlaciones entre variables e indicadores</i>	269
4.4.	<i>Descripción de los resultados por dimensiones.....</i>	272
4.4.1.	<i>Dimensiones de la variable independiente (X): “Modelo de Gestión Pública”</i>	272
4.4.1.1.	<i>Dimensión: Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación.....</i>	273
4.4.1.2.	<i>Dimensión: Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía.....</i>	287
4.4.1.3.	<i>Dimensión: Eficiente evaluación y monitoreo de resultados</i>	294

4.4.1.4.	<i>Dimensión: Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía</i>	302
4.4.2.	<i>Dimensiones de la variable dependiente (Y): Desarrollo sostenible</i>	310
4.4.2.1.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos institucionales</i>	310
4.4.2.2.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos económicos</i>	318
4.4.2.3.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales</i>	326
4.4.2.4.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales</i>	338
4.4.2.5.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales</i>	358
4.4.3.	<i>Percepción de la población, respecto a una visión a futuro sobre desarrollo sostenible y plazo para ejecución de políticas públicas</i>	366
4.5.	<i>Presentación del análisis de resultados</i>	377
4.5.1.	<i>Análisis de resultados sobre el instrumento de medición</i>	377
4.5.2.	<i>Análisis de resultados sobre la prueba de fiabilidad del instrumento</i>	378
4.5.3.	<i>Análisis inferencial</i>	379
4.5.3.1.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad las hipótesis</i>	379
4.5.3.1.1.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis general</i>	380
4.5.3.1.2.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 1</i>	380
4.5.3.1.3.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 2</i>	381
4.5.3.1.4.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 3</i>	382
4.5.3.1.5.	<i>Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 4</i>	382
4.5.4.	<i>Análisis descriptivo de la encuesta ciudadana</i>	383
4.5.4.1.	<i>Dimensiones de la variable independiente (X): Modelo de gestión pública</i>	383
4.5.4.1.1.	<i>Dimensión: Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación</i>	383
4.5.4.1.2.	<i>Dimensión: Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía</i>	384
4.5.4.1.3.	<i>Dimensión: Eficiente evaluación y monitoreo de resultados</i>	384
4.5.4.1.4.	<i>Dimensión: Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía</i>	384
4.5.4.2.	<i>Dimensiones de la Variable Dependiente (Y): Desarrollo sostenible</i>	385
4.5.4.2.1.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos institucionales</i>	385
4.5.4.2.2.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos económicos</i>	385
4.5.4.2.3.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales</i>	385
4.5.4.2.4.	<i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales</i>	386

4.5.4.2.5. <i>Dimensión: Cumplimiento de objetivos culturales</i>	386
4.5.4.3. <i>Preguntas relacionadas con la percepción de la población, respecto a una visión a futuro sobre el desarrollo sostenible y el plazo de ejecución de políticas públicas</i>	387
CAPÍTULO 5: PROPUESTA DE SOLUCIÓN AL PROBLEMA E IMPACTOS QUE GENERARÍA SU IMPLEMENTACIÓN	388
5.1. Propuesta de “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”	388
5.1.1. <i>Primer pilar: “Diagnóstico situacional y sistema de planificación”</i>	395
5.1.2. <i>Segundo pilar: “Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”</i>	400
5.1.3. <i>Tercer pilar: “Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”</i>	402
5.1.4. <i>Cuarto pilar: “Permanente evaluación y monitoreo de resultados”</i>	403
5.1.5. <i>Esquema de la ruta estratégica para efectivizar e implementar el “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”</i>	405
5.1.5.1. <i>Desarrollo de la Dimensión I: Institucional</i>	407
5.1.5.2. <i>Desarrollo de la Dimensión II: Económica</i>	411
5.1.5.3. <i>Desarrollo de la Dimensión III: Social</i>	413
5.1.5.4. <i>Desarrollo de la Dimensión IV: Medio Ambiente - Territorialidad</i>	415
5.1.5.5. <i>Desarrollo de la Dimensión V: Cultural</i>	416
5.2. Costo de la ‘implementación’ de la propuesta del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”	420
5.3. Beneficios que aporta la ‘implementación’ de la propuesta del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”	420
CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	425
6.1. Conclusiones	425
6.2. Recomendaciones	435
REFERENCIAS	438
ANEXOS	461
Anexo 1: Relación de Informes de Control generados por la Contraloría General de la República (2018-2020)	462
Anexo 2: Panel de fotografías (2019-2020) del distrito de Lurigancho (Chosica)	492
Anexo 3: Validación de instrumento (encuesta ciudadana)	509

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Ubicación del Distrito de Lurigancho (Chosica)	29
Figura 2. Organigrama estructural de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica).....	44
Figura 3. Presupuesto programado 2017 - 2020 para contratación de personal	46
Figura 4: Comparación entre las etapas de desarrollo para la implementación	52
Figura 5. Ubicación de “huaycos” ocurridos en 1987 en el distrito de Lurigancho (Chosica)	57
Figura 6. Vista del cauce del Huaycoloro.	58
Figura 7. Límites territoriales entre Lurigancho (Chosica), San Juan de Lurigancho y San Antonio (Provincia de Huarochirí)	63
Figura 8. Árbol esquemático de Causas - Problema - Efectos.	89
Figura 9. Árbol esquemático de Medios - Objetivo - Fines.....	90
Figura 10. Delineación del modelo de gestión municipal.....	108
Figura 11. ‘Modelo conceptual de influencia de factores por niveles de desarrollo del e-gobierno municipal’	114
Figura 12. Modelo de identificación de componentes de la estructura del sistema a intervenir	118
Figura 13. Organización social y agenda estatal.....	130
Figura 14. Esquema de la Gobernabilidad.....	131
Figura 15. Estructura del modelo de Excelencia de la EFQM	137
Figura 16. Sistema de gestión basado en procesos como ruta para alcanzar los objetivos.	138
Figura 17. Elementos del ciclo de gestión	143
Figura 18. El ciclo de Gestión para Resultados.....	144
Figura 19. Etapas sobre la Metodología de Gestión por Procesos.	145
Figura 20. Cadena de valor público.	148
Figura 21. Diseño del “Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal”	152
Figura 22. Relaciones de causa-efecto base de la estrategia de desarrollo local para los municipios cubanos	156
Figura 23. Objetivos de Desarrollo Sostenible.	172
Figura 24. Ejemplo de cadena de valor.	206
Figura 25. Articulación en el Estado Peruano.	208
Figura 26. Secuencia lógica deseable en la aplicación del PpR.....	214

Figura 27. Resultado general de la Pregunta 1.....	274
Figura 28. Resultado general de la Pregunta 2.....	277
Figura 29. Resultado general de la Pregunta 3.....	281
Figura 30. Resultado general de la Pregunta 4.....	284
Figura 31. Resultado general de la Pregunta 5.....	288
Figura 32. Resultado general de la Pregunta 6.....	291
Figura 33. Resultado general de la Pregunta 7.....	295
Figura 34. Resultado general de la Pregunta 8.....	299
Figura 35. Resultado general de la Pregunta 9.....	303
Figura 36. Resultado general de la Pregunta 10.....	307
Figura 37. Resultado general de la Pregunta 11.....	311
Figura 38. Resultado general de la Pregunta 12.....	315
Figura 39. Resultado general de la Pregunta 13.....	319
Figura 40. Resultado general de la Pregunta 14.....	323
Figura 41. Resultado general de la Pregunta 15.....	327
Figura 42. Resultado general de la Pregunta 16.....	331
Figura 43. Resultado general de la Pregunta 17.....	335
Figura 44. Resultado general de la Pregunta 18.....	339
Figura 45. Resultado general de la Pregunta 19.....	343
Figura 46. Resultado general de la Pregunta 20.....	347
Figura 47. Resultado general de la Pregunta 21.....	351
Figura 48. Resultado general de la Pregunta 22.....	355
Figura 49. Resultado general de la Pregunta 23.....	359
Figura 50. Resultado general de la Pregunta 24.....	363
Figura 51. Resultado general de la Pregunta 25.1.....	367
Figura 52. Resultado general de la Pregunta 25.2.....	371
Figura 53. Resultado general de la Pregunta 26.....	374
Figura 54. Propuesta del esquema del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”	392
Figura 55. Elementos de la planificación orientada a resultados. 	398
Figura 56. Propuesta de estructura orgánica funcional para la “Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)”	410

Figura 57. Cristo Blanco, ubicado en el Jr. Cusco, en la parte posterior del Palacio Municipal	492
Figura 58. Vista panorámica del centro de Chosica, tomada desde la margen izquierda	493
Figura 59. Local de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) en el Jr. Trujillo Sur, visto desde el Parque Central	493
Figura 60. Parroquia Santo Toribio de Mogrovejo, en el Jr. Trujillo Sur, vista desde el Parque Central..	494
Figura 61. Módulo público de servicios higiénicos, ubicado en un vértice del Parque Central de Chosica, en la esquina entre Jr. Trujillo y Jr. Tacna	494
Figura 62. Sección de vereda del Parque Central de Chosica, cerca de la esquina entre Jr. Trujillo y Jr. Tacna	495
Figura 63. Puestos de venta de anticuchos y sándwich, dispuesto en el Parque Central adyacente a la Calle Callao	495
Figura 64. Escalera destruida por el huayco del 2017, que une Sauce Grande con el Óvalo de Virgen del Rosario (margen izquierda).....	496
Figura 65. Caceta de Serenazgo junto a la gran escalera “Paseo Los Andes” en Virgen del Rosario (margen izquierda).....	496
Figura 66. Escalera “Paseo Los Andes” en Virgen del Rosario (margen izquierda), que conduce hacia el cruce de Calle Enrique Guzmán y Valle con Calle Chile, y Calle Bolivia	497
Figura 67. Estación del Ferrocarril Central Andino.....	497
Figura 68. Puente que cruza la Estación del Ferrocarril Central Andino	498
Figura 69. Ingreso al Puente Colgante e ingreso al Mercado “Señor de los Milagros” (Chosica)	498
Figura 70. El Puente Colgante, vista de Sur a Norte hacia la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica) ...	499
Figura 71. Puente paralelo al Puente Colgante, el cual conecta la Calle Prolongación 28 de Julio y el Mercado “Señor de los Milagros” (Chosica)	499
Figura 72. El Río Rímac visto de Este a Oeste desde el Puente Colgante	500
Figura 73. Puente Colgante, visto hacia la margen izquierda de Chosica.....	500
Figura 74. Ingreso al Mercado “Corazón de Jesús” en la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica).....	501
Figura 75. Otro ingreso al Mercado “Corazón de Jesús” en la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica), junto al Bazar Antiguo.....	501
Figura 76. Pollería “Pío Pío” funcionando en una ubicación que impide el desfogue de posibles huaycos que provendrían de la Quebrada Libertad en dirección al Río Rímac	502
Figura 77. Paseo peatonal entre la Prolongación 28 de Julio y la Av. Arequipa	502
Figura 78. Av. 28 de Julio vista desde la Av. Arequipa	503

Figura 79. Vista panorámica de la Prolongación 28 de Julio	503
Figura 80. Carpas del Ministerio de Salud en plena Av. Arequipa durante el Estado de Emergencia por la pandemia del COVID-19, en el frontis del Hospital Agurto Tello	504
Figura 81. Av. Lima Sur (Carretera Central), vista desde el cruce con la Av. Arequipa	504
Figura 82. Parque José María Arguedas, colindante al Puente Estela Montti	505
Figura 83. Puente Mirador de la Integración Estela Montti	505
Figura 84. Coliseo Carmela Estrella, visto desde el Jr. Brasil, adyacente a la Estación del Ferrocarril Central Andino	506
Figura 85. Coliseo Carmela Estrella, visto desde la ladera media de la margen izquierda	506
Figura 86. Centro de Operaciones de Emergencia funcionando (hasta febrero de 2021) en un local precario e improvisado; actualmente funciona en el Coliseo Carmela Estrella	507
Figura 87. Uno de los paneles del Ministerio de Cultura que delimitan la Zona Arqueológica Monumental de Cajamarquilla, colindante con el AA.HH. Santa Cruz	507
Figura 88. Sección con enrocado parcial (pero sin muros de contención) del cauce del Río Huaycoloro, cerca de la empresa PETRAMAS, en Cajamarquilla	508
Figura 89. Puente peatonal de madera, construido por los vecinos, el cual cruza el cauce del Huaycoloro, a la altura de la I.E. Manuel Fernando Cabrel Nicho 1233, en Cajamarquilla	508

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Yacimientos arqueológicos ubicados en Lurigancho (Chosica)</i>	30
Tabla 2. <i>Asignación del presupuesto y su ejecución por el municipio de Lurigancho (Chosica) 2011-2020</i> 33	
Tabla 3. <i>Relación de los principales instrumentos y planes de gestión</i>	35
Tabla 4. <i>Comparativo entre distribución de cargos según lo dispuesto en el *Manual de Organización y Funciones* - MOF y el *Reglamento de Organización y Funciones* - ROF</i>	39
Tabla 5. <i>Presupuesto ejecutado de personal contratado por servicios y CAS (2017 – 2020)</i>	46
Tabla 6. <i>Matriz FODA sobre el Sistema de Tecnología de Información y Comunicación de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica)</i>	54
Tabla 7. <i>Quebradas con alto grado de vulnerabilidad frente a catástrofes naturales</i>	56
Tabla 8. <i>Causas que determinan la escasez de obras en infraestructura de agua y alcantarillado</i>	61
Tabla 9. <i>Tipos de situaciones adversas identificadas en base a los hallazgos efectuados por la 'Contraloría General de la República del Perú'</i>	67
Tabla 10. <i>Informes de control de la Contraloría General de la República del Perú sobre la administración del municipio de Lurigancho (Chosica)</i>	69
Tabla 11. <i>Resumen del diagnóstico general sobre el estado situacional respecto al impacto forjado por el gobierno municipal de Lurigancho -Chosica- entre 2011 y 2020</i>	84
Tabla 12. <i>Antecedentes de investigación sobre modelos de gestión</i>	124
Tabla 13. <i>Antecedentes de investigación sobre desarrollo sostenible</i>	126
Tabla 14. <i>Dimensiones sobre gobiernos locales de los distritos en Perú y su rol promotor para el desarrollo de la población en sus jurisdicciones</i>	154
Tabla 15. <i>Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a la variable (X) Modelo de Gestión Pública</i>	176
Tabla 16. <i>Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales</i>	178
Tabla 17. <i>Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a la variable (Y) Desarrollo Sostenible</i>	183
Tabla 18. <i>Matriz de Consistencia de la Investigación</i>	218
Tabla 19. <i>Distribución poblacional en el distrito de 'Lurigancho (Chosica)' según rango de edades en base al Censo Nacional 2017 – INEI y su proyección al 2020</i>	227

Tabla 20. <i>Distribución por edad y sexo de la población muestra encuestada según los sectores del distrito de Lurigancho (Chosica)</i>	228
Tabla 21. <i>Distribución de cantidad de encuestados por tipo de sexo en función de los sectores del distrito de Lurigancho (Chosica)</i>	229
Tabla 22. <i>Relación de preguntas por tema en la encuesta ciudadana</i>	230
Tabla 23. <i>Alternativas de respuesta de las preguntas del 1 al 24</i>	232
Tabla 24. <i>Alternativas de respuesta de la pregunta 25</i>	232
Tabla 25. <i>Alternativas de respuesta de la pregunta 26</i>	232
Tabla 26. <i>Valoración del 'Coeficiente Alfa de Cronbach'</i>	237
Tabla 27. <i>Fiabilidad instrumento completo</i>	237
Tabla 28. <i>Fiabilidad variable X</i>	238
Tabla 29. <i>Fiabilidad variable Y</i>	238
Tabla 30. <i>Fiabilidad Dimensión X1</i>	239
Tabla 31. <i>Fiabilidad Dimensión X2</i>	240
Tabla 32. <i>Fiabilidad Dimensión X3</i>	240
Tabla 33. <i>Fiabilidad Dimensión X4</i>	241
Tabla 34. <i>Fiabilidad Dimensión Y1</i>	241
Tabla 35. <i>Fiabilidad Dimensión Y2</i>	242
Tabla 36. <i>Fiabilidad Dimensión Y3</i>	242
Tabla 37. <i>Fiabilidad Dimensión Y4</i>	243
Tabla 38. <i>Fiabilidad Dimensión Y5</i>	243
Tabla 39. <i>Resultados del análisis de fiabilidad</i>	244
Tabla 40. <i>Escala de relación por rangos de valores</i>	247
Tabla 41. <i>Correlación de Spearman variables $X \rightarrow Y$</i>	249
Tabla 42. <i>Correlación de Spearman variables $X1 \rightarrow Y1$</i>	250
Tabla 43. <i>Correlación de Spearman variables $X1 \rightarrow Y2$</i>	251
Tabla 44. <i>Correlación de Spearman variables $X1 \rightarrow Y3$</i>	252
Tabla 45. <i>Correlación de Spearman variables $X1 \rightarrow Y4$</i>	253
Tabla 46. <i>Correlación de Spearman variables $X1 \rightarrow Y5$</i>	254
Tabla 47. <i>Correlación de Spearman variables $X2 \rightarrow Y1$</i>	255
Tabla 48. <i>Correlación de Spearman variables $X2 \rightarrow Y2$</i>	256
Tabla 49. <i>Correlación de Spearman variables $X2 \rightarrow Y3$</i>	257

Tabla 50. <i>Correlación de Spearman variables X2 → Y4</i>	258
Tabla 51. <i>Correlación de Spearman variables X2 → Y5</i>	259
Tabla 52. <i>Correlación de Spearman variables X3 → Y1</i>	260
Tabla 53. <i>Correlación de Spearman variables X3 → Y2</i>	261
Tabla 54. <i>Correlación de Spearman variables X3 → Y3</i>	262
Tabla 55. <i>Correlación de Spearman variables X3 → Y4</i>	263
Tabla 56. <i>Correlación de Spearman variables X3 → Y5</i>	264
Tabla 57. <i>Correlación de Spearman variables X4 → Y1</i>	265
Tabla 58. <i>Correlación de Spearman variables X4 → Y2</i>	266
Tabla 59. <i>Correlación de Spearman variables X4 → Y3</i>	267
Tabla 60. <i>Correlación de Spearman variables X4 → Y4</i>	268
Tabla 61. <i>Correlación de Spearman variables X4 → Y5</i>	269
Tabla 62. <i>Resumen de correlaciones entre variables e indicadores</i>	270
Tabla 63. <i>Pregunta 1</i>	273
Tabla 64. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 1</i>	275
Tabla 65. <i>Resultado de la Pregunta 1: ¿El Alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del distrito?</i>	276
Tabla 66. <i>Pregunta 2</i>	277
Tabla 67. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 2.</i>	278
Tabla 68. <i>Resultado de la Pregunta 2: ¿El 'Plan de Desarrollo Local Concertado' está acorde con la realidad socioeconómica del distrito?</i>	279
Tabla 69. <i>Pregunta 3.</i>	280
Tabla 70. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 3</i>	282
Tabla 71. <i>Resultado de la Pregunta 3: ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación?</i>	283
Tabla 72. <i>Pregunta 4</i>	284
Tabla 73. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 4.</i>	285
Tabla 74. <i>Resultado de la Pregunta 4: ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?</i>	286
Tabla 75. <i>Pregunta 5</i>	287
Tabla 76. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 5</i>	289
Tabla 77. <i>Resultado de la Pregunta 5: ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente?</i>	290

Tabla 78. <i>Pregunta 6</i>	291
Tabla 79. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 6</i>	292
Tabla 80. <i>Resultado de la Pregunta 6: ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?</i>	293
Tabla 81. <i>Pregunta 7</i>	294
Tabla 82. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 7</i>	296
Tabla 83. <i>Resultado de la Pregunta 7: ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas?</i>	297
Tabla 84. <i>Pregunta 8</i>	298
Tabla 85. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 8</i>	300
Tabla 86. <i>Resultado de la Pregunta 8: ¿Existe el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?</i>	301
Tabla 87. <i>Pregunta 9</i>	302
Tabla 88. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 9</i>	304
Tabla 89. <i>Resultado de la Pregunta 9: ¿El personal del municipio está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario?</i>	305
Tabla 90. <i>Pregunta 10</i>	306
Tabla 91. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 10</i>	308
Tabla 92. <i>Resultado de la Pregunta 10: ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?</i>	309
Tabla 93. <i>Pregunta 11</i>	310
Tabla 94. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 11</i>	312
Tabla 95. <i>Resultado de la Pregunta 11: ¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?</i>	313
Tabla 96. <i>Pregunta 12</i>	314
Tabla 97. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 12</i>	316
Tabla 98. <i>Resultado de la Pregunta 12: ¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?</i>	317
Tabla 99. <i>Pregunta 13</i>	318
Tabla 100. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 13</i>	320

Tabla 101. <i>Resultado de la Pregunta 13: ¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?</i>	321
Tabla 102. <i>Pregunta 14</i>	322
Tabla 103. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 14</i>	324
Tabla 104. <i>Resultado de la Pregunta 14: ¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?</i>	325
Tabla 105. <i>Pregunta 15</i>	326
Tabla 106. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 15</i>	328
Tabla 107. <i>Resultado de la Pregunta 15: ¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?</i>	329
Tabla 108. <i>Pregunta 16</i>	330
Tabla 109. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 16</i>	332
Tabla 110. <i>Resultado de la Pregunta 16: ¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?</i>	333
Tabla 111. <i>Pregunta 17</i>	334
Tabla 112. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 17</i>	336
Tabla 113. <i>Resultado de la Pregunta 17: ¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?</i>	337
Tabla 114. <i>Pregunta 18</i>	338
Tabla 115. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 18</i>	340
Tabla 116. <i>Resultado de la Pregunta 18: ¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la 'gestión sostenible' del agua y el saneamiento?</i>	341
Tabla 117. <i>Pregunta 19</i>	342
Tabla 118. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 19</i>	344
Tabla 119. <i>Resultado de la Pregunta 19: ¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía 'fiable', 'sostenible' y 'moderna'?</i>	345
Tabla 120. <i>Pregunta 20</i>	346
Tabla 121. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 20</i>	348
Tabla 122. <i>Resultado de la Pregunta 20: ¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?</i>	349
Tabla 123. <i>Pregunta 21</i>	350

Tabla 124. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' respecto a la Pregunta 21</i>	352
Tabla 125. <i>Resultado de la Pregunta 21: ¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac?</i> 353	
Tabla 126. <i>Pregunta 22</i>	354
Tabla 127. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 22</i>	356
Tabla 128. <i>Resultado de la Pregunta 22: ¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?</i>	357
Tabla 129. <i>Pregunta 23</i>	358
Tabla 130. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres', en relación a la Pregunta 23</i>	360
Tabla 131. <i>Resultado de la Pregunta 23: ¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?</i>	361
Tabla 132. <i>Pregunta 24</i>	362
Tabla 133. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación a la Pregunta 24</i>	364
Tabla 134. <i>Resultado de la Pregunta 24: ¿Se generan acciones para fomentar un proceso de 'identificación', 'protección', 'promoción' y 'difusión' del patrimonio cultural?</i>	365
Tabla 135. <i>Pregunta 25, opción 1: Primero en importancia</i>	366
Tabla 136. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' en relación con la Pregunta 25.1</i> 368	
Tabla 137. <i>Resultado de la Pregunta 25.1: ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el 'desarrollo sostenible' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)'? (Primera opción).</i>	369
Tabla 138. <i>Pregunta 25, opción 2: Segundo en importancia</i>	370
Tabla 139. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' con relación a la Pregunta 25.2.</i> 372	
Tabla 140. <i>Resultado de la Pregunta 25.2: ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el 'desarrollo sostenible' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)'? (Segunda opción).</i>	373
Tabla 141. <i>Pregunta 26</i>	374
Tabla 142. <i>Especificidad de la respuesta entre 'hombres' y 'mujeres' con relación a la Pregunta 26</i>	375
Tabla 143. <i>Resultado de la Pregunta 26: ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de 'políticas públicas' adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el 'desarrollo sostenible'?</i>	376
Tabla 144. <i>Dimensiones de gestión, ejes y objetivos de la ruta estratégica</i>	406
Tabla 145. <i>Eje y objetivos estratégicos de la Dimensión I: Institucional</i>	411
Tabla 146. <i>Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión II: Economía</i>	413
Tabla 147. <i>Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión III: Social</i>	414
Tabla 148. <i>Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión IV: Medio Ambiente</i>	416

Tabla 149. <i>Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión V: Cultural</i>	419
Tabla 150. <i>Resultados de Informes de Control por parte de la Contraloría General de la República del Perú respecto de la gestión de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) 2018-2020</i>	463

RESUMEN

El principal objetivo de la investigación es determinar la relación entre la falta de desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la ausencia de un modelo de gestión pública, para lo cual se analiza el resultado de una encuesta ciudadana e información documental; luego se aborda una amplia gama de aspectos teóricos relacionados con la gestión edil y el desarrollo sostenible, conducentes a la presentación de una propuesta de modelo de gestión pública, que pueda ser empleada en gobiernos subnacionales, y se toma como referencia el contexto situacional del distrito limeño de Lurigancho (Chosica).

El estudio se realizó a partir del diagnóstico que tuvo como año límite el 2020. Se analizó las causas que obstaculizan el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica), señalando que esto es consecuencia de la falta de un modelo de gestión pública que sustente suficientemente políticas públicas adecuadas; ello genera ineficiencias en el diagnóstico y planificación, en la reducción de brechas en los servicios a los residentes, en la evaluación y seguimiento de los resultados, y en la mejora continua de atención a la ciudadanía y sistemas administrativos.

Palabras clave: Modelo de gestión pública, sistemas administrativos, diagnóstico, planificación, servicios a la ciudadanía, resultados y sistemas administrativos.

ABSTRACT

The main objective of the research is to determine the relationship between the lack of sustainable development in the district of Lurigancho (Chosica) and the absence of a public management model, for which the result of a citizen survey and documentary information is analyzed; then a wide range of theoretical aspects related to municipal management and sustainable development are addressed, leading to the presentation of a proposal for a public management model that can be used in sub-national governments, and the situational context of the district is taken as a reference Lima from Lurigancho (Chosica).

The study was carried out based on the diagnosis that had as a limit year 2020. The causes that hinder the sustainable development of the district of Lurigancho (Chosica) were analyzed, noting that this is a consequence of the lack of a public management model that sufficiently supports adequate public policies; this generates inefficiencies in the diagnosis and planning, in the reduction of gaps in the services to the residents, in the evaluation and follow-up of the results, and in the continuous improvement of attention to citizens and administrative systems.

Keywords: Public management model, administrative systems, diagnosis, planning, citizen services, results and administrative systems.

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación corresponde a la Tesis para obtener el grado de Magister en Gestión Pública, titulada **Gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales: El caso de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica), Provincia de Lima, Departamento de Lima, Perú, un análisis al 2020**.

La investigación aborda una serie de carices teóricos relacionados con la gestión municipal y el desarrollo sostenible, conducentes a la presentación de una propuesta de modelo de gestión pública, que pueda ser empleada en gobiernos subnacionales; para lo cual se toma como referente el estado situacional de uno de los cuarenta y tres (43) distritos de la ciudad de Lima: Lurigancho (Chosica).

Lurigancho (Chosica) está ubicado en el extremo Este de la ciudad de Lima, siendo “puerta de entrada” de productos de la sierra y selva central del país, a través de la Carretera Central. Cuenta con un clima privilegiado y recursos culturales y turísticos que no han recibido la atención debida. Lamentablemente, con el transcurrir del tiempo, el referido distrito se ha ido sumiendo en un proceso de subdesarrollo, con grandes brechas en servicios a la ciudadanía, tanto en lo social como en la ejecución de obras en infraestructura.

La investigación se realizó sobre un diagnóstico que tuvo como límite temporal el año 2020, cuyo proceso involucró una alteración en el seguimiento del impacto de la gestión, con el surgimiento de una pandemia mundial, precisamente en el 2020, dada por la propagación del Coronavirus SARS-CoV-2 (COVID-19) y sus variantes.

Sobre esta base, se analizaron las razones que impiden el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica), señalando que es el resultado de la falta de un modelo de gestión pública que sustente políticas públicas adecuadas; esto genera ineficiencias en el sistema de planificación y previo diagnóstico, en la reducción de brechas en los servicios a la

ciudadanía, en la evaluación y monitoreo de los resultados, y en la mejora continua de atención a la ciudadanía y los sistemas administrativos.

La Tesis aborda seis (6) capítulos, cuyos contenidos se sintetizan a continuación

El Capítulo 1: INTRODUCCIÓN, comprende seis subcapítulos, abordando la situación problemática de la gestión municipal del Distrito de Lurigancho (Chosica); luego se formuló el problema general y los problemas específicos. A continuación, se expone la justificación teórica y práctica, así como la definición de objetivos de investigación e hipótesis de investigación.

El Capítulo 2: MARCO TEÓRICO, comprende cuatro subcapítulos, abordando el marco epistemológico, para luego desarrollar los antecedentes de la investigación, que abarcan investigaciones sobre modelos de gestión pública en entidades de gobierno locales y acerca de políticas referidas a desarrollo sostenible y su aplicación por parte de gobiernos locales.

A continuación, se exponen las bases teóricas, que incluyen consideraciones teóricas sobre enfoques y modelos de gestión pública, en general, y propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales-locales, con énfasis en la gestión para resultados y desarrollo sostenible.

Finalmente, se desarrolla las definiciones de categorías y conceptos en un glosario ordenado alfabéticamente.

El Capítulo 3: METODOLOGÍA, comprende seis subcapítulos, exponiendo, en primer lugar, la matriz de consistencia; luego, se aborda el tipo y diseño de la investigación, posteriormente, se desarrolla aspectos sobre el ámbito de la población de estudio, luego se establece alcances sobre el tamaño de la muestra y las técnicas de acopio de datos.

Finalmente, se exponen aspectos metodológicos para analizar, interpretar y discutir los resultados, respecto al estado situacional de la gestión municipal.

El Capítulo 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN, comprende cinco subcapítulos, abordando, en primer lugar, análisis, interpretación y discusión de resultados obtenidos en la encuesta ciudadana. A continuación, se desarrolla la prueba de hipótesis, el resumen de las

correlaciones entre variables, la descripción de los resultados por dimensiones y finalmente, la presentación del análisis de resultados obtenidos en la encuesta ciudadana.

En el Capítulo 5: PROPUESTA DE SOLUCIÓN AL PROBLEMA E IMPACTOS SOBRE SU IMPLEMENTACIÓN, se expone la formulación de una propuesta de *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”*, tomando el caso del distrito de Lurigancho (Chosica).

Asimismo, comprende la ruta estratégica para efectivizar e implementar el modelo de gestión pública, considerando los aspectos que deberían observarse en las políticas públicas relacionadas con los ámbitos institucional, económico, social, medio ambiente - territorialidad y cultural, que permita impulsar el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica).

También se desarrolla aspectos sobre el costo y los beneficios de la implementación de la propuesta antes referida sobre el modelo de gestión pública.

El Capítulo 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, expone sucintamente aquellos resultados obtenidos en la presente investigación y plantea una serie de consideraciones que deberían tomarse en cuenta para implementar una propuesta de modelo de gestión pública para el sostenible desarrollo de administraciones gubernamentales locales.

Finalmente, las REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS, muestra la lista de publicaciones empleadas, las cuales están ordenadas alfabéticamente.

Los ANEXOS, expone la relación de Informes de Control generados por la Contraloría General de la República (2018-2020), así como un panel de fotografías (2019-2020) del distrito de Lurigancho (Chosica) y se anexa la validación del instrumento empleado para efectuar la encuesta ciudadana.

1.1. Situación problemática

1.1.1. Aspectos generales de Lurigancho (Chosica)

El distrito de Lurigancho (Chosica) es uno de los cuarenta y tres (43) distritos de Lima Metropolitana, ubicado al oriente de la ciudad, en la cuenca media del Río Rímac.

Su área es de 236.47 kilómetros cuadrados y sus límites territoriales son:

- Al norte limita con el distrito de San Antonio de Chaclla, provincia de Huarochirí.
- Al este linda con el distrito de Santa Eulalia, provincia de Huarochirí.
- Al sur limita con dos distritos: Chaclacayo y Ate.
- Al oeste limita con el distrito de San Juan de Lurigancho.

La altitud y las características geográficas condicionan el clima con el que cuenta la “parte alta” del distrito: Chosica, localizado a una altitud de 850 msnm (en promedio).

El clima de la “parte alta”, donde se halla el Parque Central, tiene un clima cálido la mayor parte del año, con lluvias de diciembre a marzo, con temperaturas que varían entre 12.3° y 32.5°C, en contraste con la “parte baja”, a una altitud de 50 msnm (en promedio), cuya temperatura anual varía de 15° a 27°C (Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología, 2019).¹

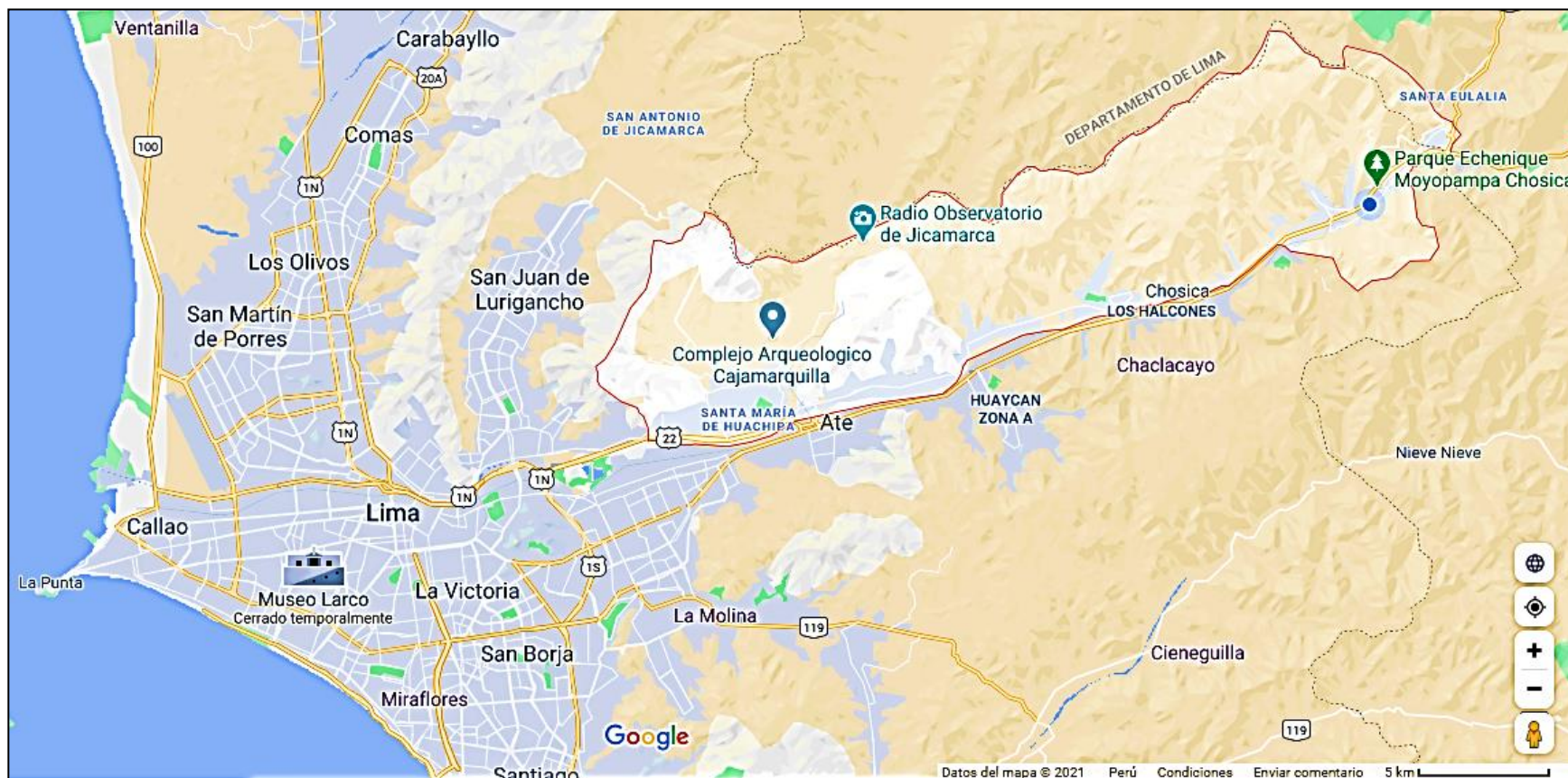
Respecto a la población estimada, debe indicarse que hacia el 2007, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizó el Censo Nacional: XI de Población y VI de Vivienda, cuyo resultado indicó una población de 169,359 habitantes. Ocho (8) años después, la proyección del INEI al 2015, señaló un aumento de 29.3 %, en relación al Censo del 2007, indicando un total de 218,976 habitantes (una diferencia de 49,617 hab.). El INEI ha proyectado al 2017, unos 240,814 habitantes. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018; 2021).

Sin embargo, al 2020, dicha entidad ha precisado una proyección de 283,231 habitantes. (Ministerio de Economía y Finanzas y Ministerio de Producción - PRODUCE, 2020).

¹ Servicio Nacional Meteorológico e Hidrología del Perú (5 de enero de 2019).

Es decir, que en sólo tres (3) años, la cantidad de habitantes del distrito de Lurigancho (Chosica) aumentó en un 15%.

Figura 1. Ubicación del Distrito de Lurigancho (Chosica)²



² Tomado de: Google Maps (5 de enero de 2021).

1.1.2. Desarrollo histórico de Lurigancho (Chosica)

La jurisdicción de Lurigancho (Chosica) fue ocupado desde tiempos prehispánicos por grupos sociales se dedicaron principalmente a la agricultura y al intercambio comercial. Su testimonio se materializa en una serie de bienes culturales inmuebles, que lamentablemente se hallan afectados por su abandono y falta de resguardo.

Tabla 1. Yacimientos arqueológicos ubicados en Lurigancho (Chosica)

Yacimientos arqueológicos	Resoluciones que declaran Patrimonio Cultural de la Nación
-Zonas Arqueológica Carapongo B	61 / INC (19-01-1996)
-Unión Ñaña	287 / INC (22-08-1996)
-Caraponguillo	126 / INC (04-05-1998)
-El Portillo	276 / INC (15-09-1998)
-Zona Arqueológica Cementerio Nievería (antes Praderas de Huachipa)	1400 / INC (17-11-2000)
-Zona Arqueológica Cajamarquilla	82 / INC (30-01-2001)
-Zona Arqueológico Cuncacucho	233 / INC (27-03-2002)
-Zona Arqueológico Matabuey	233 / INC (27-03-2002)
-Alto Perú – Ñaña	964 / INC (30-09-2004)
-Buenos Aires	964 / INC (30-09-2004)
-Los Girasoles	964 / INC (30-09-2004)
-Sitio Arqueológico San Antonio	852 / INC (23-06-2005)
-Zona Arqueológica Cerro Matabuey	Sin Resolución.
-Zona Arqueológica Cerro Matabuey	1515 / INC (10-11-2005)
-Quirio 1	1525 / INC (10-11-2005)
-Quirio 2	1525 / INC (10-11-2005)
-Santa María 1	1525 / INC (10-11-2005)
-Santa María 2	1525 / INC (10-11-2005)
-Los Algarrobos (Algarrobos A y B)	1547 / INC (10-11-2005)
-Sitio Arqueológico Pirámide de Nievería	97 / INC (21-01-2009)
-Paisaje cultural arqueológico Quirio (Punto) 117	1126 / INC (14-05-2010)
-Sitio Arqueológico El Golf de Huampaní	1126 / INC (14-05-2010)
-Sitio Arqueológico Portillo II	1213 / INC (26-05-2010)
-Sitio Arqueológico San Antonio Oeste	193 / RVM (16-02-2011)
-Geoglifos de Yanacoto	Sin Resolución.

Fuentes:

Información Cultural del Ministerio de Cultura. Recuperado de www.infocultura.com, consultado en noviembre del 2020.

Instituto Nacional de Cultura / Municipalidad de Lima Metropolitana (1985).

Los antecedentes de la creación del Distrito de Lurigancho (Chosica) corresponden a la época Colonial. No fue hasta el 4.08.1821, en que Don José de San Martín estableció oficialmente su instauración política, junto con otros cuatro distritos. Pasaron más de tres años, hasta que el 21.01.1825, Don Simón Bolívar fundó el Distrito de Lurigancho. Treinta y dos años después, hacia 1857, el Congreso de la República revalidó la instauración del Distrito de Lurigancho. En aquel entonces, la población aumentaba, tal como se expresó en el censo de 1876: 1248 habitantes dedicados, principalmente, a las actividades agrícolas. (Pizarro, 2002).

Cuarenta y siete (47) años pasaron, para que el Congreso de la República llegue a ratificar el establecimiento del distrito, y fue el 13.10.1894, en que Don Emilio del Solar y Mendiburu (1876 - 1910) funda el pueblo de Chosica.

Respecto a Don Emilio del Solar, debe indicarse que se trató de un ciudadano que logró ser fiscal y jurista de la Corte Suprema de Lima, así como integrante del Consejo Provincial de Lima y cumplió la labor de abogado del Ferrocarril Central del Perú. Lamentablemente, sufría de una severa enfermedad, razón por la cual, procurando una mejora en su salud, trasladó su residencia desde Lima a una pequeña casa en Chosica Vieja (propiedad de Ferrocarril Central - Peruvian Corporation), en consideración al clima de la localidad. Posteriormente, convoca a personas notables y amigos y conforma la "Sociedad Nueva Chosica", estableciendo la llamada "Villa del Sol", fundando Nueva Chosica, naciendo así el distrito de Chosica, un 13.10.1864. (Del Solar, 2010).

Pasaron dos años y el 9.11.1896, el Presidente Nicolás de Piérola expidió la Ley N° 5446, calificando a Chosica como capital del distrito. A partir de 1899, la entidad municipal comenzó a funcionar en Chosica. El distrito fue creciendo, y pasó más de un cuarto de siglo, hasta que el 4.03.1926, el Presidente Augusto B. Leguía incorpora "Chosica Vieja" y "Yanacoto" al distrito de Lurigancho. (Pizarro, 2002).

Desde 1967, a la fecha, el distrito ha tenido siete alcaldes; desde el 2019 el Alcalde es el abogado Víctor Arturo Castillo Sánchez, del Partido Alianza Para el Progreso (APP), quien

asumió el período 2019-2022. Lo sucede en el cargo de burgomaestre al profesor Luis F. Bueno Quino, ex militante de Solidaridad Nacional (SN) y de Acción Popular (AP), quien fue elegido democráticamente por siete veces (1993-2018).

***1.1.3. El manejo presupuestal de la Municipalidad Distrital de Lurigancho
(Chosica)***

El manejo presupuestal de la gestión municipal del Distrito de Lurigancho (Chosica) desde el 2011 al 2020, se muestra a continuación:

Tabla 2. Asignación del presupuesto y su ejecución por el municipio de Lurigancho
(Chosica) 2011-2020

Asignación y ejecución presupuestal (2011 - 2020) Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)							
Año Fiscal	PIM * Total (S/)	Ejecutado Total (S/)	Gasto en actividades		Gasto en proyectos		Diferencia entre el PIM y lo ejecutado (S/)
			PIM (S/)	Ejecutado (S/)	PIM (S/)	Ejecutado (S/)	
2011	65,032,843	56,252,389	54,791,881	47,912,938	10,240,962	8,339,451	8,780,454
	100.0 %	86.5 %	84.3 %	73.7 %	15.7 %	12.8 %	13.5 %
2012	76,418,699	61,203,728	68,442,245	53,679,325	7,976,454	7,524,403	15,214,971
	100.0 %	80.1 %	89.6 %	70.2 %	10.4 %	9.8 %	19.9 %
2013	76,096,161	68,572,887	65,271,565	60,082,019	10,824,596	8,490,868	7,523,274
	100.0 %	90.1 %	85.8 %	79.0 %	14.2 %	11.2 %	9.9 %
2014	101,301,036	77,550,523	69,005,374	63,633,135	32,295,662	13,917,388	23,750,513
	100.0 %	76.6 %	68.1 %	62.8 %	31.9 %	13.7 %	23.4 %
2015	109,579,550	92,809,522	80,106,153	66,643,567	29,473,397	26,165,955	16,770,028
	100.0 %	84.7 %	73.1 %	60.8 %	26.9 %	23.9 %	15.3 %
2016	89,918,987	79,426,873	75,371,016	67,654,107	14,547,971	11,772,766	10,492,114
	100.0 %	88.3 %	83.8 %	75.2 %	16.2 %	13.1 %	11.7 %
2017	94,961,582	72,197,625	78,930,377	65,207,797	16,031,205	6,989,828	22,763,957
	100.0 %	76.0 %	83.1 %	68.7 %	16.9 %	7.4 %	24.0 %
2018	106,345,242	83,206,626	91,627,677	75,344,187	14,717,565	7,862,439	23,138,616
	100.0 %	78.2 %	86.2 %	70.8 %	13.8 %	7.4 %	21.8 %
2019	118,251,667	85,812,653	86,873,355	64,944,017	31,378,312	20,868,636	32,439,014
	100.0 %	72.6 %	73.5 %	54.9 %	26.5 %	17.6 %	27.4 %
2020	137,498,919	104,539,695	78,655,452	69,158,545	58,843,467	35,381,150	32,959,224
	100.0 %	76.0 %	57.2 %	50.3 %	42.8 %	25.7 %	24.0 %
Total	975,404,686	781,572,521	749,075,095	634,259,637	226,329,591	147,312,884	193,832,165

(*) PIM: Presupuesto Institucional Modificado.

Elaboración propia, sobre la base del aplicativo Consulta Amigable, Ministerio de Economía y Finanzas (2021).

A partir de las cifras expuestas, se infiere lo siguiente:

- En diez años (entre el 2011 y 2020), la incapacidad de gasto (diferencia entre el Presupuesto Institucional Modificado y el Devengado) asciende a S/ 193'832,165 millones de Soles; es decir, el equivalente al 198.7 % del presupuesto promedio anual programado para el municipio de Lurigancho (Chosica).
- Al contrastar el presupuesto asignado entre el 2011 y 2020, se advierte que el 2020 fue el año con la mayor programación presupuestal en una década (S/ 137'498,919); sin embargo, sólo se ejecutó el 76 % (S/ 104'539,695) en total y respecto al gasto de inversión se destinó tan sólo el 25.7% (S/ 35'381,150), lo cual se habría dado, en gran medida, debido a la Pandemia de la COVID-19. En segundo lugar, se encuentra el año 2019, pues la municipalidad programó el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de S/ 118'251,667, habiendo ejecutado un 72.6 % (S/ 85'812,653 millones) en total. En tercer lugar, el año 2015, tuvo una programación de S/ 109'579,550 millones, habiendo ejecutado el 84.7 % (S/ 92'809,522).
- Empero la crisis sanitaria, producida por la Pandemia de la COVID-19, el 2020 fue el año con la mayor ejecución de presupuesto en inversión, lo cual ascendió a S/ 35'381,150 millones, seguido por la ejecución del 2015, con un monto de S/ 26'165,955 millones de Soles.
- Los años 2014, 2017 y 2018 fueron los de menor capacidad de ejecución presupuestal en proyectos de inversión (13.7 %, 7.4 % y 7.4 % respectivamente), en relación con el presupuesto total programado.

1.1.4. Situación sobre los instrumentos y planes de gestión de la Municipalidad

Distrital de Lurigancho (Chosica)

Los principales instrumentos y planes de gestión cuentan con la vigencia correspondiente; sin embargo, corresponden a contenidos que no han sido debidamente actualizados, como se aprecia seguidamente:

Tabla 3. *Relación de los principales instrumentos y planes de gestión*

Instrumento de gestión	Aprobación	Vigencia	Observaciones
MOF	19-mayo-2009	Desactualizado	Fue aprobado hace más de una década, mediante Ordenanza N° 127- MDLCH.
ROF	28-marzo-2011	No está vigente	Tuvo cinco modificaciones entre el 2012 y 2017. No estuvo acorde al MOF.
	Mayo 2018	Vigente	Actualizado en mayo del 2018.
CAP	27-junio-2017	No está vigente	Abarca 1,712 trabajadores, pero actualmente se viene contratando más trabajadores (37.5% del presupuesto 2017).
	Enero - 2018	Vigente	Se trata de un CAP de carácter provisional 2018
PEI	Marzo-2013	No está vigente	“Plan Estratégico Institucional 2013-2017 de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica)”
	Noviembre-2018	Vigente	“Plan Estratégico Institucional de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica), 2019-2022”. Aprobado a un mes de la culminación del periodo gubernamental (2015 – 2018)
POI - 2019	07-febrero-2019	Vigente	Fue aprobado por Resolución de Alcaldía N° 095/2019-MDL.
PDLC	25-marzo-2013	Desactualizado	“Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho (Chosica) al 2025”.
	Noviembre-2018	Vigente	“Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) del Distrito de Lurigancho (Chosica) 2019-2030”.
Plan de Gobierno Electrónico	11-octubre-2016	Vigente	“Plan Estratégico de Gobierno Electrónico 2016 – 2018”. Aún no se implementa.

Elaboración propia. Recuperado de: <http://www.munichosica.gob.pe/organizacion>, consultado en enero de 2019 y enero de 2021.

La Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica, no cuenta con instrumentos y planes de gestión actualizados y/o acorde a la realidad, no tiene una coherente gestión del presupuesto, expone una limitada capacidad para elaborar y ejecutar proyectos de inversión prioritarios, correspondiente con las necesidades públicas, mantiene una estructura orgánica funcional sobredimensionada, no cuenta con una plataforma digital o mínimamente no expone un sistema administrativo y financiero que comprenda la capacitación continua del personal, la renovación de equipos de computación, y finalmente no muestra una eficiente comunicación transversal entre las distintas gerencias, entre otros factores.

1.1.4.1. Manual de Organización y Funciones (MOF) y el Reglamento de Organización y Funciones (ROF)

El **Manual de Organización y Funciones – MOF** es una herramienta de gestión cuyo propósito es permitir que los diferentes niveles de la jerarquía de la institución edil obtengan un conocimiento profundo de la organización general y funciones de cada unidad orgánica, mejorando las vías de comunicación y coordinación; consignando, también, las funciones particulares, obligaciones y condiciones específicas para cada cargo adscrito a los órganos de la estructura orgánica municipal.

El vigente MOF del municipio de Lurigancho (Chosica) fue elaborado concordantemente con la Ordenanza N° 127-MDLCH (2009), que aprobó el ROF de aquel entonces.

Se advierte, en la estructura general del MOF, el detalle de dieciséis (16) altos funcionarios: Alcalde, Gerente Municipal, Secretaría General, Jefe de Órgano de Control Institucional, Procurador Público Municipal y once (11) gerencias. Adicionalmente se advierte: veintisiete (27) subgerencias, una (1) oficina de ejecutoria coactiva y seis (6) administradores de Agencias Municipales.

Respecto al **ROF** de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica), debe indicarse que es el instrumento de gestión, mediante el cual se establece naturaleza, propósito, alcance, estructura orgánica y funciones generales de sus unidades orgánicas.

Fue aprobado mediante Ordenanza N°153-MDLCH de 28.03.2011 y reformado mediante los siguientes documentos:

- Ordenanza N° 175-MDL (31.05.2012).
- Resolución Jefatural 256-2012-JNAC/RENIEC (18.10.2012).
- Ordenanza N° 208-MDL (05.09.2014).
- Ordenanza N° 236-MDL (26.08.2016).
- Ordenanza N° 239-MDL (27.10.2016).
- Ordenanza N° 245-MDL (12.04.2017).
- Ordenanza 256-MDL (28.08.2017).
- Ordenanza N° 257-MDL (28.08.2017)
- Ordenanza N° 266-MDL (18.04.2018).

Finalmente, la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto lo actualizó en mayo de 2018.

Se advierte, en la estructura general del ROF, el detalle de diecisiete (17) altos funcionarios: Alcalde, Gerente Municipal, Jefe de órgano de Control Institucional, Procurador Público Municipal y once (11) gerencias. Adicionalmente se advierte: treintaicinco (35) subgerencias, una (1) oficina de ejecutoria coactiva, una (1) oficina de municipio de centro poblado y seis (6) administradores de Agencias Municipales; además del Concejo Municipal, cinco (5) comités, un (1) consejo de coordinación y una (1) junta de delegados.

A partir de la contrastación de las estructuras de ambos instrumentos de gestión, se advierte que existe disparidad y diferencias nominales de cargos, lo cual es el resultado de la desactualización del *Manual de Organización y Funciones*, con una brecha mayor a una

década respecto a la última actualización del Reglamento de Operaciones y Funciones; por ejemplo, en el MOF:

- No se consignan los Órganos de Coordinación.
- No se menciona el Archivo General como parte de la Subgerencia de Administración Documentaria.
- En el ámbito de los Órganos de Asesoramiento, no se consignan la Subgerencia de Planificación, Presupuesto y Desarrollo Institucional y la Subgerencia de Gestión Tecnológica, como parte de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto; así como tampoco a la Oficina de Programación Multianual de Inversiones – OPMI.
- No se consigna a la Sub Gerencia de Servicios Hidráulicos, como parte de la Gerencia de Obras Públicas.
- En el MOF, la Subgerencia de Seguridad Ciudadana es parte de la Gerencia de Servicios Públicos y Medio Ambiente, mientras que en el ROF, está constituida como una Gerencia, la que a su vez se compone de tres Sub Gerencias: Serenazgo, Juntas Vecinales y Defensa Civil.

Siendo éste índole de imprecisiones, entre otras disparidades, lo que caracteriza el contraste entre la estructura del MOF y el ROF; tal como se expone:

Tabla 4. Comparativo entre distribución de cargos según lo dispuesto en el **Manual de Organización y Funciones** - MOF y el**Reglamento de Organización y Funciones** - ROF

Tipo de órganos	MOF	ROF
Órgano de gobierno		<ul style="list-style-type: none"> • Concejo Municipal
Órganos de alta dirección	<ul style="list-style-type: none"> • Alcaldía • Gerencia Municipal 	<ul style="list-style-type: none"> • Alcaldía • Gerencia Municipal
Órgano de control	<ul style="list-style-type: none"> • Órgano de Control Institucional – OCI 	<ul style="list-style-type: none"> • Órgano de Control Institucional – OCI
Órgano de defensa judicial	<ul style="list-style-type: none"> • Procuraduría Pública Municipal 	<ul style="list-style-type: none"> • Procuraduría Pública Municipal
Órgano consultivo		<ul style="list-style-type: none"> • Comité de Asesoramiento • Consejo de Coordinación Local Distrital • Junta de Delegados Vecinales • Comité de Defensa Civil <ul style="list-style-type: none"> - Secretaría Técnica del Comité de Defensa Civil • Comité de Administración del Programa del Vaso de Leche <ul style="list-style-type: none"> - Secretaría Ejecutiva del Vaso de Leche • Comité de Seguridad Ciudadana • Comité de Comedores Populares y Clubes de Madres
Órganos de coordinación		
Órganos de apoyo que reportan a la alcaldía	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría General <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Prensa y Relaciones Públicas - Subgerencia de Administración Documentaria • Gerencia de Asesoría Jurídica • Gerencia de Planeamiento y Presupuesto 	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría General <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Prensa y Relaciones Públicas - Subgerencia de Administración Documentaria y Archivo General • Gerencia de Asesoría Jurídica • Gerencia de Planeamiento y Presupuesto <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Planificación, Presupuesto y Desarrollo Institucional - Subgerencia de Gestión Tecnológica • Oficina de Programación Multianual de Inversiones – OPMI (Modificado por el Artículo Primero de la Ord. N° 245-MDL.)
Órganos de asesoramiento		

Órganos para apoyo	<ul style="list-style-type: none"> • Gerencia de Cooperación Técnica Nacional e Internacional • Gerencia de Rentas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Administración Tributaria y Orientación al Contribuyente - Subgerencia de Recaudación y Control - Subgerencia de Fiscalización Tributaria - Ejecutoría Coactiva • Gerencia de Administración y Finanzas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Personal - Subgerencia de Logística Y Servicios Generales - Subgerencia de Contabilidad - Subgerencia de Tesorería • Gerencia de Obras Públicas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Estudios y Proyectos - Subgerencia de Obras Públicas con Participación Vecinal • Gerencia de Obras Privadas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Habilitaciones Urbanas y Obras Privadas - Subgerencia de Control Urbano y Catastro 	<ul style="list-style-type: none"> • Gerencia de Cooperación Técnica Nacional e Internacional. • Gerencia de Rentas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Administración Tributaria y Orientación al Contribuyente - Subgerencia de Recaudación y Control - Subgerencia de Fiscalización Administrativa y Tributaria - Ejecutoría Coactiva • Gerencia de Administración y Finanzas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Personal - Subgerencia de Logística y Servicios Generales - Subgerencia de Contabilidad - Subgerencia de Tesorería • Gerencia de Obras Públicas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Estudios y Proyectos - Subgerencia de Obras con Participación Vecinal - Subgerencia de Servicios Hidráulicos • Gerencia de Obras Privadas <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Habilitaciones Urbanas y Obras Privadas - Subgerencia de Control Urbano y Catastro
Órganos de línea	<ul style="list-style-type: none"> • Gerencia de Servicios Públicos y Medio Ambiente <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Comercialización, Defensa al Consumidor y Policía Municipal - Subgerencia de Limpieza Pública - Subgerencia de Áreas Verdes y Medio Ambiente - Subgerencia de Seguridad Ciudadana • Gerencia de Desarrollo Social <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Participación Ciudadana - Subgerencia de Bienestar e Integración Social (DEMUNA, OMAPED, Juventud y Adulto Mayor) 	<ul style="list-style-type: none"> • Gerencia de Servicios Públicos <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Comercialización, Defensa al Consumidor y Policía Municipal - Subgerencia de Limpieza Pública - Subgerencia de Áreas Verdes y Medio Ambiente • Gerencia de Desarrollo Social <ul style="list-style-type: none"> - Subgerencia de Participación Ciudadana - Subgerencia de Bienestar e Integración Social (DEMUNA, OMAPED y Centro Integral de Atención al Adulto Mayor - CIAM). (Modificado por el Artículo Primero de la Ord. N° 257-MDL.) - Subgerencia de Administración de Comedores Municipales

Órganos desconcentrados	- Sub Gerente de Salud Pública y Alimentación	PIQUICHA - Subgerencia de Salud Pública - Subgerencia de Registro Civil y Cementerios
	- Subgerencia de Registro Civil y Cementerios	
	• Gerencia de Desarrollo Educativo, Cultural y Deportivo - Subgerencia de Educación y Cultura - Subgerencia de Promoción Artística y de Espectáculos - Subgerencia de Promoción del Deporte y Recreación Pública	• Gerencia de Juventud, Educación, Cultura y Deporte - Subgerencia de Educación y Cultura - Subgerencia de Promoción Artística y Espectáculos - Subgerencia de Juventud, Promoción del Deporte y Recreación Pública. - Subgerencia de Promoción Turística
	• Gerencia de Desarrollo Económico Local - Subgerencia de Promoción del Desarrollo Económico Local - Subgerencia de Agricultura Urbana - Subgerencia de Promoción Turística - Subgerencia de Transporte y Equipo Mecánico Interno	• Gerencia de Desarrollo Económico Local - Subgerencia de Promoción del Desarrollo Económico Local. - Subgerencia de Agricultura Urbana - Subgerencia de Transporte y Seguridad Vial
	• Agencias Municipales - Agencia Municipal de Huachipa - Agencia Municipal de Ñaña - Agencia Municipal de Nicolás de Piérola - Agencia Municipal de Jicamarca - Agencia Municipal de Cajamarquilla - Agencia Municipal de Carapongo	• Gerencia de Seguridad Ciudadana - Subgerencia de Serenazgo - Subgerencia de Juntas Vecinales - Subgerencia de Defensa Civil • Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa • Subgerencia de Agencias Municipales - Agencia Municipal de Huachipa - Agencia Municipal de Ñaña - Agencia Municipal de Nicolás de Piérola - Agencia Municipal de Jicamarca - Agencia Municipal de Cajamarquilla - Agencia Municipal de Nievería

Nota. La tabla se ha elaborado sobre la base de la información del portal web de Transparencia de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH),

https://munichosica.gob.pe/wp-content/uploads/2019/04/mof_mdch_2009_RA_113_2009.pdf ; [https://munichosica.gob.pe/wp-content/uploads/2019/04/rof-](https://munichosica.gob.pe/wp-content/uploads/2019/04/rof-MAYO2018.pdf)

[MAYO2018.pdf](https://munichosica.gob.pe/wp-content/uploads/2019/04/rof-MAYO2018.pdf). El contenido detalla la relación de tipos de órganos según lo consignado en el MOF y en el ROF, procurando establecer concordancias, para lo cual se ha resaltado con color beige las diferencias entre la nominación y/o disparidad entre los cargos en ambos instrumentos de gestión.

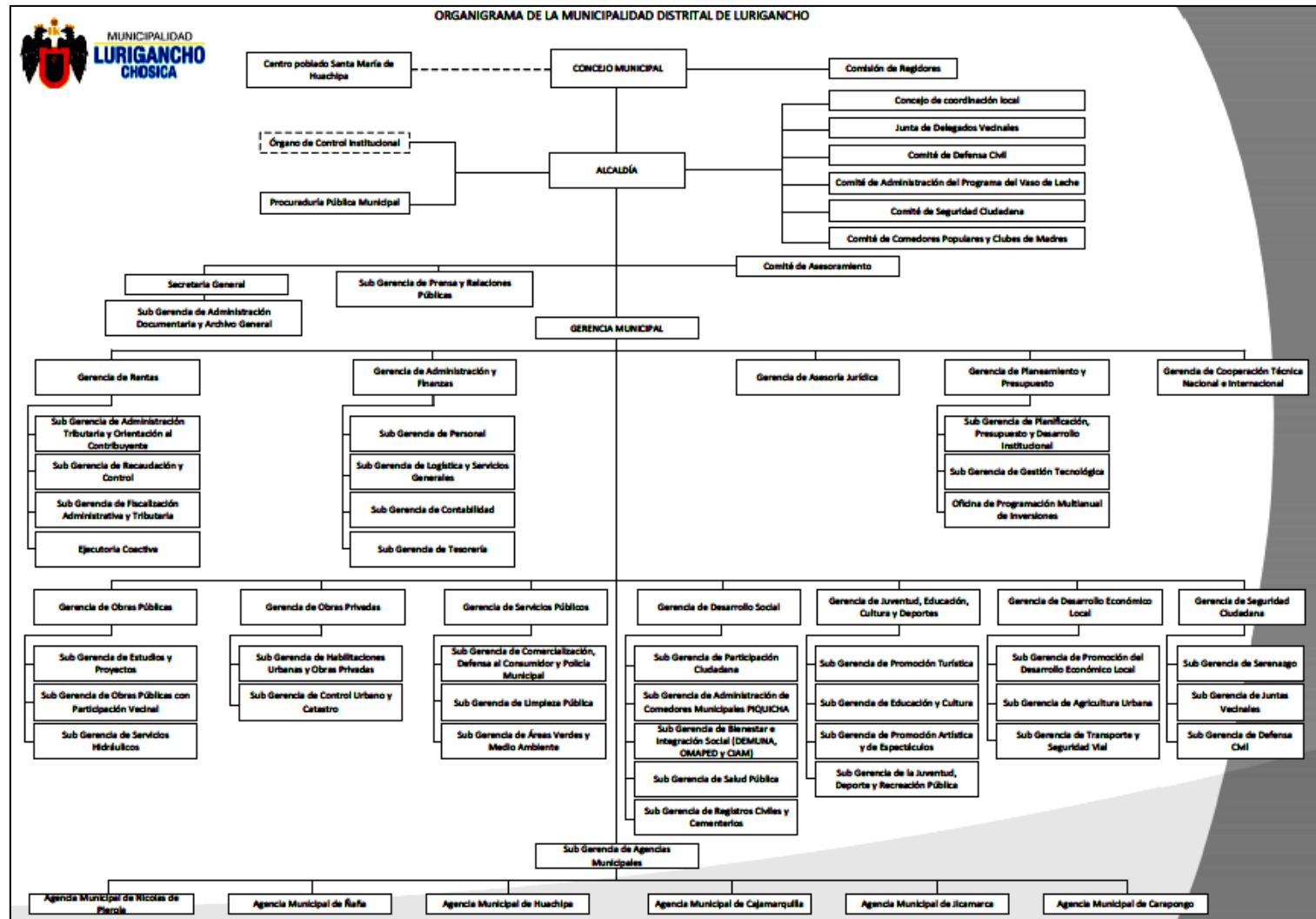
1.1.4.2. Organigrama estructural y su relación con el Cuadro de Asignación de Personal (2018)

La Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) cuenta con una estructura orgánica aprobada por Ordenanza N° 153 – MDL (2017), la cual fue modificada por las siguientes ordenanzas:

- Ordenanza N° 175-MDL (31.05.2012), mediante la cual se crea la Subgerencia de Fiscalización Administrativa y Tributaria, en la Gerencia de Rentas.
- Ordenanza N° 208-MDL, mediante la cual se crea la Subgerencia de Administración de Comedores Municipales PIQUICHA, en la Gerencia de Desarrollo Social. (El Peruano, 24.09.2014).
- Ordenanza N° 239-MDL, mediante la cual se crea la Subgerencia de Transporte y Seguridad Vial, en la Gerencia de Desarrollo Económico Local. (El Peruano, 03.12.2016).
- Ordenanza N° 245-MDL, mediante la cual se crea la Oficina de Programación Multianual de Inversiones, en la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto. (El Peruano, 28.04.2017).
- Ordenanza N° 256-MDL, mediante la cual se crea el Centro Integral del Adulto Mayor - CIAM, en la Subgerencia de Bienestar e Integración Social de la Gerencia de Desarrollo Social. (El Peruano, 05.10.2017).
- Ordenanza N° 257-MDL, mediante la cual se modifica parcialmente el Reglamento de Organización y Funciones (ROF), respecto a la denominación de Subgerencia de Bienestar e Integración Social (DEMUNA, OMAPED y CIAM) en la Gerencia de Desarrollo Social. (El Peruano, 05.10.2017).

En la actualidad, la Municipalidad cuenta con la estructura orgánica funcional sobredimensionada, tal como se aprecia a continuación:

Figura 2. Organigrama estructural de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)³.



³ Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2020a).

Es evidente que la organicidad de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica) está sobredimensionada, pues comprende: trece (13) gerencias y treinta y cuatro (34) subgerencias, lo cual no se condice necesariamente con lo detallado en el ROF.

Dicha situación genera un impacto presupuestal negativo al albergar una gran cantidad de trabajadores contratados para cada dependencia.

Efectivamente, a mediados del 2016 se contaba con mil quinientos cuarenta y un (1,541) trabajadores, lo que generó un gasto de S/. 28'664,194.80, equivalente a 32.7 % del presupuesto anual del municipio. Posteriormente, el 2017, se proyectó un gasto de S/ 35'610,903.31, equivalente al 37.52 % del presupuesto anual (Municipalidad Distrital de Lurigancho, 2016; 2017).⁴

En el 2018, el Cuadro de Asignación de Personal⁵ (CAP -2018), consideraba mil quinientos noventa y tres (1,593) cargos (38 ocupados y 1,555 previstos); adicionalmente se consideró cincuenta y tres (53) cargos de confianza.

En el 2019, primer año de una nueva gestión (a cargo del señor Víctor Arturo Castillo Sánchez), el gasto programado muestra una peculiaridad, ya que se procuró reemplazar a la mayor parte del personal. Sin embargo, ello se ha dado mediante Órdenes de Servicio, mas no mediante Contratación Administrativa de Servicio (CAS); es por ello que, el personal contrato mediante Órdenes de Servicio se incrementó considerablemente respecto al 2017, en contraste con los contratos CAS, que disminuyeron respecto a dicho año.

En el 2020, la cifra que comprende el pago por Servicios Profesionales y Técnicos se incrementó notablemente, siendo la mayor de los últimos años, lo que sumado al monto destinado al personal CAS, asciende a S/ 43'585,090 Soles, constituyendo una cifra mayor a la de todos los tiempos; tal como se aprecia a continuación:

⁴ Municipalidad Distrital de Lurigancho-MDLCH. (2016).

⁵ Municipalidad Distrital de Lurigancho-MDLCH. (2018).

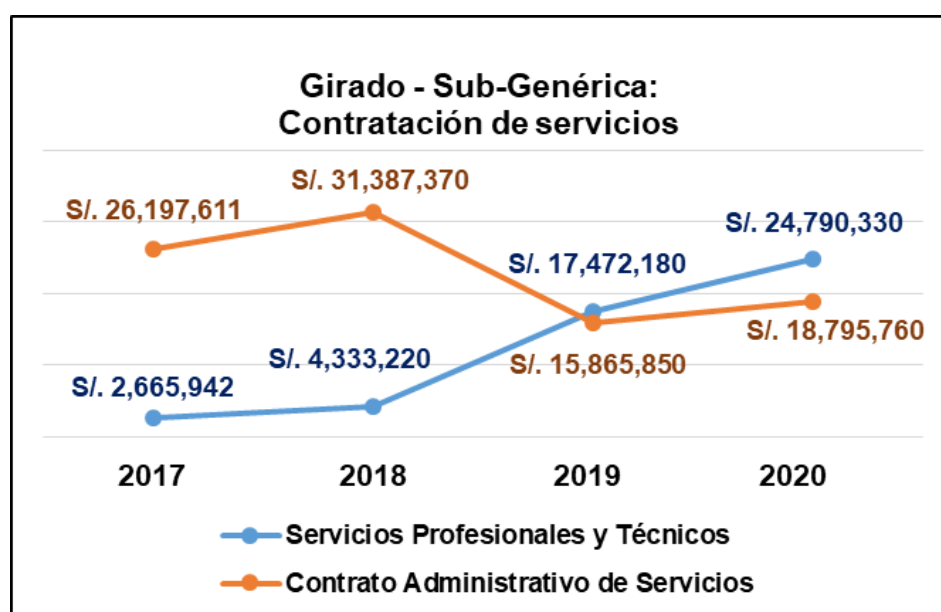
Tabla 5. Presupuesto ejecutado de personal contratado por servicios y CAS (2017 – 2020)

Presupuesto de personal por servicios y CAS 2017 - 2020			
Girado - Sub-Genérica: Contratación de servicios			
Año	Servicios Profesionales y Técnicos	Contrato Administrativo de Servicios	Sub Total
2017	S/. 2,665,942	S/. 26,197,611	S/. 28,863,553
2018	S/. 4,333,220	S/. 31,387,370	S/. 35,720,590
2019	S/. 17,472,180	S/. 15,865,850	S/. 33,338,030
2020	S/. 24,790,330	S/. 18,795,760	S/. 43,586,090

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Consulta Amigable*. Recobrado el 5 de enero de 2021, de

<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

Figura 3. Presupuesto programado 2017 - 2020 para contratación de personal



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Consulta Amigable*. Recabado el 5 de enero del 2021, de

<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

En conclusión, la reforma institucional no se ha realizado, a fin de permitir una evaluación por gerencias que defina el procedimiento de reducción de la estructura orgánica, ni se ha disminuido la cantidad de trabajadores, respecto a los años anteriores; sólo se ha modificado provisionalmente la modalidad de contratos y se ha incrementado exponencialmente la programación del gasto destinado a salarios.

1.1.4.3. Relación entre el 'Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho -Chosica 2019 – 2030' y el 'Plan Estratégico Institucional'

El *Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho – Chosica 2019 - 2030*⁶ fue aprobado en noviembre de 2018, reemplazando al PDLC aprobado por Ordenanza N° 185-MDL (25.03.2013), el cual tenía una visión desde el 2013 al 2025.

El PDLC 2013-2025 no se elaboró de acuerdo a los lineamientos dados por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico – CEPLAN. Fue estructurado con cinco dimensiones: Dimensión Socio – Cultural, Dimensión Económica, Dimensión Urbana, Dimensión Ambiental y Dimensión Política – Institucional; resumiéndose en una Matriz de Problemas, Nacionalidades y Potencialidades.

El actual PDLC 2019-2030 consta de diez capítulos, abarcando un modelo de territorio, política local, objetivos estratégicos territoriales, acciones estratégicas territoriales, matriz con objetivos, acciones y metas, ruta estratégica, anexos, matriz de actores, identificación de actores, identificación de variables estratégicas y plantillas de articulación y vinculación.

En el tercer capítulo expone seis (6) objetivos estratégicos territoriales, cada uno con sus respectivas acciones estratégicas:

OE 1: Incrementar la competitividad en el distrito.

AE1.1: Promover inversión privada en el distrito

⁶ Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2019a).

AE1.2: Promover servicios turísticos de calidad en el distrito

AE1.3: Promover la formalización de empresas informales del distrito

OE2: Mejorar la calidad ambiental en el distrito.

AE2.1: Implementar mecanismos de Gestión de Residuos sólidos en el distrito.

AE2.2: Fomentar el mantenimiento y conservación de las áreas verdes de uso público en el distrito.

AE2.3: Controlar los vertimientos de aguas residuales al Río Rímac.

OE3: Mejorar las condiciones de habitabilidad en el distrito.

AE3.1: Mejorar la calidad del agua para consumo humano en el Distrito.

AE3.2: Ampliar la cobertura de saneamiento en las viviendas del distrito.

AE3.3: Ampliar la cobertura de energía eléctrica en el distrito.

OE4: Fortalecer la seguridad ciudadana en el distrito.

AE4.1: Implementar el plan local de seguridad ciudadana de manera óptima en el distrito.

AE4.2: Implementar el programa de seguridad ciudadana vecinal de manera focalizada en el distrito

AE4.3: Articular a los actores involucrados en la prestación del servicio de seguridad ciudadana en el distrito

OE 5: Fortalecer la gobernanza territorial en el distrito.

AE5.1: Fomentar la participación de la población en los procesos de concertación del distrito.

AE5.2: Fortalecer los espacios de participación ciudadana en el distrito.

AE5.3: Fortalecer el capital social en el distrito.

OE 6: Reducir los niveles de vulnerabilidad en la población y medios de vida ante riesgos de desastres en el distrito

AE6.1: Implementar el ordenamiento territorial distrital.

AE6.2: Fortalecer el sistema de prevención ante desastres en el distrito.

AE6.3: Implementar capacidad instalada para preparación y respuesta frente a emergencias y desastres en el distrito. (Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho-Chosica, 2018, p. 11).

No obstante que el Director Nacional de Coordinación y Planeamiento Estratégico de CEPLAN, mediante Oficio N° 307-2018-CELAN/DNCP⁷ señaló que el proyecto de PDLC de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica) sí cumple con lo establecido en la Directiva pertinente, resulta que de los seis (6) objetivos reseñados, ninguno se ha concretado. Lo que evidencia el escaso compromiso con distintos ámbitos, por parte de las autoridades municipales, con el desarrollo del distrito.

En función del PDLC 2013-2025 se elaboró el *‘Plan Estratégico Institucional 2013-2017 de la Municipalidad de Lurigancho-Chosica’*, aprobado en marzo del 2013. Luego, durante el 2018, no se actualizó; sin embargo, a inicios de una nueva gestión, se elaboró y aprobó el PDLC 2019-2030, en función del cual se elaboró y aprobó el *‘Plan Estratégico Institucional de la Municipalidad de Lurigancho-Chosica 2019-2022’*, instrumento que cuenta con opinión favorable por parte del Especialista en Prospectiva Territorial DNCP-CEPLAN, quien mediante Informe Técnico N° 109-2018-CEPLAN/DNCP-PEI, señala que el PEI presentado fue preparado para aplicar pautas establecidas en la Directiva de actualización del Plan Estratégico Nacional y en la Guía para el Planeamiento Institucional.⁸

Debe indicarse que, según la Matriz del PEI, se advierte el desarrollo de nueve (9) Objetivos Estratégicos Institucionales, cuyas actividades estratégicas adolecen de cumplimiento en gran medida:

- **OEI 01:** *Protección de la población y medios de vida frente a peligros de origen natural y antrópico.* El cual guarda concordancia con el OE06 del PDLC 2019-2030; pero que ha

⁷ Municipalidad Distrital de Lurigancho-MDLCH. (2019a).

⁸ Municipalidad Distrital de Lurigancho-MDLCH. (2019b).

sido atendido limitadamente, ya que de las nueve quebradas más vulnerables del centro de Chosica (parte alta) sólo se ha procedido a descolmatar cuatro quebradas, pero de manera parcial y no se ha venido construyendo los muros de contención que se requieren de manera urgente, tal como se había programado en el Plan Multianual de Inversiones vigentes.

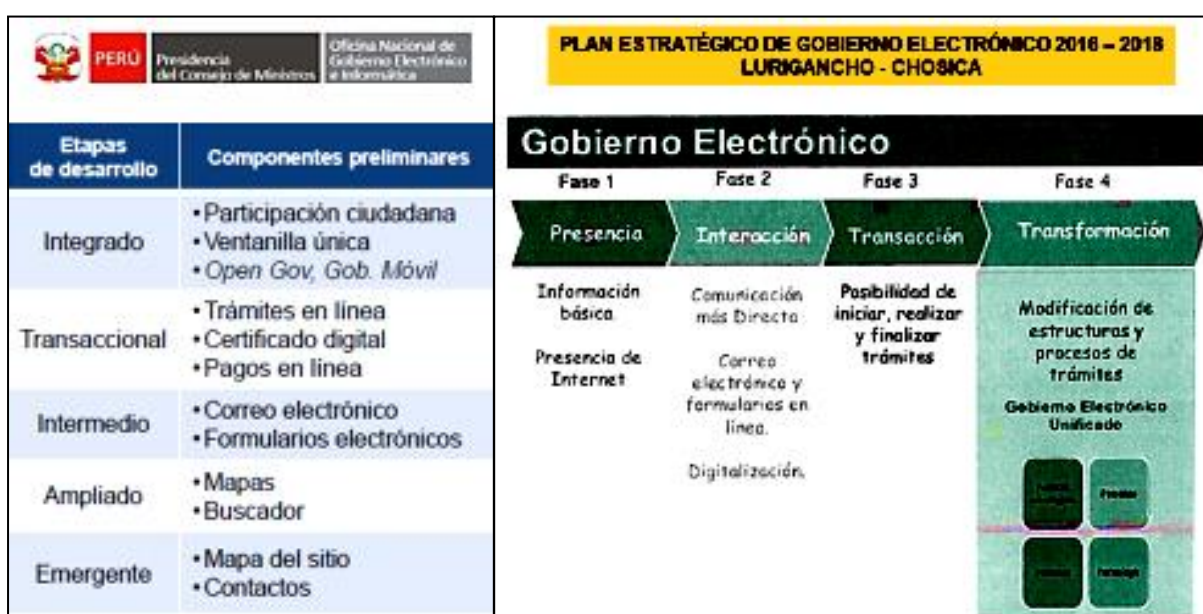
- **OEI 02:** *Promover la competitividad económica en el distrito.* El cual guarda concordancia con el OE01 del PDLC 2019-2030. Sin embargo, no ha sido atendido a cabalidad, ya que hasta la fecha no se ha implementado para funcionamiento ningún espacio temporal de comercio ni se ha aprobado el Plan Regulador de Vehículos Menores para Transporte de Pasajeros, es decir, vehículos de mototaxis.
- **OEI 03:** *Mejorar condiciones de habitabilidad en el distrito.* El cual guarda concordancia con el OE03 del PDLC 2019-2030. Sin embargo, son escasas las acciones que se vienen ejecutando, con la construcción de escaleras en las laderas de varios sectores, así como la colocación de carpetas asfálticas en varias vías de tránsito vehicular.
- **OEI 04:** *Promover desarrollo urbano territorial ordenado y sostenible en el distrito.* El cual guarda cierta concordancia con el OE 5: *Fortalecer la gobernanza territorial en el distrito* del PDLC 2019-2030. Sin embargo, a la fecha no se ha elaborado un Plan de Desarrollo Urbano, ni se cuenta con un plano catastral actualizado, así como tampoco, con acciones de saneamiento físico-legal de predios focalizados del Estado.
- **OEI 05:** *Promover la gestión ambiental en el distrito.* El cual guarda concordancia con el OE02 del PDLC 2019-2030. Al respecto, debe indicarse que las acciones de separación en los puntos de origen y la recolección selectiva de desperdicios ha sido efectuado sólo en el casco urbano, pero de manera limitada. No existe un manejo integro de residuos sólidos, lo cual se condice con la inexistencia de un Plan Anual de Evaluación y Fiscalización Ambiental.

- **OEI 06:** *Reducir índices de inseguridad ciudadana en el distrito.* El cual guarda concordancia con el OE04 del PDLC 2019-2030. Al respecto, debe indicarse que no se ha implementado de manera óptima el Plan Local de Seguridad Ciudadana, ni mucho menos se cuenta con el equipamiento integral.
- **OEI 07:** *Promover desarrollo humano y hábitos saludables en el distrito.* El cual no guarda concordancia con ningún objetivo del PDLC 2019-2030. No existe un programa de apoyo social de forma parmente, tampoco existe un programa de actividades deportivas, ni mucho menos se han creado las Escuelas Multidisciplinaria para jóvenes y niños del distrito, tal como se consigan en las actividades estratégicas.
- **OEI 08:** *Incrementar la oferta turística con un enfoque cultural en el distrito.* El cual no guarda concordancia con ningún objetivo del PDLC 2019-2030. Al respecto, debe indicarse que a la fecha no se ha recuperado ninguna zona monumental y paisajística, tampoco se ha implementado la orientación técnica para incrementar el turismo sostenible, ni mucho menos un Programa de Desarrollo Turístico, tal como se consigan en las actividades estratégicas.
- **OEI 09:** *Fortalecer la gestión institucional.* El cual no guarda concordancia con ningún objetivo del PDLC 2019-2030. En ese sentido, debe indicarse que no se ha implementado acciones para fortalecimiento de capacidades del personal municipal, tampoco se ha cumplido con implementar el enfoque de gestión por procesos, los instrumentos de gestión no están actualizados a cabalidad, ni se cumplen en gran medida con lo señalado en cada uno de ellos; asimismo, es notorio que el Servicio Civil no se ha implementado, tal como se consigan en las actividades estratégicas.

1.1.4.4. Plan Estratégico de Gobierno Electrónico 2016 - 2018

Se trata de un instrumento de gestión desactualizado; el cual no fue implementado. En su contenido plantea cuatro fases, lo cual no se alinea precisamente con lo planteado por la Presidencia de Consejo de Ministros:

Figura 4: Comparación entre las etapas de desarrollo para la implementación del Gobierno Electrónico (PCM) y lo planteado en el PEGE de la MDL-Ch⁹



La ausencia de un Plan de Gobierno Electrónico vigente evidencia que el municipio no considera la Política Nacional de Modernización, aprobada por D.S. N° 004-2013-PCM¹⁰, a fin de plantear la implementación de un modelo que propicie resultados en base a una coherente, eficiente y eficaz administración pública. Ello, debe estar acompañado de un enfoque de la gestión que considere la simplificación administrativa y la reforma de la estructura organizacional.

⁹ Valdivia, P. (2013, p.53); Municipalidad Distrital de Lurigancho – Chosica (2016, p.64).

¹⁰ D.S. N° 004 - 2013 - PCM. *El Peruano* (9-01-2013).

Al respecto, la referida norma establece en su *Anexo 'Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021'*:

3. Apuesta central: una gestión pública conducente a resultados al servicio del ciudadano. (...)

3.2. Pilares centrales de la política de modernización de la gestión pública:

1. Políticas públicas, planes estratégicos y operativos
2. Presupuesto para resultados
3. Gestión por procesos, simplificación administrativa y organización institucional
4. Meritocrático Servicio civil
5. Sistemas de información, seguimiento, evaluación y gestión del conocimiento

3.3. Ejes transversales de la política de modernización

1. Gobierno abierto
2. Gobierno electrónico
3. Articulación interinstitucional.

Son evidentes las condiciones en que opera los sistemas de tecnología de información y comunicación (TIC) de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica), lo cual se ha sintetizado en la siguiente matriz Fortalezas – Oportunidades – Debilidades - Amenazas (FODA):

Tabla 6. Matriz FODA sobre el Sistema de Tecnología de Información y Comunicación de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica)

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Inicio paulatino del crecimiento y desarrollo de la tecnología de comunicación implementada en el distrito permite la innovación de servicios a ofrecer a los ciudadanos a través del portal web institucional. • Progresivo ordenamiento por etapas de la información interna para garantizar la seguridad y capacidad en el procedimiento y almacenamiento de información. • Se cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico 2016 – 2018, aprobado (el cual debe ser actualizado). 	<ul style="list-style-type: none"> • El desarrollo de una nueva tecnología de la información y comunicaciones, así también el procesamiento y almacenamiento de información en el país permitirá contar con la consolidación de aplicaciones web en procura de una mejora cobertura de los servicios que presta el municipio. • Orientación de políticas de Estado y su normativa legal sobre <i>Gobierno Electrónico</i> favorece la implementación de servicios a través de aplicaciones Web. • Tendencias globalizadas en la gestión del conocimiento y desarrollo Web genera las condiciones hacia la descentralización de atención al ciudadano. • La implementación a nivel país de la tecnología de la información y la comunicación impactará positivamente y transversalmente para mejorar la gestión del gobierno municipal, incluyendo su interconexión entre el municipio y las agencias municipales.
DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de voluntad política para toma de decisiones que permita el cumplimiento de un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico. • Escaso compromiso y apoyo del Despacho de Alcaldía en acciones de Innovación y tecnologías de la información. • Ausencia de procedimientos esquematizados, producto de la aprobación de instrumentos y planes de gestión que no se ajustan a las necesidades institucionales ni al ámbito distrital. • Oficinas y agencias municipales sin interconexión en red simultánea. • Limitada infraestructura y ausencia de equipos de cómputo sofisticados. • Escasos profesionales y técnicos calificados para el planeamiento, desarrollo de los sistemas y procesos operacionales informáticos. • Escasa capacitación y/o actualización del conocimiento de tecnologías de información y de comunicaciones (TIC) e implementación de mejores prácticas en desarrollo de soluciones para dicho ámbito. • Limitada asignación de partidas presupuestales para modernización de sistemas administrativos, a partir del desarrollo en proyectos tecnológicos de hardware y software. • Escaso personal capacitado y ausencia de plataforma digital que permita la idónea atención al ciudadano. • Deficiente clima organizacional que propicie el trabajo grupal. • Internet con escasa velocidad y capacidad para aplicar los sistemas administrativos, con equipos de cómputo poco sofisticados. 	<ul style="list-style-type: none"> • Creciente resistencia al cambio, debido a la escasa cultura informática por parte del personal de las diferentes áreas de la Municipalidad. • Emigración del escaso recurso humano especializado atraído por mejoras económicas del mercado informático, generando la carencia de técnicos y profesionales capaces de operar la implementación adecuada de TIC. • Procedimientos manuales incompatibles con los sistemas administrativos, debido a que se cuenta con personal de la municipalidad escasamente capacitado en el uso del software y equipos de cómputo limitadamente sofisticados.

Elaboración propia.

1.1.5. Las Agencias Municipales de Lurigancho (Chosica)

Son seis (6) las agencias municipales adscritas a la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica), ubicadas en Carapongo, Jicamarca, Huachipa, Cajamarquilla, Nicolás de Piérola y Ñaña.¹¹

Ninguna se encuentra interconectada mediante una plataforma digital, impidiendo efectuar trámites administrativos en línea con la sede central.

Por otro lado, es evidente que para un extenso territorio no es suficiente la cantidad actual de agencias municipales.

1.1.6. La prevención contra desastres naturales en el distrito de Lurigancho (Chosica)

A la fecha no existe un trabajo efectivo de acciones preventivas en el marco de Defensa Civil, ni la articulación con la municipalidad para potenciar la labor del Centro de Operaciones de Emergencia (COE), debido a la carencia de la implementación de un plan de acción para una intervención progresiva de prevención contra desastres naturales, lo cual se agudiza frente a las imitadas obras de prevención que se ejecutan.

La limitada descolmatación y limpieza de los diques en las quebradas genera un riesgo latente que se manifiesta principalmente en nueve (9) quebradas con alto grado de vulnerabilidad.

¹¹ Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2020b).

Tabla 7. *Quebradas con alto grado de vulnerabilidad frente a catástrofes naturales*

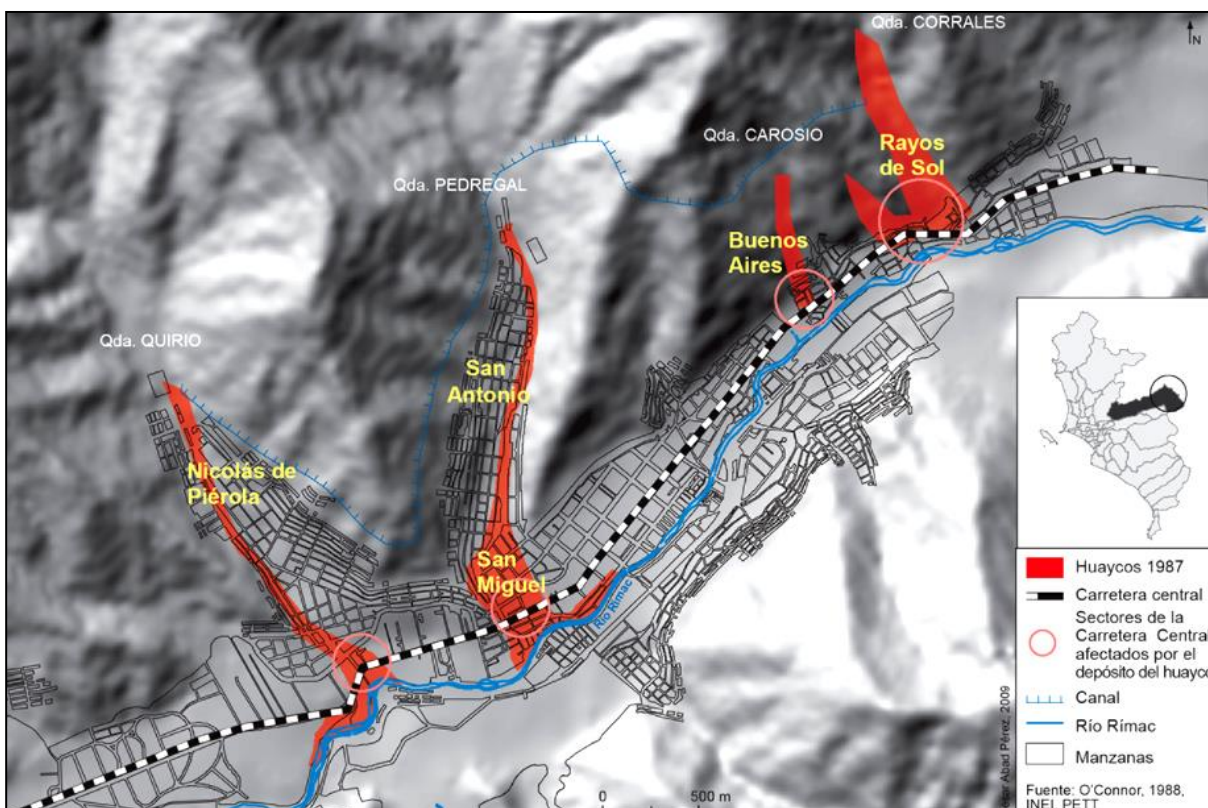
Quebradas	Margen del Río Rímac
Carossio	Derecha
Libertad	Derecha
Rayos de Sol	Derecha
Nicolás de Piérola	Derecha
San Antonio	Derecha
La Cantuta	Izquierda
La Ronda	Izquierda
Mariscal Castilla	Izquierda
Virgen de Rosario	Izquierda

Elaboración propia.

Los riesgos latentes ante la amenaza de los denominados *huaycos*, fueron registrados innumerables veces, tal como ocurrió en 1987.

Un efecto negativo ante los deslizamientos de *huaycos* es que en varias quebradas, como las antes señaladas, se afecta el suministro de agua y las redes de alcantarillado colapsan.

Figura 5. Ubicación de “huaycos” ocurridos en 1987 en el distrito de Lurigancho (Chosica)¹²



Debe precisarse, que en la “parte baja” del distrito de Lurigancho (Chosica), donde se halla Cajamarquilla, Nievería, Cerro Camote, entre otros sectores, se ve constantemente afectado por el desborde del Huaycoloro. Sin embargo, no existe un plan de contingencia, ni tampoco un proyecto de inversión que pueda ser ejecutado en etapas.

¹² Imagen tomada de: Abad (2009, p. 477, Figura 1).

Figura 6. Vista del cauce del Huaycoloro¹³.



1.1.7. El suministro de agua y desagüe del distrito de Lurigancho (Chosica)

Un claro ejemplo de la deficiente intervención del gobierno central y la limitada atención que brinda la Municipalidad de Lurigancho-Chosica, respecto al suministro de agua y desagüe, es lo que viene sucediendo desde hace varias décadas; tal como ocurrió en julio del 2016, fecha en que el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL S.A., comenzó los trabajos para el sistema de agua depurada en Cajamarquilla, Cerro Camote y Nievería. La obra todavía se encuentra en proceso, con una inversión de S/. 345'375,182, con financiación del Banco Interamericano de Desarrollo.

Efectivamente, con el financiamiento por parte del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), SEDAPAL invitó a cuarenta y ocho (48) empresas para que presenten propuestas en el 2016, a fin de elegir a la empresa que ejecute el Proyecto de Inversión pública “Esquema Cajamarquilla Nievería y Cerro Camote - Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y

¹³ Google Earth (2 de diciembre de 2019). *Quebrada Huaycoloro*.

Alcantarillado de los Sectores 129, 130, 131, 132, 133, 134 y 135 Distrito de Lurigancho y San Antonio de Huarochirí." (Código SNIP: 135334), llevando a cabo un concurso público, adjudicando la Buena Pro al *Consorcio Saneamiento Cajamarquilla*, integrado por Corsan-Corviam Construcciones S.A. Sucursal Perú, IVC Contratistas Generales SRL y Constructora MPM S.A., por un monto de contrato equivalente a US\$ 102'182,006.43. La obra contempla la instalación de líneas principales de agua potable y alcantarillado, para 140 habitaciones y 14,456 conexiones.

El monto calculado en el Perfil viable ascendía a S/ 456'103,828; sin embargo, el Expediente Técnico arrojó un cálculo de ejecución por S/ 368'924,098; pero actualizaron costos, y se incrementó a 546'089,947, es decir, se incrementó en S/ 177'165,849 Soles.

Además, se ha identificado denuncias contra las tres empresas que constituyeron el *Consorcio Saneamiento Cajamarquilla*:

Desde julio de 2017, el Ministerio Público de España está investigando a cinco representantes legales de Corsán-Corviam, por presunto incumplimiento de contrato. La denuncia fue presentada por representantes legales de la Administradora Boliviana de Carreteras (ABC) el 8.05.2017, ya que la empresa abandonó la construcción del tramo carretero Ixiamas-San Buenaventura, en Bolivia, en marzo del 2017. (Flores, 2017).

En diciembre de 2018, estalla otro escándalo: Corsán-Corviam gana la licitación para la obra vial del tramo A en Paseo del Bajo (Puerto de Buenos Aires). Licitado por Autopistas Urbanas S.A (AUSA), empresa que dio por terminado el contrato con Corsán Corviam después de complicaciones para que la empresa pudiera realizar los pagos a sus proveedores desde febrero de 2016. (Prado, 2017).

Por otro lado, Isolux Corsán, socia de Corsan-Corviam, está en proceso de quiebra en España y, además, investigada por coimas en México. (Borja, 2016).

Respecto a la empresa IVC Contratistas Generales SRL, debe indicarse que dicha empresa participó en la ejecución de la construcción del ducto de alcantarillado que causó el

aniego ubicado en la vía central de la urbanización Los Jardines -San Juan de Lurigancho-, en enero de 2019, debido al pésimo calculo que origino una interferencia con la construcción de la estación del Metro de Lima. Efectivamente, el diario El Comercio tuvo acceso al Acta de Transferencia de Obras Ejecutadas (3 - mayo – 2013), suscrita por SEDAPAL, la Autoridad Autónoma del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao, el Consorcio Tren Eléctrico e IVC Contratistas Generales S.R.L. Luego, SEDAPAL, negligentemente, después de la verificación realizada a la obra ejecutada, otorgó conformidad a la integridad del trabajo de reubicación (de la red de agua potable y desagüe) ejecutado en la Av. Los Próceres de la Independencia, sin enunciar ningún reclamo ni obligación sobre dicha obra. (Rosas y Lara, 2019).

La tercera empresa, Constructora MPM S.A., estuvo involucrada en irregularidades advertidas por la Contraloría General de la República, en la segunda etapa del proyecto de mejora de la carretera Viscachani-Callalli-Sibayo-Caylloma, en Caylloma, Arequipa. La obra fue ejecutada por el consorcio vial Vizcachani. La contratista estuvo conformada por las empresas Neptuno Contratistas Generales SAC, Constructora MPM SA, Neso Constructora SAC y Marquisa SAC Contratistas Generales. El encargo fue asfaltar 61.25 kilómetros de la carretera en ocho (8) meses. El monto de la inversión ascendía a S/ 112 millones 318 mil 439.52. Sin embargo, la Contraloría General de la República, a través de un informe de Acción Simultánea N° 354-2018-CG/GRAR-AS (Contraloría General de la República, 2018)¹⁴, hizo una serie de observaciones a los trabajos que se efectuaron.

Por otro lado, en correspondencia con el programa “Diálogo por el Agua”, en julio de 2017, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, y SEDAPAL comunicaron la extensión de la obra de agua potable y alcantarillado para Sectores 136 y 137 del Esquema Carapongo, para beneficiar a, por lo menos, 17,962 vecinos de cuarentainueve (49)

¹⁴ Contraloría General de la República (2018).

asentamientos humanos con una inversión que supera los 150 mlls. de Soles, capitalizada mediante recursos propios. En dicha ocasión, la Presidencia de SEDAPAL, señaló que veintiocho (28) proyectos estaban en proceso de elaboración y que setecientos ocho (708) proyectos serán implementados en 2021 con un capital de inversión de 22 mil mlls. de Soles.¹⁵

Como corolario de lo antes mencionado, sorprende que el municipio de Lurigancho - Chosica no contempló ningún tipo de supervisión a las obras que ejecuta SEDAPAL en su jurisdicción.

La crisis por escases de obras en infraestructura de agua y alcantarillado tiene diversas causas:

Tabla 8. *Causas que determinan la escasez de obras en infraestructura de agua y alcantarillado*

Ámbito causal	Causa
Planificación	Carencia de un actual proyecto de desarrollo, gestión y construcción de un integral sistema de suministro de agua y de desagüe.
Decisión política	Voluntad política limitada para gestionar ante SEDAPAL la construcción de infraestructura de sistemas para captar, distribuir en red, tratar y acopiar agua potable.
Participación ciudadana e interrelación institucional	Participación e interrelación limitada entre la sociedad civil, SEDAPAL y el municipio respecto a la ampliación en cobertura del suministro de desagüe y agua.
Planificación / Decisión política / Participación ciudadana	Ausencia de un programa para inducción y sensibilización de dirigentes y grupos sociales por parte de la entidad municipal, en torno a temas de monitoreo y operación de suministro de agua potable y el alcantarillado, relacionado con el uso, calidad y ahorro de agua potable en los hogares.

Elaboración propia.

¹⁵ 24 Horas Edición Central. (2 de enero de 2017); SEDAPAL (6 de julio de 2016); Señal Alternativa. (15 de julio de 2017).

1.1.8. El estado situacional limítrofe de Lurigancho (Chosica)

Lurigancho (Chosica) ha mantenido conflictos limítrofes desde su creación (independización) con San Juan de Lurigancho, pero se acrecentó a inicios del siglo XX, ante los problemas jurisdiccionales con la Provincia de Huarochirí.

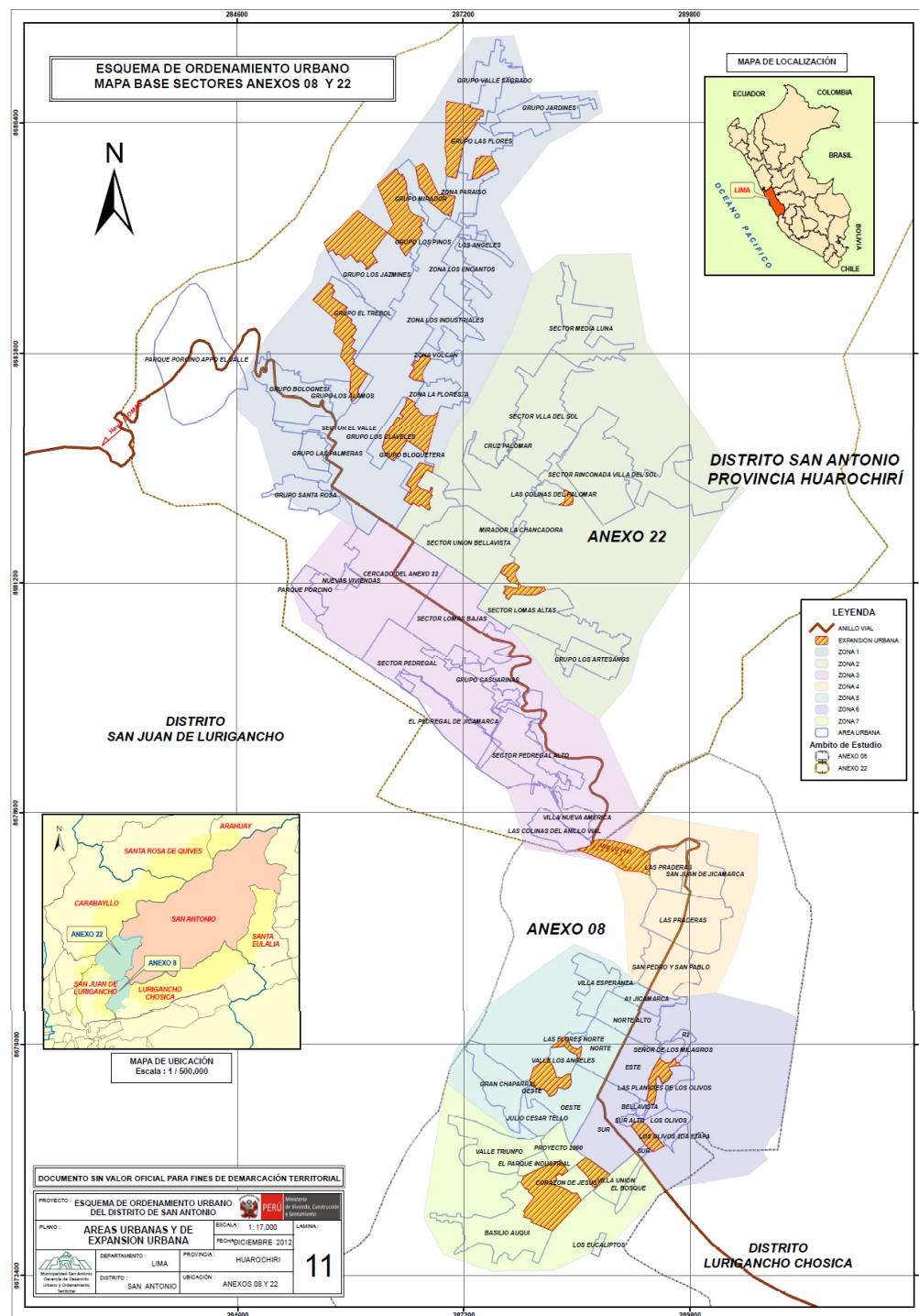
El recorte sistemático territorial no sólo ha afectado a Lurigancho (Chosica), sino también el de San Juan de Lurigancho, a resultado de la prevalencia de la Ley sobre Comunidades Campesinas y la inercia legal del Municipio de Lima y la Presidencia de la República.

Lamentablemente, se ha permitido que las comunidades campesinas, como Jicamarca, haya ocupado extensas áreas en las lomas, quebradas y partes altas del valle del Rímac desde tiempos coloniales. La motivación económica se manifiesta en la actividad agrícola y el pastoreo. Es así como, por ejemplo, surgió desde la reducción colonial, el pueblo de San Antonio de Chaclla, a 3000 msnm, en el valle del Santa Eulalia (afluente del río Rímac), provincia de Huarochirí.

El conflicto se manifiesta en la pasividad de las autoridades lo que impide la toma de acciones para mitigar las invasiones y el tráfico de terrenos. Es así que la Municipalidad del Distrito de San Antonio de Chaclla, provincia de Huarochirí, ocupa territorios de Lurigancho - Chosica y de San Juan de Lurigancho, tal como se aprecia en el Anexo 8, cercano a Cajamarquilla.

Un problema que no ha sido abordado con la firmeza y la voluntad política para implementar medidas de orden jurídico que permita entablar procedimientos legales, a fin de procurar una pronta solución respecto a la definición de los límites territoriales de la jurisdicción.

Figura 7. Límites territoriales entre Lurigancho (Chosica), San Juan de Lurigancho y San Antonio (Provincia de Huarochiri)¹⁶



¹⁶ Tomado de: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2012).

1.1.9. La gestión municipal sobre el patrimonio cultural de la jurisdicción

El distrito de Lurigancho (Chosica) cuenta con veinticinco (25) yacimientos arqueológicos registrados por el INC (actual Ministerio de Cultura), pero su abandono es exponencial.

Uno de aquellos yacimientos es la Zona Arqueológica Monumental de Cajamarquilla, situada en el sector de Jicamarca, a 340 m.s.n.m., a 6 km al norte del río Rímac y a 24 km del Cercado de Lima; tiene un área de aproximadamente 167 hectáreas y fue ocupada entre los años 600 y 1450 después de Cristo. La primera ocupación fue por parte de la Sociedad Lima y posteriormente la Sociedad Ychsma, cumpliendo diversas funciones como administrativas, ceremoniales, habitacional, entre otras.

Así mismo, existe el yacimiento prehispánico de los Geoglifos de Yanacoto, en cuyo entorno se encuentra la localidad de Yanacoto, un Asentamiento Humano en proceso de formalización y urbanización. Localizado en el cono de descarga de la quebrada del mismo nombre, hacia el Oeste de la ciudad de Chosica, sobre los terrenos de una antigua hacienda, a la altura del km 29.5 de la Carretera Central y el Country Club El Bosque en Chosica, a una altitud de 953 msnm, ubicado en las coordenadas UTM 8679447 L 0311456 localización 18.

Los Geoglifos de Yanacoto se hallan en la parte media de la quebrada del mismo nombre, a una altitud de 1098 msnm, dividida longitudinalmente por el surco natural de la quebrada, dispuestos en una longitud de 200 m aproximadamente (UTM 8680160 L 0311178 Localización 18).

Los geoglifos, con figuras geométricas, antropomorfas y serpentiformes, serían del Periodo Inicial o Formativo Inferior (2000 - 1000 antes de Cristo); rodeado por recintos con formas irregulares y fragmentos de cerámica Ichma, de estilo Huancho, del Curacazgo Ruricancho o Lurin-huancho.

Asimismo, en la margen derecha de la quebrada, en la cima del cerro, a una altitud de 1155 msnm, se halla el Sitio Arqueológico de Santa María de Chosica 1 (UTM 8679914 L0311333, Localización 18).

Siguiendo el ascenso, a una altitud de 1639 msnm, se halla el sitio prehispánico de Santa María de Chosica 2 (UTM 8681389 L0311646 Localización 18).

Las referidas manifestaciones culturales prehispánicas no se han investigado con rigurosidad, no han sido atendidas en su conservación, ni cuenta con adecuada señalización. La falta de protección genera una afectación producto de su exposición a la intemperie, a lo que se suma el vandalismo y deterioro por parte de visitantes, incluso de profanadores con excavaciones clandestinas.

El distrito de Lurigancho (Chosica), tal como se mencionó líneas arriba, cuenta con una variedad de recursos culturales (arqueológicos, históricos, gastronómicos, artesanales, etc.), muchos de los cuales podrían insertarse en una dinámica económica a través del desarrollo de la actividad turística.

Es evidente que no ha existido la voluntad política para invertir en la puesta en valor y uso social de los bienes culturales inmuebles, y la mejora y preparación de servicios culturales que pueden formar parte del desarrollo de la actividad turística.

Debe precisarse que los restos prehispánicos son parte importante en el desarrollo de nuestra identidad y son fuente importante para el desarrollo cultural y turístico, pero es necesario elaborar y ejecutar proyectos de inversión para su investigación, conservación, promoción y difusión. Para tal fin, debiera tomarse en cuenta la experiencia de otros países que han desarrollado políticas de puesta en valor de sus bienes culturales inmuebles, permitiendo lograr la mejora de los niveles de vida de sus pobladores y también un enriquecimiento humano y cultural a través del conocimiento de su pasado y tradiciones.

La puesta en valor del patrimonio arqueológico e histórico del pueblo de Lurigancho (Chosica) aún no ha tomado una dimensión expectante, más aún, ha sido relegado a escasos intentos.

De manera específica, se ha identificado una serie de causas que generan los problemas principales en relación a la ausencia de una política adecuada de la pérdida del patrimonio cultural inmueble del distrito:

1. Escasa capacidad para desarrollar una efectiva política del gobierno municipal orientada a la protección, investigación y conservación de los sitios arqueológicos y bienes históricos, lo cual se acrecienta ante la limitada participación del Sector Cultura del gobierno nacional.
2. Carencia de una política educativa que fomente la identificación por parte de la población hacia su legado cultural y fortalezca la memoria histórica del distrito.
3. Abandono y destrucción de los sitios arqueológicos por parte de los pobladores, debido al escaso conocimiento e identificación sobre los mismos, lo cual genera la pérdida de sus valores y significado histórico - cultural.
4. Escasas obras que efectúa el municipio se ejecutan sin tomar en cuenta la preservación del patrimonio cultural inmueble aledaño, soslayando la normatividad correspondiente que dicta el Ministerio de Cultura.

En términos generales, el gobierno local no participa activamente en la preservación del patrimonio cultural, no sólo inmueble, sino también en lo que concierne a las manifestaciones inmateriales que son parte de la cultura popular viva del distrito, lo que agrava la pérdida de lo que constituye una parte de la memoria histórica y el legado cultural de todos los peruanos, lo cual impacta negativamente en el desarrollo del proceso identitario de la población.

1.1.10. Las situaciones adversas identificadas por la Contraloría General de la República del Perú respecto a los años de gestión 2018-2020 de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)

En los últimos años (2018-2020) la Contraloría General de la República del Perú¹⁷ ha detallado una variedad de situaciones adversas, descritas en los informes de control.

Dichas situaciones adversas manifiestan una diversidad de afectaciones identificadas en el desempeño de la gestión municipal de Lurigancho [Chosica], las que corresponden a diversos tipos de situaciones adversas.

Tabla 9. *Tipos de situaciones adversas identificadas en base a los hallazgos efectuados por la 'Contraloría General de la República del Perú'*

Dimensión	Índole	Tipo de situación adversa
Institucional	Económico	Deficiente manejo de recursos económicos / presupuestarios
Institucional	Funcional	Deficiente cumplimiento de deberes / obligaciones de funcionarios
Institucional	Gestión	Deficiencia / carencia de instrumentos y/o planes de gestión
Económico	Ejecución de obras	Expedientes Técnicos aprobados con incongruencias / obras ejecutadas deficientemente
Medio ambiente - territorialidad	Prevención	Deficiente gestión de riesgos contra desastres
Institucional	Mantenimiento de bienes institucionales	Limitado mantenimiento de bienes muebles e inmuebles
Social	Atención a la ciudadanía	Deficiente supervisión de servicios municipales
Medio ambiente - territorialidad	Mantenimiento en el ámbito público	Limitado mantenimiento del ornato e infraestructura del distrito
Institucional	Gestión	Deficiente gestión del recurso humano municipal

Elaboración propia.

¹⁷ Fuente: Contraloría General de la República del Perú. (2018 – 2020).

La mayor parte corresponden a situaciones adversas de índole institucional, lo cual se ve reflejado en la cantidad de Informes de Situaciones de Control: Ciento diez (110) informes generados entre el 2018 y 2020 por parte de la Contraloría General de la República.

En 2018, último año de la conducción del señor Luis Bueno Quino, se presentaron cuarenta (40) informes de control. En 2019, primer año de gobierno de Víctor Castillo Sánchez, se publicaron cuarenta y seis (46) informes y en 2020 se publicaron veinticuatro (24) informes.

Los informes de control se concentran en el deficiente manejo de recursos económicos, en el deficiente cumplimiento de deberes y/o obligaciones de funcionarios y en la deficiente gestión del recurso humano municipal; tal como se puede advertir a continuación:

Tabla 10. *Informes de control de la Contraloría General de la República del Perú sobre la administración del municipio de Lurigancho (Chosica)*

TIPOS DE SITUACIONES ADVERSAS	CANTIDAD DE INFORMES POR AÑO			TOTAL DE INFORMES
	2018	2019	2020	
• No se determinó situaciones adversas	6	3	0	9
• Funcionarios cumplen deficientemente sus deberes / obligaciones	8	13	6	27
• Deficiente gestión de recursos económicos / presupuestos	10	7	5	22
• Gestión deficiente de los recursos humanos en la entidad	3	10	3	16
• Expedientes técnicos aprobados con inconsistencias / obras deficientemente ejecutadas	2	4	6	12
• Mantenimiento limitado de bienes muebles e inmuebles	2	1	0	8
• Supervisión deficiente de los servicios municipales	3	4	1	8
• Carencia / deficiencia de instrumentos y / o planes de gestión	2	2	2	6
• Deficiente gestión de riesgo de desastres	2	2	0	4
• Mantenimiento limitado del ornato y la infraestructura del distrito	2	0	1	3
TOTAL DE INFORMES	40	46	24	110

Elaboración propia.

Nota. Se expone la cantidad de los informes de control de situaciones adversas, según lo determinado por la Contraloría General de la República del Perú, de 2018 a 2020 de la administración municipal de Lurigancho (Chosica). Tomado del portal web de la Contraloría General de la República del Perú. (2018-2020). *‘Búsqueda de Informes’*. Lima.

1.1.11. El impacto de la pandemia producida por la Covid-19

El impacto producido por la pandemia de la Covid-19 (presente en el Perú desde inicios del 2020) en la población de Lurigancho (Chosica) es negativo en todos los ámbitos. Es evidente que una serie de aspectos en el modo de vida de la población ha cambiado y adecuándose a una realidad no prevista.

COVID-19 y el coronavirus (SARS-CoV-2), es una enfermedad que afecta los pulmones y genera síntomas parecidos a la neumonía, lo cual que desata complicaciones en otras partes del cuerpo humano. Como otros coronavirus, SARS-CoV-2 es esférico y se compone de proteínas S (*spike*), proporcionándole una apariencia de corona. El virus puede ingresar al cuerpo humano a través de ojos, boca o nariz, buscando en las células a las proteínas receptoras; si el virus empieza a invadir y replicarse al hallar un receptor compatible células pulmonares e intestino. (Marques, McKeever y Nowakowski, 2020).

Al respecto, debe indicarse que la propagación de la cepa letal del coronavirus, se habría originado en un mercado de venta y consumo de animales de vida silvestre en Wuham, China, lo que llegó a convertirse en una emergencia de salud mundial (Daly, 2020).

El 11.03.2020, el señor Tedros Adhanom Ghebreyesus, Director General de la Organización Mundial de la Salud (OMS), expresó que la Covid-19 pasó a ser una pandemia. (Arroyo, 2020). Como consecuencia de ello, los países, en mayor o menor medida, han venido ejecutando una serie de acciones para salvaguardar la salud poblacional; pero la economía mundial se ha visto afectada.

Particularmente, durante el 2020, América Latina y el Caribe han enfrentado un desafío sin antecedentes, a fin de detener las transmisiones del 'nuevo' coronavirus y minimizar la merma de vidas humanas. Precisamente, Victoria Nuguer y Andrew Powell (2020), en una publicación para la Banco Interamericano de Desarrollo, señalando que en recientes años, la región avanzó en la reactivación del espacio fiscal y la construcción de marcos monetarios y

fiscales sólidos, pero no existen condiciones macroeconómicas perfectas al surgir una emergencia de salud que obliga a manejar la crisis con los recursos disponibles; teniendo en cuenta que las crisis tienen un impacto desproporcionado sobre los pobres y población vulnerable, las desigualdades y la exclusión, serán aún más relevantes y difíciles. De hecho, el crecimiento se detuvo en 2019 en países de América Latina y el Caribe. Hacia enero de 2020, se esperó que la recuperación alcance el 1,6% y el 2,3% para 2021; pero ese panorama ha cambiado por completo, debido a la crisis económica y humana, provocada por la mencionada pandemia. El cierre parcial y organizado de la economía resultó en una pérdida significativa del PBI. La crisis del coronavirus cobrado un alto porcentaje de vidas humanas y pérdidas económicas en todo el mundo, con una fuerte caída del PBI en el 2020. (Nuguer y Powell, 2020, Prefacio).

En el Perú se decretó el Estado de Emergencia Nacional (a partir del 16.03.2020), pero la medida de “confinamiento social” no fue acatada a cabalidad y, como consecuencia de ello, la informalidad que caracterizaba a la economía nacional se acrecentó.

Precisamente, la población con empleo informal alcanzó el 71,1% hacia el tercer trimestre de 2019, aumentando al 3% con respecto al año anterior, tal como notificó el ‘Centro de Investigación Empresarial’ (CIE), de la Cámara Nacional de Comercio, Producción, Turismo y Servicios (PERUCÁMARAS). Sólo 12’165,900 personas en el país tienen empleos que no respetan las leyes laborales nacionales (no plasman aportes de salud, protección social, impuesto a la renta, beneficios legales, etc.) o no pertenecen al sector formal de la economía. (El Peruano, 2.04.2020).

A tal situación se suma la precariedad del sistema de salud pública, que no permitió una respuesta eficiente a las necesidades que demanda la emergencia sanitaria.

La Municipalidad Metropolitana de Lima, a través del Alcalde Jorge Muñoz, emitió un Manifiesto (8.05.2020)¹⁸ detallando una serie de propuestas y recomendaciones para enfrentar la presencia de la pandemia de la COVID-19 en la ciudad de Lima; entre las cuales figuraban las siguientes:

- Activar los comedores populares con las debidas medidas de salubridad,
- Implementar protocolos de bioseguridad en los mercados.
- Solicitar pruebas rápidas para los comerciantes de los mercados, etc.

(Municipalidad Metropolitana de Lima, 2020).

Lamentablemente, estas no fueron tomadas en cuenta de manera prioritaria y a tiempo por el Gobierno Central, ni tampoco por gobiernos locales.

En Lurigancho (Chosica) la reacción tardía (durante el Estado de Emergencia Nacional del 2020) por parte del Alcalde Víctor Castillo Sánchez, propició el desconcierto, a lo que se sumó la carencia de articulación conjunta para la activación del COE (Comité de Organización de Emergencia), entre otras inacciones, como la reactivación de los “Comedores Populares” recién en el mes de julio de 2020; pues luego de más de cien días del Estado de Emergencia Nacional, el Alcalde Víctor Castillo sólo se limitó a brindar ayuda muy limitada para algunas “Ollas Comunitarias” elegidas de modo muy selectivo y sin contar con un plan o cronograma de priorización.

Otro ejemplo de la tardía reacción, fue la atención sobre los “focos” principales de propagación de la COVID-19, que corresponden a los mercados, pues no se actuó de modo inmediato:

Lurigancho (Chosica) cuenta con diecisiete (17) mercados formales¹⁹, y a pesar de que el estado de Emergencia Nacional se inició en la quincena de marzo del 2020 y luego de un

¹⁸ Fuente: Municipalidad Metropolitana de Lima (8 de mayo de 2020).

¹⁹ - Casco Urbano (5 mercados): Señor de los Milagros, Corazón de Jesús, Andrés Avelino Cáceres, Virgen de Cocharcas en Pedregal y Sol de Chosica.

- Parte Baja, Carapongo (2 mercados): Central de Carapongo y Flor de Oliva.

mes y tres semanas, recién con el Decreto Supremo N° 099-2020-EF (07.05.2020) se procuró ejecutar las tres (3) Metas para obtener el incentivo económico destinado a gobiernos locales que brindó el Ministerio de Economía y Finanzas. Lurigancho (Chosica) corresponde a un distrito Tipo C, de acuerdo a la cantidad de población que ostenta (283,231 habitantes, según proyección del Instituto Nacional de Estadística e Informática al 2020)²⁰, por lo que se proyectó destinar una suma total de S/ 1´793,449, siendo las metas que debió cumplir a cabalidad las siguientes:

- Meta 1.- Regular el funcionamiento de los mercados de abastos para prevenir y contención la COVID-19.
- Meta 2.- Crear espacios temporales para el comercio a fin de reducir la multitud en los mercados de abastos.
- Meta 3.- Distribución efectiva de canastas familiares.

Sin embargo, la CGR emitió informes de control que daban cuenta de una serie de irregularidades:

- Mediante el Informe de Orientación de Oficio N° 3778-2020CG/GRLICA-SOO (6.05.2020) sobre adquisición y distribución de Canasta Básica Familiar – Emergencia Sanitaria Nacional Covid-19 (Coronavirus)²¹, se indicó una serie de situaciones adversas:

1.- Según reportes del SIAF, la Entidad habría empleado mayores recursos a los otorgados por el Gobierno Central para la adquisición de canastas básicas familiares COVID 19, básicamente de la fuente FONCOMUN.

- Huachipa (4 mercados): La Encalada, San Antonio, Dignidad Nacional y Dignidad de Huachipa.

- Cajamarquilla (4 mercados): Corazón de Jesús, La Florida, Unión de Cajamarquilla y Virgen Inmaculada Concepción.

- Jicamarca (2 mercados): Virgen Natividad y Virgen del Carmen.

²⁰ Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas y Ministerio de la Producción (2020).

²¹ Contraloría General de la República. (6 de mayo de 2020).

2.- La Entidad durante el proceso de distribución no acreditó haber elaborado un padrón y el cronograma oficial correspondiente, que permita la identificación de los beneficiarios reales y en desmedro de la sostenibilidad en la alimentación de las poblaciones más vulnerables.

3.- Respecto a la distribución de canastas básicas familiares no se cumplió en el plazo, asimismo se ha presentado algunos casos en los cuales no se tiene la certeza de la idoneidad de los beneficiarios, según lo establecido en los lineamientos oficiales, en desmedro de la sostenibilidad en la alimentación de las poblaciones más vulnerables.

4.- En preparación y distribución de 'canastas básicas familiares' se advirtió momentos en los que se afectó el distanciamiento mínimo como medida preventiva ante el contagio del COVID 19, lo que podría conllevar a la diseminación de la enfermedad en perjuicio de la salud pública.

5.- La Municipalidad Distrital de Lurigancho tiene pendiente la regularización de los documentos de obligatorio cumplimiento establecidos en las guías de orientación oficiales, en desmedro de transparentar el manejo de los fondos públicos. (Contraloría General de la República, Informe emitido el 6.05.2020).

Sobre dicho asunto, la División de Investigación de Delitos de Alta Complejidad (DIVIAC) y la Fiscalía intervino (21.05.2020) en las instalaciones de la municipalidad, debido a que consignaron en las Actas de Entrega a una serie de "beneficiarios" que se encontraban fallecidos y/o no habidos.

- Mediante Informe N° 5867-2020-CG/GRLICA-SOO (24.06.2020) se indicó las siguientes Situaciones Adversas respecto a la transferencia y ejecución de partidas para la compra de kits para limpiar, desinfectar y brindar seguridad a comedores populares, en el marco del Decreto de Urgencia N° 057-2020:

1.- La Municipalidad no cuenta con todos los productos de los kits para limpieza, desinfectar y seguridad (...).

2.- La Municipalidad no ha remitido oportunamente a la Contraloría General de la República copia de la Resolución por el cual aprueba el desagregado de los recursos autorizados que establece el Decreto de Urgencia N ° 057-2020, en el plazo determinado por la normativa lo que afecta la ejecución transparente del gasto. (Contraloría General de la República, Informe emitido el 24.06.2020).

- Mediante Informe N° 5985-2020-CG/SADEN-SCC (26.06.2020) se indicó las siguientes Situaciones Adversas respecto a la implementación de medidas de precaución y contención del Covid-19 en mercados y espacios temporales que permitan el comercio de alimentos:

1.- La conformación del Comité de Autocontrol Sanitario se realizó sin considerar como integrante, al representante de salud, así como que no se ha constituido la totalidad de los Comités de Autocontrol Sanitario de los Centros de Abasto en funcionamiento.

2.- La entidad solo elaboró Planes de Vigilancia, Prevención y Control del Covid-19, solo para 17 del total de 36 centros de abastos, además la estructura del Plan no considera la estructura dispuesta en los lineamientos aprobados con D.S N° 011-2020-Produce y ha sido remitido a las entidades competentes, de manera extemporánea.

3.- La relación de personal de los mercados de abastos fue remitida al Programa Nacional de Diversificación Productiva y Ministerio de Salud fuera de plazo establecido, lo que afectaría la adecuada y eficaz asistencia técnica y/o supervisión por parte de las entidades competentes. (Contraloría General de la República, Informe emitido el 26.06.2020).

- Mediante Informe N° 6313-2020-CG/SADEN-SVC (09.07.2020) se indicó las siguientes Situaciones Adversas respecto a la repartición de ‘Canastas Básicas Familiares’ en relación con el Estado de Emergencia Nacional por el Covid-19:

1.- La Municipalidad no habría realizado una correcta focalización de hogares para identificar y priorizar la entrega de las Canastas Básicas Familiares, al incluir como beneficiarios a cuarenta y un (41) funcionarios y / o servidores públicos que son trabajadores dependientes y no están en condición de vulnerabilidad, ya que superan la línea de pobreza determinada por el INEI; impactando negativamente en la atención de las necesidades alimentarias básicas a favor de las personas en situación de vulnerabilidad, así como, como en el adecuado uso y destino de recursos públicos. (CGR. Informe emitido el 09.07.2020).

- Mediante Informe N° 6672-2020-CG/SADEN-SCC (06.08.2020) se indicó las siguientes Situaciones Adversas respecto al cumplimiento de medidas de contención y prevención del Covid-19 en espacios temporales acondicionados para el comercio de alimentos y mercados:

1.- Habiendo transcurrido 50 días hábiles de la vigencia del D.U N° 057-2020, mediante el cual se transfirió un total de S/ 176 400,00 a la municipalidad para implementar medidas para prevenir y contener la Covid-19 en centros de abastos, la entidad solo ha registrado como devengado el 46,77% del citado monto; lo cual pondría en riesgo la urgente provisión de bienes y servicios para la implementación de protocolos sanitarios en los centros de abastos de su jurisdicción.” (Contraloría General de la República, Informe emitido el 09.07.2020).

En resumen, no hubo la toma de decisión gubernamental, por parte de la autoridad edil del distrito de Lurigancho (Chosica), para establecer acciones conformes a políticas públicas congruentes y planificadas, que permitieran dar respuesta de manera eficiente y eficaz ante el estado situacional de la crisis sanitaria.

Por otro lado, es evidente que a consecuencia de la pandemia COVID-19, una serie de aspectos en el modo de vida de la población, a nivel mundial, está cambiando y adecuándose a una realidad no prevista.

A partir de ello, surge una serie de reflexiones acerca de las condiciones socio-económicas y políticas en que se encuentra el distrito de Lurigancho. Es así que, a modo de ensayo, se exponen seis (6) aspectos generales que están modificando el modo de vida de quienes residen en el referido distrito.

1.- Se acrecentó el comercio informal, lo cual debiera ser atendido con urgencia, pues debe considerarse que durante el Estado de Emergencia Nacional no se ha implementado una estrategia de reactivación del comercio local, por parte de la Gerencia de Desarrollo Económico Local, y además, no se dimensionó las consecuencias, ya que una gran cantidad de vecinos han perdido su empleo o dejaron de laborar durante varios meses, y su recuperación económica será lenta.

Es notorio el creciente número de la población económicamente activa de Lurigancho (Chosica) que se dedica al comercio; sin embargo, el gran problema es la informalidad y ello seguirá en aumento ante la falta de regulación de la actividad comercial.

2.- La solidaridad se acrecentó entre los vecinos, pero ello se contrapone ante la limitada operatividad en la reactivación de los Comedores Populares y funcionamiento de “ollas comunitarias”.

Ha sido evidente la incapacidad y limitada voluntad política por parte de la autoridad edil, durante el Estado de Emergencia, respecto a la atención de la población vulnerable y la manera en que se acudió a la ayuda selectiva destinada a algunas “ollas comunitarias” creadas por dirigentes de aquellos sectores que se hallan en territorio en disputa limítrofe, proclives a los intereses de la comuna de Huarochirí, en lugar de establecer una planificación que permita acudir de modo integral al llamado de las *banderas blancas* que flamearon en muchas

viviendas de sectores en la llamada “parte baja” de la jurisdicción (que incluye Cajamarquilla, Nievería, Carapongo, Jicamarca, Cerro Camote, entre otros).

En contraposición, se advirtió la enorme solidaridad de una gran cantidad de vecinos, quienes, sin buscar protagonismo, brindaron ayuda con víveres a quienes más lo necesitaban.

Queda claro que, durante el Estado de Emergencia Nacional, existió incapacidad para la reactivación de los Comedores Populares, los cuales no cuentan con el equipamiento suficiente. Cabe precisar que los Comedores “Pikichas” (creados durante la gestión del Alcalde Luis Bueno Quino) han sido “anulados”, a pesar de que existía el equipamiento y locales correspondientes.

3.- La extrema pobreza influye en la formación educativa de los futuros ciudadanos, debido a una creciente desnutrición y a la limitada enseñanza remota (virtual), pues dichas clases no están al alcance de todos.

Se trata de una realidad que no se está atendiendo eficazmente por parte de los tres niveles gubernamentales. La pobreza y extrema pobreza no permite que todos los niños y jóvenes tengan clases virtuales adecuadas por distintos factores, como por ejemplo, el no contar con computadoras e internet en casa, a lo que se suma las limitaciones de la enseñanza virtual por parte de varios colegios de la localidad.

La Unidad de Gestión Educativa Local 06 (UGEL-06), que comprende las jurisdicciones distritales de Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, La Molina, Santa Anita y Lurigancho (Chosica), no cuenta con el mecanismo suficiente para fiscalizar y regular ello, al igual que las otras UGEL del país.

A ello se suma, el problema del acrecentamiento de la deuda por el pago de las pensiones (para el caso de los centros educativos particulares), pues una gran cantidad de escuelas, se resisten a reducir las pensiones a precios asequibles.

4.- Se acrecentó el problema del suministro de agua potable en cada hogar de Lurigancho (Chosica); se trata de un servicio público de suministro de agua limitado y cuya resolución no ha sido atendida de modo integral.

Debe considerarse que la gestión de ‘Servicio de Agua Potable y Alcantarillado’ (SEDAPAL) para la ejecución de obras debidamente supervisadas es un aspecto que no debe ser soslayado; además, será necesario que se administre de manera paulatina el suministro de agua por sectores y de ser posible establecer un convenio interinstitucional (Municipio – SEDAPAL) para implementar una “tarifa social”.

5.- Durante la pandemia se acrecentó la deslegitimación social del Alcalde y sus funcionarios (gestión edil 2019-2022).

Durante el 2020, se evidenció la escasa planificación y carencia de iniciativas por parte del Alcalde Víctor Castillo Sánchez y los funcionarios que lo acompañaron, perdiendo la gran oportunidad de mostrar acciones concretas en la jurisdicción, a fin de aliviar la crisis sanitaria y sus efectos económicos y sociales que trajo consigo la Pandemia de la COVID-19.

La reacción tardía, por parte del señor Víctor Castillo, propició el desconcierto, a lo que se sumó la carencia de articulación conjunta para la activación del Comité de Organización de Emergencia (COE), entre otras acciones, como la reactivación de los “Comedores Populares” (que pudieron funcionar bajo la modalidad “para llevar”), pues luego de más de cien días del Estado de Emergencia Nacional, sólo se limitó a brindar escasa ayuda para algunas “Ollas Comunitarias” elegidas de modo muy selectivo, lo cual llamó la atención.

Un ejemplo de la tardía reacción, fue la atención sobre los “focos” principales de propagación de la COVID-19, que corresponden a los mercados, pues no se actuó de modo inmediato y, por otro lado, el trámite de compra y distribución de las “canastas de víveres” estuvo plagado de irregularidades.

La carencia de gerentes y sub gerentes capacitados para asumir los cargos respectivos y la falta de previsión ha sido una de las características de la gestión (2019-2022) de Víctor Castillo Sánchez.

Dicha situación también se refleja en la limitada ejecución de obras contra desastres naturales, el deficiente manejo presupuestal, la incapacidad para mejorar los sistemas administrativos y actualizar los instrumentos y planes de gestión acorde con la realidad socio-económica.

6.- Las redes sociales, principalmente el Facebook, se afianzó como un medio catalizador, mediante el cual la población expresó su percepción sobre la gestión edil.

Según una encuesta²² del Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (IPSOS), cuya filial en Perú es IPSOS Apoyo Perú, realizada entre agosto y septiembre de 2019, se estimaba que existen 11'5 millones de usuarios de redes sociales, de 8 a 70 años, lo cual representa 55% de las zonas urbanas del Perú, de los cuales, el 96% usa Facebook y el 44% de usuarios sigue a *influencers*. (IPSOS Apoyo Perú, 2020).

Particularmente, en Lurigancho (Chosica), se percibe un incremento del uso de las redes sociales²³, principalmente Facebook, pues se ha convertido en un medio que permite informar hechos relevantes, comentarios socio-políticos y denuncias sobre el proceso de gobernabilidad municipal.

En el ámbito comercial, el Facebook está permitiendo que se promocionen una cantidad considerable de anuncios comerciales, lo cual genera un progresivo incremento de la dinámica económica.

²² La muestra fue de 863 usuarios de redes sociales entrevistados de 8 a 70 años de todos los niveles socioeconómicos, de zonas urbanas del Perú. La fecha fue entre 24 de agosto al 12 de setiembre del 2019. (IPSOS Apoyo Perú, marzo de 2020).

²³ "El término redes sociales se utiliza en el campo de las humanidades desde la mitad del siglo XX para referirse a normas, y dinámicas de interacción social. En la actualidad el término se suele usar para referirse a plataformas online". (Del Mar, et al., 2013, p. 96).

Así mismo, los grupos de Facebook siguen tomando mayor relevancia, porque concentran a conjuntos de vecinos en función de ciertas tendencias y temas de interés común.

1.1.12. Diagnóstico general sobre el estado situacional de la gobernabilidad municipal en Lurigancho (Chosica)

El diagnóstico general sobre el estado situacional respecto al impacto generado por los últimos gobiernos municipales (entre el 2011 y 2020) expone un conjunto de situaciones desfavorables:

- Los sistemas administrativos exponen limitaciones en su operatividad, en correlación con la escasa formación de recursos humanos, incremento de la estructura orgánica funcional, y herramientas y planes de gestión con diagnósticos no relacionados con la realidad institucional y territorial.
- Escasos proyectos de inversión que no llegan a abordar progresiva e integralmente la reducción de numerosas brechas públicas.
- Deficiente manejo de los recursos financieros, que se refleja en asignaciones presupuestarias que no incluye programas y proyectos en orden de preferencia y en la incapacidad del gasto anual.
- Gestión deficiente de los recursos humanos, que conduce a la dispersión de sueldos que no es acorde con una escala remunerativa acorde con responsabilidades asumidas ni la concordancia con los requisitos en cuanto a formación, capacitación y experiencia laboral, evitando la meritocracia y una progresiva capacitación.
- Debe precisarse, que si bien la política de dotar un sistema adecuado de agua y desagüe a la población se efectúa a través de SEDAPAL, en la jurisdicción existe una gran brecha, debido a la escasa realización de proyectos de inversión pública y la limitada capacidad de la autoridad local para gestionar dichas obras.

- La limitada cantidad de Agencias Municipales, con deficientes equipos para conexión a través internet, dificulta la adecuada atención de los servicios administrativos a la ciudadanía.
- Las catástrofes desastres naturales producidas por el deslizamiento de *huaycos* ha sido atendido con limitaciones manifestadas en la carencia de un efectivo Plan de Prevención contra Desastres Naturales y la activación eficaz y eficiente, en momentos de emergencia, del Centro de Operaciones de Emergencia (COE), en unión con el Instituto de Defensa Civil (INDECI). Así mismo, el gobierno local no ha venido destinando los recursos necesarios para proyectar y ejecutar obras de prevención anticipación. Todo ello se agudiza ante la ausencia de un Plan de Ordenamiento Territorial que contenga el catastro actualizado y un programa de habilitación urbana en zonas no vulnerables.
- Persiste la indefinición de los límites distritales con la provincia de Huarochirí, generando inseguridad jurídica sobre el derecho a la propiedad por parte de la ciudadanía, pero al mismo tiempo propicia un aumento de tráfico de terrenos. Este problema se debe a la imposibilidad de constituir una Comisión de Alto Nivel para tratar el tema y la carencia de un plan de ordenamiento territorial que también incluya un programa de desarrollo urbano en espacios limítrofes.
- La entidad edil sostiene una limitada relación con el Gobierno Central, ya que son escasas las gestiones y viabilidad de proyectos cuya ejecución se pueden enmarcar en distintos programas ministeriales.
- Insuficiente estímulo y promoción de *obras por impuestos* (OxI) para realizar obras de infraestructura en el distrito, y mucho menos, se aborda la ejecución de proyectos mediante *asociaciones público-privadas* (APP).

- Existe una limitada gestión de los residuos sólidos, lo cual afecta el medio ambiente y salubridad de los vecinos; sobre todo porque se destina ingentes recursos en contratar el servicio respectivo, en lugar de que la entidad edil cuente con su propia flota de camiones recolectores de residuos, con un taller-maestranza y se implemente un circuito de recojo, transporte, selección en instalaciones debidamente acondicionadas, reciclaje y tratamiento final.
- Es evidente la ausencia de un Plan de Desarrollo Cultural Local, pues no se fomenta las expresiones artístico-culturales, ni se protege el patrimonio cultural, ni mucho menos sus entornos paisajísticos.
- Asimismo, la municipalidad no cuenta con un plan de desarrollo turístico, debido a la falta de análisis de la oferta y demanda turística, no existiendo actividades o proyectos para destinar financiamiento a los atractivos turísticos, ni beneficios para la promoción.

Tabla 11. *Resumen del diagnóstico general sobre el estado situacional respecto al impacto forjado por el gobierno municipal de Lurigancho -Chosica- entre 2011 y 2020*

N°	Dimensión	Situación desfavorable	Correlato / impacto
1	Institucional	Sistemas administrativos con limitaciones operativas	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada formación del recurso humano. • Sobredimensionamiento de organización funcional. • Herramientas / planes de gestión con diagnósticos ajenos al contexto institucional, geográfico y social.
2	Institucional / Económico	Proyectos insuficientes de inversión pública	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacidad para cerrar progresiva e integralmente las distintas brechas públicas.
3	Institucional / Económico	Manejo deficiente del recurso financiero	<ul style="list-style-type: none"> • Asignación presupuestal sin incluir programas y proyectos en orden prioritario, con una escasa capacidad de gasto anualizado.
4	Institucional	Manejo deficiente de recursos humanos	<ul style="list-style-type: none"> • Distribución de sueldos que no se basa en una escala de salarios adecuada con: <ul style="list-style-type: none"> - Responsabilidades en los puestos asignados. - Requisitos en formación profesional, capacitación y experiencia. • Se obvia el establecimiento de un sistema de meritocracia y capacitación gradual.
5	Institucional / Económico	Ejecución escasa de proyectos de inversión pública para un adecuado sistema de agua y desagüe	<ul style="list-style-type: none"> • La empresa SEDAPAL no ha implementado suficientes proyectos de inversión, permaneciendo una brecha significativa en el servicio que se brinda. • La entidad edil local no tiene capacidad suficiente para llevar a cabo proyectos de esta naturaleza.
6	Institucional	Limitada cantidad de Agencias Municipales	<ul style="list-style-type: none"> • Deficiente conexión de internet, que limita la debida atención en servicios administrativos hacia los ciudadanos.

N°	Dimensión	Situación desfavorable	Correlato / impacto
7	Institucional / Medio ambiente - territorialidad	Carencia de un efectivo Plan de Prevención contra Desastres Naturales	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada prevención de desastres naturales provocados por la caída de los <i>huaycos</i>. • Limitada comunicación entre el Centro de Operaciones de Emergencia -COE- y el Instituto de Defensa Civil -INDECI-. • Escasa asignación de recursos para desarrollar y ejecutar proyectos de prevención con la debida anticipación. • Ausencia de un planificado ordenamiento territorial, que contenga actualizaciones catastrales y un programa de saneamiento de predios para habilitación urbana en espacios no vulnerables.
8	Institucional / Medio ambiente - territorialidad	Conflictos limítrofes	<ul style="list-style-type: none"> • Incertidumbre legal sobre los predios de la población. • Aumento de tráficos de terrenos. • Incapacidad de instalar un comité de nivel alto para abordar este problema. • Carencia de plan de ordenamiento territorial, que incluya un programa de desarrollo urbano en áreas limítrofes.
9	Institucional	Limitada relación interinstitucional intergubernamental	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada viabilidad de proyectos a ejecutarse en relación a programas sectoriales.
10	Institucional / Económico	Insuficiente incentivo que propicie participación del sector privado	<ul style="list-style-type: none"> • Limitado fomento y promoción de <i>‘obras por impuestos’</i> (Oxl).
11	Institucional / Medio ambiente - territorialidad	Limitada gestión de residuos sólidos	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto negativo medioambiental. • Considerable costo contractual de terceros, sin obtener un integral impacto positivo. • La municipalidad no tiene camiones de recojo de residuos, ni un taller -maestranza, ni una apropiada planta para reciclaje.
12	Institucional / Cultural	Carencia de planificación de desarrollo cultural	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiente promoción de manifestaciones culturales y artísticas. • Pasividad por la protección del patrimonio cultural y su entorno paisajístico.
13	Institucional / Económico	Ausencia de plan de desarrollo turístico	<ul style="list-style-type: none"> • La municipalidad no cuenta con plan de desarrollo turístico local, por la carencia de un análisis de la oferta turística y su demanda, sin contar con proyectos o actividades para invertir o promover atractivos turísticos.

Elaboración propia.

En términos generales, la toma de decisión gubernamental para ordenar acciones acordes con las políticas públicas coherentes del gobierno municipal de Lurigancho (Chosica), carece de un plan integral que pueda reducir de manera efectiva y eficiente su situación crítica.

Particularmente, el gobierno local de Lurigancho (Chosica), durante las últimas décadas, no ha implementado los mecanismos adecuados que permitan desarrollar una gestión edil enmarcada en una cabal eficacia en el sistema de planificación y diagnóstico de situaciones, cubrir los vacíos en los servicios que se prestan a la ciudadanía, en la evaluación y seguimiento de los resultantes, así como en la mejora continua del sistema administrativo y la atención a la ciudadanía, a fin de contar con un uso racional de los recursos que permita coberturar planificadamente el satisfacer las necesidades crecientes de la población.

Por lo que resulta relevante exponer el estado situacional en el ámbito institucional y el impacto en los modos de vida de los habitantes de una determinada jurisdicción, por la cual se toma el caso del gobierno municipal del Distrital de Lurigancho (Chosica).

Precisamente, se advierte que la entidad edil antes mencionada, no ha implementado un modelo de gestión pública, que permita contar con un gobierno que contribuya al desarrollo sostenible.

Hacia el 2020 se advierte que el gobierno local de Lurigancho (Chosica) no cumple a cabalidad las metas y objetivos de la administración edil; tampoco existen condiciones adecuadas que garanticen el acceso amplio a los servicios sociales en beneficio de la comunidad. Lamentablemente, sólo de modo limitado, se ha implementado algunas acciones que contribuyen con el desarrollo institucional, económico, social, ambiental – territorial y el ámbito cultural de la jurisdicción.

La gestión municipal presenta debilidades para alcanzar la promoción de la solidaridad social, respeto y control de los deberes hacia los ciudadanos y sus derechos humanos, con el fin de fortalecer la convivencia, seguridad y vida pacífica de los habitantes del distrito.

Es limitada la generación de acciones que impulsen y admitan la aportación social de los habitantes del distrito, para que cumplan con sus deberes y sus derechos, que les permita intervenir a cabalidad en las decisiones que afecten su bienestar.

Del mismo modo, es limitado el soporte administrativo y jurídico que brinda el municipio respecto a las acciones administrativas; a lo que se suma el deficiente funcionamiento de los recursos físicos (infraestructura y equipamiento).

En la municipalidad no se ha implementado estrategias y medidas para el acceso, estabilidad y desarrollo de los trabajadores; por lo tanto, no existe la carrera profesional y técnica basada en la meritocracia.

Es débil la administración de los recursos financieros, impidiendo que la gestión municipal cumpla sus competencias a cabalidad.

La municipalidad no cuenta con una plataforma tecnológica (digital) necesario para la seguridad garantizada y probidad de datos, autenticidad en información, diligencia en acopio de datos y confiabilidad en el desarrollo de los procedimientos administrativos internos.

Como consecuencia, el planteamiento de la problemática evidencia restricciones en la ejecución de políticas públicas por parte de la entidad edil, como consecuencia de un inadecuado modelo de gestión pública, lo cual debe revertirse mediante un enfoque que supere, por ejemplo, el alcance del modelo de *gestión para resultados*, partiendo del diagnóstico sobre el estado situacional adverso de la entidad, por lo que debe impulsarse las condiciones necesarias que permitan ordenar planificadamente la orientación de recursos, en base a la mejora de los sistemas administrativos, incrementando la ejecución de proyectos de inversión pública en materia de obras prioritarias (prevención contra desastres naturales, servicios básicos, habilitación urbana, etc.) y plantear alternativas para el desarrollo sostenible de las condiciones básicas que se requieren en procura de una eficiente y eficaz gestión en el diseño, implementación, seguimiento y evaluación de resultados, y efectividad de actividades, programas y proyectos, así como el rendimiento en el cumplimiento de los planes e

instrumentos de gestión; ello contribuirá a impulsar políticas públicas que aborden el cierre de las brechas, no sólo en infraestructura, en servicios diversos a la ciudadanía, en exclusión y desigualdad social, principalmente en lo que se refiere a la pobreza, inequidad socioeconómica y desatención a grupos sociales vulnerables.

En ese sentido, a continuación se expone los “árboles esquemáticos” de *causas-problema-efectos* y de *medios-objetivo-fines*, que permitirá formular adecuadamente los criterios de consistencia del presente trabajo:

Figura 8. Árbol esquemático de Causas - Problema - Efectos.

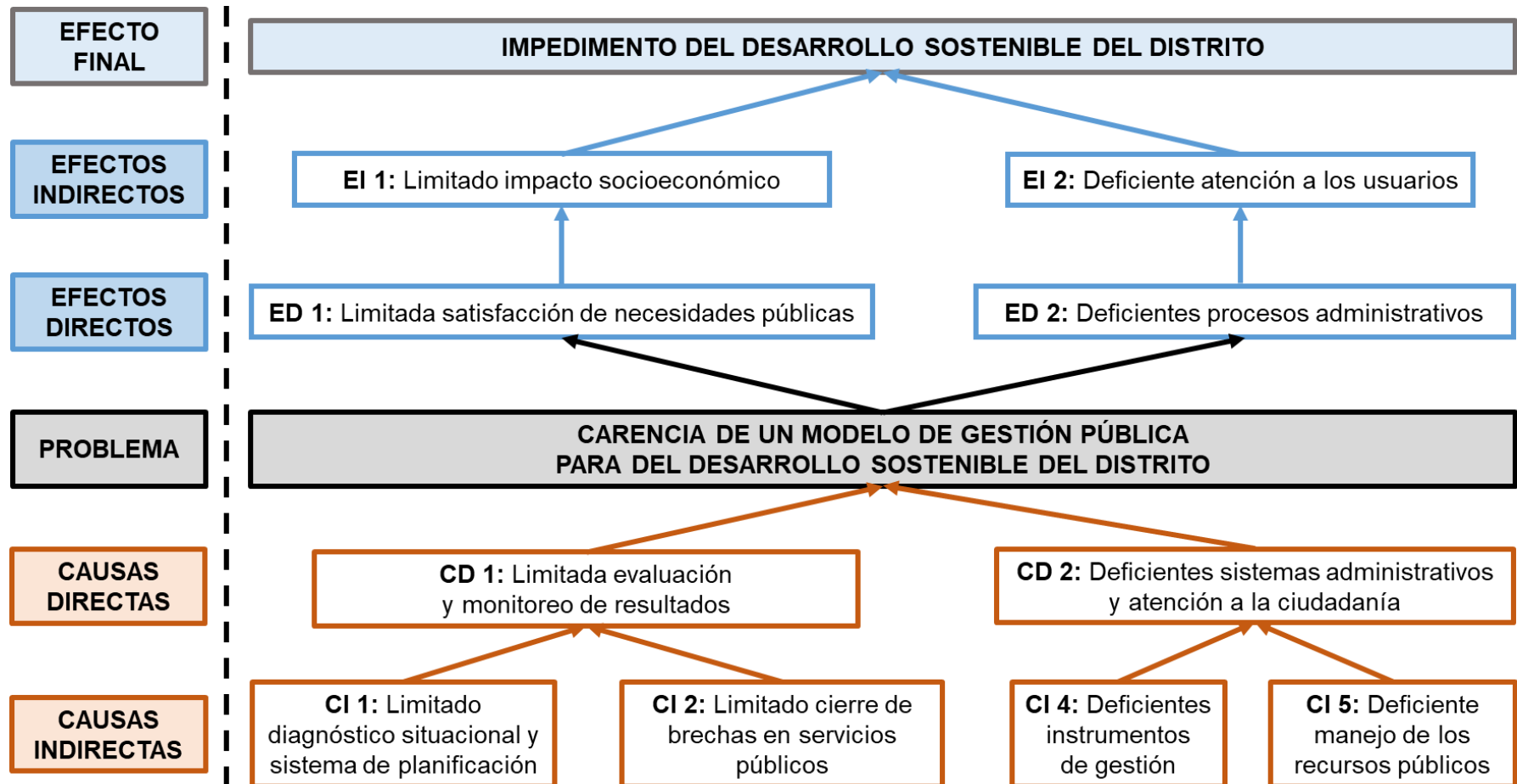
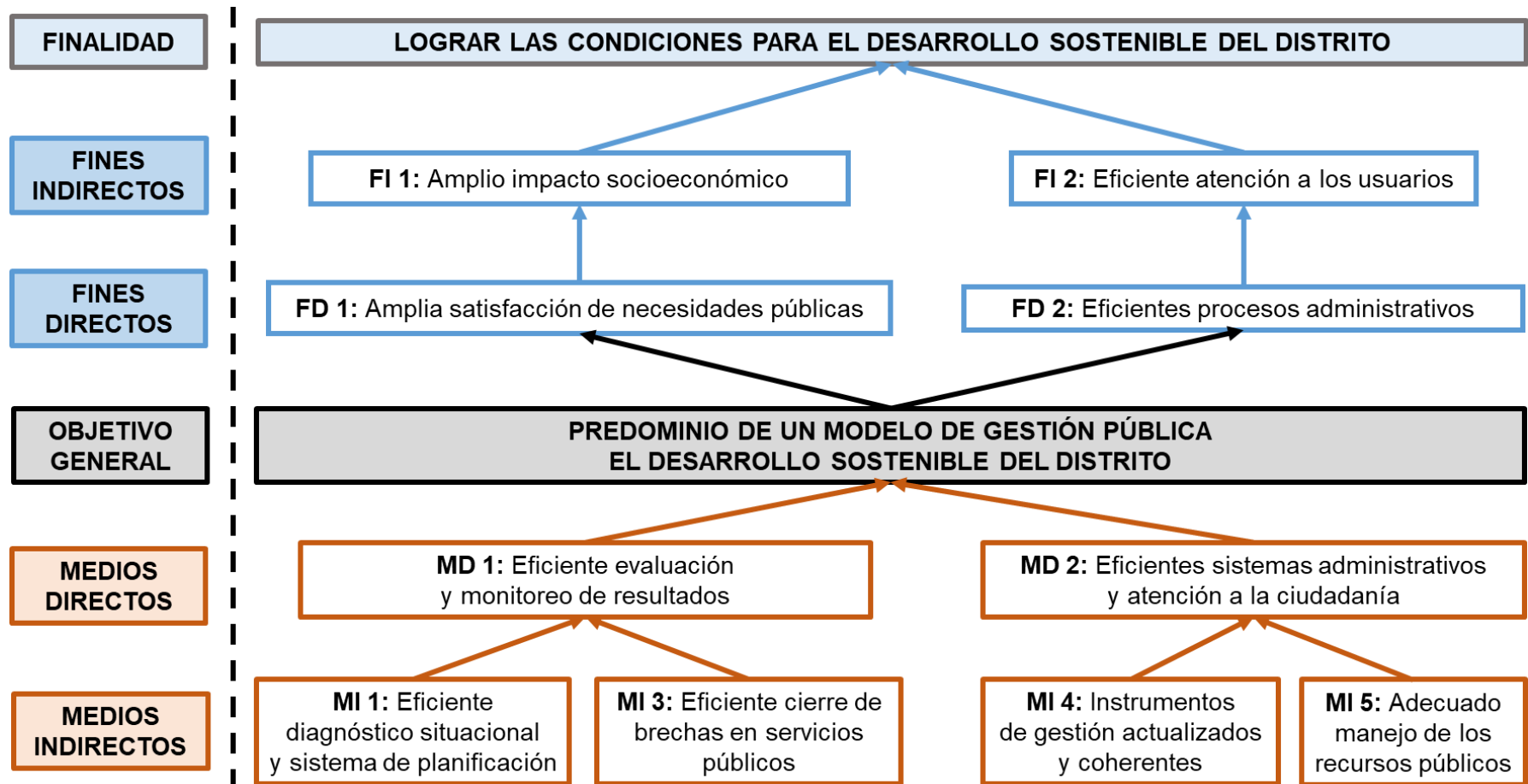


Figura 9. Árbol esquemático de Medios - Objetivo - Fines.



La viabilidad del presente trabajo se basa en la demostración de las razones por las cuales la ausencia de la aplicación de un modelo de gestión pública, acorde a una determinada realidad jurisdiccional, no permite lograr el desarrollo sostenible de un gobierno subnacional.

Al respecto, se ha tomado como referente la gestión gubernamental municipal, en base a la encuesta ciudadana de percepción sobre los últimos diez (10) años (entre el 2011 y 2020) y un diagnóstico sobre el estado situacional hacia el 2020, considerando también el impacto producido por el COVID-19.

Si bien, existen diversos enfoques de gestión pública, se ha considerado el análisis y revisión de pilares y los indicadores del enfoque de *gestión para resultados* y tomando en cuenta algunos aspectos teóricos y prácticos de experiencias diversas en Perú y otros países de América Latina, respecto a propuestas de modelos de gestión municipal.

A partir de todo ello, se elabora una propuesta de modelo de gestión municipal que contemple fundamentos para un eficiente diagnóstico de la situación y el sistema de planificación, cierre eficiente de brechas en los servicios para los ciudadanos, monitoreando y evaluando los resultados de manera eficiente y mejorando la eficiencia de sistemas administrativos y atención al ciudadano por parte de la entidad edil; lo cual podría implementarse siempre y cuando se cuente con la condición *sine qua non* del compromiso asociado a la voluntad política por parte de quienes conduzcan el correspondiente gobierno subnacional, en procura de contar con políticas públicas coherentes conducentes hacia un desarrollo sostenible.

1.2. Formulación del problema

La problemática de la investigación se enmarca en la necesidad que conlleva el proponer un modelo de gestión pública que propicie adecuadas políticas públicas con el fin de optimizar resultados, con base en la revisión del enfoque de *gestión para resultados*, la consideración del diagnóstico contextual, la planificación y la toma de decisiones, el llenado de

vacíos en los servicios prestados a la ciudadanía, la evaluación periódica y el seguimiento de los resultados, así como la mejora continua de sistemas administrativos para mejorar los servicios a la ciudadanía, en procura del cumplimiento de objetivos para el desarrollo sostenible de un gobierno subnacional, tomando el caso del gobierno municipal de Lurigancho (Chosica).

Es así que, se ha evaluado la gestión municipal y sistemas administrativos de la municipalidad de Lurigancho (Chosica) hacia el 2020.

Considerando lo expresado, la investigación aborda la siguiente problemática:

1.2.1. Problema general

P.G.: ¿La inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un modelo de gestión pública?

1.2.2. Problemas específicos

P.E.1: ¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie un eficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación?

P.E.2: ¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie un eficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía?

P.E.3: ¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie una eficiente evaluación y monitoreo de resultados?

PE 4: ¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie una eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía?

1.3. Justificación teórica

El valor teórico del resultado de la investigación se sustenta en la indagación de las razones por la cuales el distrito de Lurigancho (Chosica) no cuenta con las condiciones para su desarrollo sostenible, para lo cual se analiza y contrasta diferentes enfoques de la gestión pública, con énfasis en examinar los pilares e indicadores del modelo de ‘gestión para resultados’, fundamentos en la gestión pública, en general, propuestas de modelos de gestión municipal, en particular, y fundamentos teóricos respecto a desarrollo sostenible, con la finalidad de buscar una alternativa que responda a la problemática que conlleva hacia la identificación de las causas por la cuales el gobierno local de Lurigancho (Chosica) no cuenta con las condiciones institucionales, tal como la falta de un modelo de gestión pública, que propicie apropiadas políticas públicas que priorice la optimización de los resultados para un desarrollo sostenible; es por ello, que un análisis crítico de los principios teóricos de la ‘*nueva gestión pública*’ y, en particular, de los elementos constitutivos del enfoque de ‘*gestión para resultados*’ (GpR), ‘*gestión para resultados en el desarrollo*’ (GpRD), y propuestas de modelos de gestión municipal, serán fundamentales.

La investigación desarrolla las bases teóricas sobre un *modelo de gestión pública* (variable independiente) y el *desarrollo sostenible* (variable dependiente), así como de propuestas de modelos de gestión municipal, considerando una visión diacrónica de los principales preceptos teóricos, los cuales se exponen a continuación de manera sucinta:

Respecto a la variable ***modelo de gestión pública***, en la presente investigación se aborda aspectos teóricos que trascienden la antigua propuesta del “*servicio civil weberiano*”, en la que se plantea una administración pública con un servicio civil organizado jerárquicamente (Weber, 1964 [1922]); sino también, aquella planteada desde el ‘Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo’ (1988), que sostiene la necesidad de reconstruir el aparato estatal, más allá de una reforma Estatal, sobre la base del equilibrio presupuestal y balanza de

pagos de países en crisis, reduciendo aparato estatal y procurando el predominio del mercado (p. 7).

Se considera importante el planteamiento de Lawrence y Thompson (1999), quienes sistematizaron diferentes conceptos que tienen la mayor influencia en el modelo estadounidense, estableciendo principios guías, para modernizar la administración pública, conocidos como “*Cinco R*”: ‘reestructuración’, ‘reingeniería’, ‘reinención’, ‘realineación’ y ‘reconceptualización’.

Pero, a inicios del segundo milenio, en el ámbito de América Latina, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE, advertía sobre el inconveniente de introducir la lógica “gerencial”, que permitiera superar al modelo tradicional weberiano, pues la mayor parte de la administración pública de los países se han caracterizado por persistir en sistemas clientelares y / o patrimoniales profundamente arraigados, así como la falta de formalidad y respeto a la normatividad (López, 2002, p. 6).

Ante lo señalado, resulta trascendental, que la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico – OCDE (2005), desde la Conferencia de Monterrey en el 2002, emplea en su agenda el enfoque de ‘*Gestión para Resultados de Desarrollo*’ (GpRD), considerando los postulados de medición, monitoreo y gestión por resultados.

La aplicación de ‘*gestión para resultados*’ en Perú es evaluada por José Carlos Machicao (2008), advirtiendo que es necesario profundizar en los conceptos y que las metodologías de implementación abarquen mecanismos para adaptarse eficazmente a las realidades a las que se aplican. (p. 5).

Precisamente, el Ministerio de Economía y Finanzas en Perú (2008), enfatiza la implementación de una *nueva gerencia pública* para estructurar el ciclo presupuestario basado en torno a los resultados esperados y los bienes y servicios necesarios para lograrlos, proporcionando más flexibilidad en el uso de los recursos al cambiar el grado de observación

de los insumos hasta el producto y resultado, acompañada de adecuados esquemas de rendición de cuentas. (p. 6)

Asimismo, se toma en cuenta lo señalado por el 'Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral' (IDEA Internacional) y por la 'Asociación Civil Transparencia' (2009), indicando alcances sobre la *nueva gestión pública* (NGP), señalando que se trata de un enfoque que procura satisfacer las necesidades de la ciudadanía a través de una administración pública eficiente y eficaz, e integrando algunos elementos de la lógica privada en las instituciones públicas, a partir de la planificación estratégica en políticas de gestión y desarrollo, aboliendo gradualmente el modelo burocrático en la dirección de la *Gestión por Resultados*, creando valor público, construyendo instituciones y dimensionando adecuadamente el Estado, y mejorando los logros macroeconómicos y en materia de equidad social. (pp. 18-19)

Es a partir del planteamiento de Roberto García y Mauricio García (2010), que es posible manejar la gestión pública apoyándose en la adecuación del enfoque de '*gestión para resultados*', desarrollado por el Banco Interamericano de Desarrollo, para promover políticas públicas adecuadas capaces de revertir las condiciones que afectan negativamente las condiciones de vida de ciertos grupos de población. Por tanto, proponen cuatro (4) componentes del ciclo de gestión pública para lograr resultados:

- i) Planificación
- ii) Presupuesto y financiamiento
- iii) Diseño e implementación de programas y proyectos
- iv) Monitoreo y evaluación (pp. 10-12).

Luego define el ciclo de gestión de acuerdo con cinco pilares:

- a) Planificación de resultados
- b) Presupuesto por resultados (PpR).
- c) Gestión financiera, auditoría y adquisiciones

d) Gestión de programas y proyectos

e) Monitoreo y evaluación (p. 15).

Posteriormente, se produce una discusión conceptual sobre *gestión para resultados*, replanteándolo desde el manejo presupuestal, lo cual es desarrollado por Mario Marcel, Marcela Guzmán y Mario Sanginés (2014), quienes toman la noción de *presupuestos basados en desempeño* (PBD) y retos para América Latina, para sobre ello analizar su realidad institucional y económica, demandando un propio modelo de PBD, orientado desde el enfoque de la Nueva Gerencia Pública (NGP), proponiendo la definición de *presupuesto para el logro de resultados de desarrollo* (PPRD). Es así, que lograron identificar cuatro pilares: (1) Información sobre desempeño, (2) uso de información en decisiones presupuestarias, (3) motivación en gestión para resultados y (4) habilidades, condiciones y herramientas de gestión basada en resultados. (pp. 125, 141-142).

Finalmente, Jorge Kaufmann, Mauricio García y Mario Sanginés (2015) avanzan en la conceptualización y estructura de los elementos esenciales para orientar la realización de *gestión para resultados en el desarrollo* (GpRD), que son:

- (1) Realizar un diagnóstico completo de la capacidad institucional para implementar la GpRD,
 - (2) elaborar un plan de acción para implementar la reforma administrativa,
 - (3) formación del equipo de implementación del plan con liderazgo técnico y político,
 - (4) implementación estratégica del plan,
 - (5) seguimiento continuo de la implementación de reformas con revisiones periódicas.
- (pp. 40-43).

Sobre la variable **desarrollo sostenible**, la investigación contempla su justificación teórica en consideración a una serie de aspectos, que giran en torno a los alcances conceptuales expuesto diacrónicamente.

Fue en 1972, cuando en la proclama segunda concerniente a la *‘Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano’*, se alude al desarrollo económico y bienestar de las poblaciones, como ámbitos que pueden ser afectados si es que no se protege y mejora el medioambiente. (N.U., 1972, p. 1).

Dicha proclama armoniza con el *‘Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono’* (N.U., 1987)²⁴.

Pero no fue hasta 1992, en que la *‘Convención marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático’*, acontecida en New York, hace mención al término de *desarrollo sostenible*, instando a que se promocióne el sistema económico internacional abierto, a fin de propiciar el camino hacia el crecimiento económico y desarrollo sostenible. (Naciones Unidas, 1992, p. 6); de este modo se inicia la distinción entre las políticas específicas sobre el cuidado del medio ambiente y aquellas relacionadas a las políticas económicas.

Sin embargo, las reivindicaciones sobre los esfuerzos relacionados a limitar y disminuir emisiones de gases de efecto invernadero continuaron, tal como evidencia lo estipulado en el *‘Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático’* (Naciones Unidas, 1997).

Fue en el 2002 en que el término *desarrollo sostenible* se menciona explícitamente en la *‘Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible’*, que crea una distinción más amplia de áreas relacionadas con desarrollo sostenible: económico, social y protección ambiental, con respecto a la eliminación de la pobreza (N.U., 2002).

²⁴ Enmendado en la 2da reunión de las partes, en Londres (27-29.Jn.1990) y en la 4ta reunión de las partes, en Copenhague (23-25.Nov.1992).

Una nueva revisión fue en la 7ma reunión de las partes, en Viena (5-7.Dic.1995).

Se revisó posteriormente en la 9na reunión de las partes, en Montreal (15-17.Set.1997).

En la 11ma reunión de las partes se modificó, en Beijing (29.Nov-3.Dic.1999).

Finalmente, revisado en la 19na reunión de las partes, en Montreal (17-21.Set.2007).

Gilberto Gallopín (2003), en una publicación de Naciones Unidas, mediante la 'Comisión Económica para América Latina y el Caribe' - CEPAL, hace referencia al concepto sobre *desarrollo sostenible* por parte de la 'Comisión de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo', en la llamada "Comisión Brundtland, 1987": "desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias" (p. 23); siendo dos los puntos más relevantes: La necesidad de elaborar múltiples manifestaciones concretas del desarrollo sostenible y la distinción entre desarrollo y crecimiento económico, pues esto último es el medio para alcanzar el desarrollo. (p. 25, 27).

Cornelio Rojas (2003) pone los puntos sobre las íes, al opinar que "(...) el desarrollo sustentable no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica." (p. 15).

Luego de las publicaciones de Gallopín (2003) y Rojas (2003), el concepto de *Desarrollo Sostenible* tomaba un matiz más amplio, pues se lograba la incorporación de tres enfoques: social, económico y ecológico, en el marco de un continuo indefinido y mecanismos que mejoren la calidad de vida de la población, "(...) lo que implica cambio de actitudes, aspectos éticos, educativos, conciencia, responsabilidad y un compromiso de todos los grupos sociales que habitan el planeta." (López, López-Hernández y Ancona, 2005, p. 7).

Dicho proceso es anotado por Javier Toro (2007), quien señala que "el desarrollo sostenible es, ante todo, un proceso evolutivo, de continuo cambio, un proyecto a largo plazo". (p. 166).

En el Perú, David Solano (2007), señaló que el contar con capacidades adecuadas es la principal condición para generar un desarrollo posible, y plantea cuatro ejes relacionados a dichas capacidades: económico, social, ambiental e institucional.

Sin embargo, en la 'Convención Marco sobre el Cambio Climático', celebrado en *Copenhague* (7-19 de diciembre de 2009), a pesar de los intentos por precisar los ámbitos o

dimensiones que conducen hacia el *desarrollo sostenible*, se volvió a mostrar aproximaciones al entendimiento de *desarrollo sostenible*, pero fue de una manera que priorizaba la dimensión medio ambiental. (Naciones Unidas, 2009, p. 5-6).

Los 193 Estados miembros de las Naciones Unidas dieron un gran paso en septiembre de 2015 cuando adoptaron el documento *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*, que incluye diecisiete (17) objetivos de desarrollo sostenible y ciento sesenta y nueve (169) metas integradas e indivisibles, resultado de más de dos años de consulta pública, interactuando con la sociedad civil y otros actores alrededor del mundo, especialmente con los más vulnerables y pobres. (N.U., 2015).

Es notable que los ODS y metas implican visión amplia de futuro, aunando ámbitos económicos, sociales y ambientales, todos los cuales forman parte de la Agenda 2030. Ello se complementó con la aprobación del *Marco de Indicadores Mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible* (Naciones Unidas, 2016, p. 1).

Posteriormente, la *Comisión Económica para América Latina y el Caribe* - CEPAL (2019) publicó *Perspectivas económicas de América Latina 2019: Desarrollo en transición*, para impulsar un desarrollo sostenible, evaluando cuatro escollos concernientes al desarrollo, relacionados a productividad, instituciones, vulnerabilidad social y medio ambiente, enmarcado en la *Agenda 2030 de las Naciones Unidas*, proponiendo una nueva estrategia denominada *“Desarrollo en transición”* (DiT, por sus siglas en inglés), con un carácter incluyente y sostenible, a fin de impulsar el crecimiento de América Latina y el Caribe hacia un desarrollo, respecto a la mejora de capacidades nacionales y fortalecimiento de cooperación internacional.

La *Comisión Económica para América Latina y el Caribe* - CEPAL (2021) insiste en enfrentar la pandemia en función a políticas públicas enmarcadas en la Agenda 2030, implementando el *Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe*, el cual dispone información sobre las políticas públicas para restringir el impacto de la pandemia y analizar sus

impactos sociales y económicos, todo ello, a pesar de que se estima un impacto en al menos el 85% de las metas. (p. 95).

Los conceptos y categorías dentro de un marco teórico, de las Naciones Unidas, y de manera particular de la CEPAL, se han impulsado erradamente desde la priorización del cuidado del medio ambiente, dejando en segundo plano aspectos como lo económico y lo social, para luego ir modificándolo hacia mediados de la segunda década del nuevo milenio, hasta procurar poner las tres dimensiones en un nivel unilineal, pero siempre enfatizando la importancia del ecosistema.

Debe precisarse que los fundamentos teóricos, respecto a la nueva concepción del *desarrollo sostenible*, permite justificar una visión más amplia en relación con el que deben tener las políticas públicas conducentes hacia el cumplimiento de sus objetivos, pues es evidente que se soslaya dos dimensiones fundamentales: institucional y cultural; las que podrían concatenarse a las dimensiones: económica, social y medio ambiental – territorial.

1.4. Justificación práctica

El resultado de la investigación permitirá plantear un modelo de gestión pública para propiciar políticas públicas que impulsen condiciones para el desarrollo sostenible en una determinada jurisdicción en el marco de un gobierno subnacional.

La propuesta se sustenta en una serie de pilares, como el diagnóstico situacional, planificación sistematizada, subsanación de vacíos en los servicios prestados a la ciudadanía, la evaluación y seguimiento de resultados, y mejora continua del sistema administrativo, así como el cumplimiento de objetivos conducentes al desarrollo sostenible.

En ese sentido, la conveniencia de la investigación radica en el análisis retrospectivo sobre la gestión municipal de Lurigancho (Chosica), correspondiente a un determinado tiempo que abarca desde el 2011 al 2020; siendo el caso sobre el cual se tomará diversos aspectos referidos a políticas públicas, sistemas administrativos e impacto a nivel poblacional y territorial;

para luego aplicar criterios y una secuencia lógica en el marco de una propuesta de modelo de gestión pública que propicie condiciones encausadas hacia el desarrollo sostenible de la jurisdicción.

La relevancia social radica en la trascendencia que conllevará el aplicar el modelo de gestión pública en cualquier gobierno subnacional; para lo cual se ha considerado el análisis de los datos recabados (encuesta ciudadana e información documental), correspondiente al distrito de Lurigancho (Chosica), ya que se sustenta en aspectos del estado situacional y la necesidad de revertir tales condiciones en procura del desarrollo sostenible del distrito, así como el consiguiente impacto socioeconómico que generará su implementación.

Cabe precisar que, al considerar el caso del Gobierno Municipal del Distrito de Lurigancho (Chosica), se evalúa lo efectuado hacia el 2020, considerando también la afectación producida por la pandemia del COVID-19 y la percepción de la población respecto a la gestión pública y nivel de desarrollo sostenible alcanzado.

Respecto a las implicancias prácticas, debe indicarse que el resultado de la investigación coadyuvará a establecer un modelo de gestión pública que propicie políticas públicas para la optimización de los resultados, lo que generará un impacto socioeconómico positivo sobre las circunstancias de vida y desarrollo sostenible jurisdiccional.

La utilidad metodológica se sustenta en que el resultado principal de la investigación es la generación de un alternativo modelo en gestión pública ante el enfoque *‘gestión para resultados’*, y pueda ser empleado en la solución de los problemas institucionales y territoriales de un gobierno subnacional, en procura de alcanzar el cumplimiento de objetivos para el desarrollo sostenible suscrito por las Naciones Unidas.

1.5. Objetivos de investigación

1.5.1. *Objetivo general*

OG: Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un **modelo de gestión pública**.

1.5.2. *Objetivos específicos*

OE 1: Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación en el marco de un **modelo de gestión pública**.

OE 2: Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía en el marco de un **modelo de gestión pública**.

OE 3: Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente evaluación y monitoreo de resultados en el marco de un **modelo de gestión pública**.

OE 4: Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía en el marco de un **modelo de gestión pública**.

1.6. Hipótesis de investigación

1.6.1. *Hipótesis general*

HG: La ausencia de un **modelo de gestión pública** impide el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica).

1.6.2. Hipótesis específicas

HE 1: La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia un ineficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica).

HE 2: La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia un ineficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica).

HE 3: La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia una ineficiente evaluación y monitoreo de resultados, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica).

HE 4: La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia una ineficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica).

CAPÍTULO 2: EL MARCO TEÓRICO

2.1. El marco epistemológico

Considerando que epistemología es teoría de las bases y los métodos del conocimiento científico²⁵, se ha desarrollado una serie de aspectos teóricos y prácticos que se enmarcan en la conceptualización de la *gestión pública* y sus alcances mediante un modelo alternativo para su aplicación en gobiernos locales, tomando el caso particular de la Municipalidad de Lurigancho - Chosica; por lo que se ha procurado adquirir los conocimientos basados en los fundamentos, límites, métodos y procesos de validación epistemológicos.

La siguiente estrategia metodológica de este estudio consiste en investigar las bases para determinar la relación que existe entre el desarrollo sostenible de Lurigancho (Chosica) y la ausencia de un modelo en gestión pública que impulse apropiadas políticas públicas; a partir de ello, proponer una alternativa de solución, formulando un modelo de gestión pública para gobiernos locales, cuya implementación pueda promover el alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (adoptados por las Naciones Unidas) en una determinada jurisdicción.

En ese sentido, el marco epistemológico que concierne al presente trabajo de investigación se sustenta en una serie de conceptos, criterios, enfoques y la relación entre la observación y análisis de los aspectos teóricos de la denominada *nueva gestión pública* y en particular de *gestión para resultados*, como también de propuestas de modelos de gestión municipal, y la realidad del gobierno municipal del Distrito del Lurigancho (Chosica), lo cual conlleva una serie de interrelaciones entre dicho marco y el método científico.

Respecto a la investigación de la naturaleza de la práctica científica, debe indicarse que se cuenta con una serie de datos acopiados de distintas fuentes: encuesta ciudadana e

²⁵ Real Academia Española (s.f.). Epistemología. *Diccionario de la Lengua Española*. Recabado el 5 de enero del 2021, de <https://dle.rae.es/?id=Fy2OT7b>.

instrumentos y planes de gestión, así como aplicativos informáticos del Ministerio de Economía y Finanzas, entre otras entidades sectoriales, que fueron procesados cualitativamente.

Los antecedentes de investigaciones relacionadas con el presente estudio, contempla trabajos referidos a la aplicación de modelos de gestión pública y estudios sobre desarrollo sostenible.

En cuanto a las bases teóricas, se abarca lo concerniente al proceso de evolución conceptual desde la propuesta weberiana, la nueva gestión pública, así como el enfoque de *gestión para resultados* y aspectos teóricos relacionados a *desarrollo sostenible*; considerando también los fundamentos teóricos de propuestas de modelos de gestión municipal

El producto obtenido en la presente investigación concierne a una propuesta sobre un nuevo modelo de gestión pública enfocado en gobiernos locales, que implique la optimización de resultados, para el alcance progresivo de objetivos para el desarrollo sostenible.

Siendo así, el método científico como hilo conductor que conlleva hacia la obtención del conocimiento y su correspondencia con la propuesta generada frente al problema definido y sus respectivos objetivos, se sustenta fundamentalmente en los siguientes ámbitos:

- Establecer la relación entre la ausencia de desarrollo sostenible en Lurigancho (Chosica) y la falta de modelo de gestión pública.
- Plantear un modelo de gestión pública municipal, a partir del análisis crítico del enfoque de la denominada *gestión para resultados*, de propuestas sobre modelos de gestión pública local-municipal y los preceptos teóricos y conceptuales sobre *desarrollo sostenible*.

El uso de categorías y conceptos, bajo su correspondiente correlato teórico, ha permitido explicar los aspectos críticos de la *nueva gestión pública*, del modelo de *gestión para resultados* y propuestas sobre modelos de gestión pública local-municipal, lo cual es luego complementado con la naturaleza del estado situacional del caso elegido -Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)- y la información cualitativa obtenida.

La presente investigación según su *finalidad es aplicada*, pues tiene la intención de identificar las razones y analizar la relación entre la inexistencia de desarrollo sostenible y ausencia de modelo en gestión pública en una determinada jurisdicción.

Según su *alcance es explicativo*, ya que, además de describir, también relaciona una serie de causas y efectos que explican un fenómeno situacional de gobernabilidad.

En cuanto al *enfoque*, la investigación es de tipo *cualitativo*, porque se ha procedido a interpretar una realidad concreta, bajo el método hipotético deductivo, con premisas que parten de una hipótesis general y otras específicas, verificadas a partir de los resultados de una encuesta ciudadana, la revisión de instrumentos y planes de gestión, así como de los datos que proporcionan una serie de aplicativos del MEF, estableciendo conclusiones a partir de la observación de hechos ocurridos en un determinado espacio y lapso de tiempo.

Así mismo, la investigación, según la *fuentes de datos*, es de tipo *estadístico y documental*, sustentado en la investigación de diversas fuentes: por un lado, el análisis de resultados de una encuesta ciudadana y por otro, la información proveniente de bibliografía de fuentes primarias y secundarias, y documentos recopilados en distintas plataformas y aplicativos web de entidades gubernamentales, para luego realizar el análisis comparativo a fin de alcanzar los datos requeridos; lo cual se verificó, bajo un enfoque de impacto sobre la realidad, a partir de la observación y registro de los fenómenos sobre el objeto de estudio.

Según su *diseño* se trata de un estudio *no experimental*, pues no requiere la modificación de las variables propuestas; así mismo, los preceptos de un determinado modelo de gestión pública y su repercusión en el modo de vida de la ciudadanía serían modificados a partir de la aplicación de la propuesta resultante de la investigación, mas no durante el proceso de investigación. En ese sentido, se considera la correlación “causa-efecto”, a partir de la contrastación entre las variables y sus respectivos indicadores.

En concordancia con lo expresado, el método científico es *deductivo*, en esencia, ya que la determinación de la correlación entre la falta de sostenible desarrollo en Lurigancho

(Chosica) y la ausencia de un modelo de gestión pública que promueva políticas públicas oportunas, se colige de los resultados obtenidos estadísticamente y del análisis de fuentes documentales respecto a las acciones institucionales y el impacto evidenciado en la descripción del estado situacional de la jurisdicción en cuestión.

Tal condición, hace que el método científico empleado sea susceptible de ser reproducido; cumpliendo criterios que demarcan las teorías científicas. Dicho cumplimiento se articula con una secuencia de fases metodológicas: observación, descripción, deducción y planteamiento de hipótesis; siendo su aplicación, el proceso que conducirá a la producción de conocimiento y conclusiones en base al análisis de una realidad concreta.

2.2. Antecedentes de la investigación

2.2.1. Investigaciones sobre gestión pública de gobiernos municipales

Se expone el desarrollo de las siguientes investigaciones:

Andrés Oswaldo Tinoco Rondan (2016) desarrolló la Tesis titulada '*Modelo de gestión municipal basado en los principios de la Ingeniería Política*', sustentada a fin de obtener el grado académico de Maestría en Ingeniería Industrial con mención en 'Planeamiento y Gestión Empresarial', en la Universidad Ricardo Palma (Lima).

Tinoco señala el siguiente problema general: "¿Cómo formular un modelo de gestión municipal basado en los principios de la ingeniería política?" (Tinoco, 2016, p. 28).

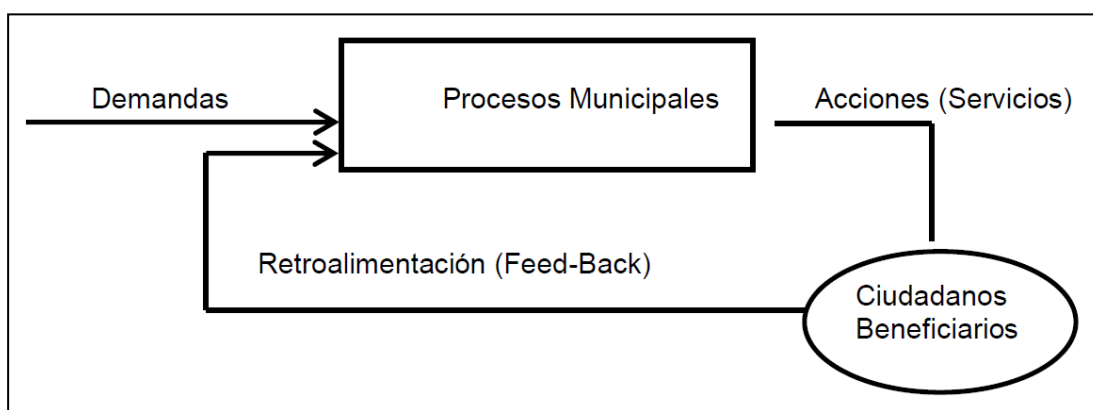
Indica como objetivo general: "Formular un modelo de gestión municipal basado en los principios de la ingeniería política." (Tinoco, 2016, p. 31).

Empleó un diseño de estudio descriptivo y no experimenta, con una muestra de población desde una administración municipal distrital. El diseño de la muestra se definió de manera intencional, ejecutando entrevistas con expertos en gestión edil para recopilar información y enunciar el estado situacional, con las facilidades administrativas que le brindó la Municipalidad de Santiago de Surco. (Tinoco, 2016, p. 90).

Los resultados del estudio se presentan teniendo en cuenta la prioridad de los siguientes aspectos: articulación política, planeación, presupuesto participativo y propuesta de modelo de gestión municipal.

El modelo de gestión local propuesto se basa en el operador de sistemas de producción (OSP) como herramienta de análisis de procesos, donde en el que se determina: *´insumos´* (necesidades y demandas poblacionales), los *´procesos municipales´* (etapas de gestión), *´salidas´* (decisiones y acciones de concejo municipal); servicios para obtener indicadores de gestión y *´retroalimentación´* (como mecanismo de corrección de procesos). Las *´entradas´* tienen en cuenta las demandas y necesidades de los residentes del distrito. La conformidad o mejoramiento de indicadores por parte de una población urbana generará la retroalimentación (feedback). El modelo consentirá encontrar indicadores de gestión: eficiencia, eficacia, efectividad y productividad. (Tinoco, 2016, pp. 124-125).

Figura 10. Delineación del modelo de gestión municipal.²⁶



El autor concluyó lo siguiente:

1.- Respecto al objetivo general: establecer conceptos en ingeniería política relevantes para el presupuesto de la comuna, la participación de las mujeres y el crecimiento económico en la gobernabilidad de los distritos en la ciudad de Lima. (...)

²⁶ Tomado de: Tinoco (2016, p. 125, Fig. No 4.1.4.1.).

2.- Sobre la articulación política del gobierno de Santiago de Surco. Para el desarrollo con una relación oportuna entre el gobierno, las empresas, la sociedad civil y su gente es muy importante. (...)

3.- El planeamiento del sistema de gobiernos distritales. Es fundamental la planificación en urbanismo, sobre la economía urbana a fin de obtener una ciudad sostenible, con calidad de vida permanente; por ello debe existir una relación ciudad-universidad, con un centro de investigación. (...)

4.- En el presupuesto participativo del sistema de gobiernos distritales. El presupuesto participativo es una herramienta que permite coordinar acciones con juntas vecinales. (...)

5.- En la propuesta del modelo de gestión del sistema de gobiernos municipales. (...) Los procesos son una serie sistemática de actividades encaminadas a lograr un objetivo. La relación tarea-trabajo-actividad-operación-proceso-mejora de procesos, genera la mejora de la gestión. (Tinoco, 2016, pp. 211-213).

Carlos Enrique Santos Esparza (2017) sustentó la Tesis *El planeamiento estratégico y su incidencia en la gestión de la productividad municipal: El caso de la Municipalidad de Carabaylo, Lima Metropolitana* y obtener la Maestría en Administración. Escuela Universitaria de Posgrado, Universidad nacional Federico Villarreal; Lima.

El problema general lo expone de la siguiente manera: “¿Qué relación existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de la productividad municipal: caso de la Municipalidad de Carabaylo-Lima Metropolitana?” (Santos, 2017, p. 12).

El objetivo general de la tesis es planteado de la siguiente manera: “Determinar la relación entre el planeamiento estratégico y la gestión de la productividad municipal: caso de la Municipalidad de Carabaylo-Lima Metropolitana.” (Santos, 2017, p. 13).

La tesis es de tipo básico porque apunta a fortalecer la teoría de las variables. Para la prueba de hipótesis, se seleccionaron empleados municipales de Carabaylo, a fin de aplicar la

encuesta a 325 trabajadores y obtener la información para analizar y procesar, utilizando el software SPSS - versión 24. (Santos, 2017, p. 23).

La correlación tiene un coeficiente alto, con un valor de 0.918, respecto a la hipótesis: “El planeamiento estratégico se relaciona significativamente en la gestión de la productividad municipal: caso de la Municipalidad de Carabaylo-Lima Metropolitana.” (Santos, 2017, p. 26).

El coeficiente de confiabilidad ‘Alfa de Cronbach’ es 0.921, siendo un nivel alto, para la encuesta aplicada de 24 preguntas. (Santos, 2017, p. 29).

El autor concluye lo siguiente:

1. La primera conclusión de la tesis es la importancia que debe tener la planificación estratégica para que una organización pública o privada fije objetivos y metas razonables, para lograrlos y minimizar los posibles riesgos al interior y exterior de la organización, obteniendo una relación alta con la gestión productiva, carente en los aspectos planteados de eficiencia, efectividad y eficacia entre los trabajadores municipales de Carabaylo.

2. La segunda conclusión es que el análisis estratégico resulta defectuoso debido a que las amenazas y debilidades no se estudian a largo plazo, para reducirlas.

3. La tercera conclusión, es que la evaluación estratégica tiene fallas, ya que no es realizada periódicamente, no se evalúan, ni actualizan objetivos marcados para concordar con el plan original, ni se tuvo en cuenta la satisfacción de los habitantes de Carabaylo. (Santos, 2017, p. 37).

Elsa Delgado, Elbis Bautista y Jorge Ruelas (2018) sustentaron la tesis *‘Evaluación de la gestión pública y la gobernabilidad democrática por la población de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo, Año 2018’*, a fin de obtener la Maestría en Gestión Pública, en el ‘Instituto de Gobierno y de Gestión Pública’ de la Universidad San Martín de Porres (Lima).

El problema general expuesto en la tesis es: “¿Cómo la evaluación de la gestión pública se relaciona con la gobernabilidad democrática, en la población, de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, año 2018?” (Delgado, Bautista y Ruelas, 2018, p. 6).

El objetivo general de la tesis se planteó de la siguiente manera: “Conocer cómo la evaluación de la gestión pública se relaciona con la gobernabilidad democrática, en la población de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo, año 2018.” (Delgado, et al., 2018, p. 8).

El enfoque es cuantitativo en la investigación, con un diseño no experimental, con corte transversal, en un solo plazo de tiempo. El objetivo fue describir variables y análisis de incidencia y correlación. Tiene un nivel correlacional, previamente fue descriptivo, para luego desarrollar la naturaleza de las variables. (Delgado, et al., 2018, p. 37).

Se aplicaron 138 encuestas a ciudadanos de José Leonardo Ortiz en 2018, con dos cuestionarios, uno sobre gobernabilidad democrática y otro sobre administración pública. Las variables y dimensiones del estudio son: *‘gobernabilidad democrática’*: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, efectividad del gobierno, calidad organizacional, estado de derecho y control anticorrupción. La otra variable, *‘gestión pública’* incluye: desarrollo organizacional, finanzas, servicios y proyectos. (Delgado, et al., 2018, p. 43).

El índice de Cronbach del cuestionario de la *‘gobernabilidad’* tiene un valor de 0.863, lo que demuestra que es un instrumento muy confiable. El valor de índice de Cronbach sobre el cuestionario de *‘gestión pública’* es 0.817, lo que significa que se trata de un instrumento altamente confiable, pudiendo ser empleado en otros estudios. (Delgado, et al., 2018, p. 40-41).

Las conclusiones fueron:

Primero: Se concluye que existe una relación media positiva entre gestión pública, y dimensión voz con rendición de cuenta, gobernabilidad, con una correlación moderada de 0,43. Esto indica que a medida que mejore la gestión pública, también mejorará la dimensión de la voz y la rendición de cuentas.

Segundo: Se concluye que existe una correlación moderada positiva, entre la gestión pública y la estabilidad política, y ausencia de violencia desde los aspectos de gobernabilidad, donde se encontró una correlación de 0.50. Mostrando que al mejorar la gestión pública, también lo hace la estabilidad política y la ausencia de violencia.

Tercero: Se concluye que existe una relación moderada positiva entre la gestión pública y efectividad gubernamental, ya que se encontró una correlación de 0.45. En otras palabras, mientras la gestión pública mejore, también lo hará la efectividad del gobierno.

Cuarto: Se concluye que existe una correlación moderada positiva entre gestión pública y la calidad regulatoria, de gobernabilidad, con una correlación de 0,54.

Quinto: Concluye que la débil relación entre gestión pública y el estado de derecho de la gobernabilidad, ya que existe una correlación de 0.38.

Sexta: Se concluye que debido a que existe una correlación de 0.49, la relación es positivamente moderada entre gestión pública y el aspecto anticorrupción de la gobernabilidad.

Séptimo: Concluye que la gestión pública presentó un valor cualitativo de “inaceptable” en cada una de sus dimensiones: desarrollo organizacional, finanzas y servicios y proyectos. Respecto a la gobernabilidad democrática, el valor cualitativo “casi nunca” cumplen las autoridades municipales con sus dimensiones: voz y rendición, estabilidad política y ausencia de violencia, efectividad de gobierno, regulación de calidad, estado de derecho y control de la corrupción. (Delgado, et al., 2018, pp. 108-109).

José Vicente Morales Lozada (2020) desarrolló la Tesis titulada *Modelo conceptual integrado de e-gobierno para mejorar la prestación de e-servicios en las municipalidades de la provincia de Tungurahua – Ecuador*, sustentada para obtener el Doctorado en Ingeniería de Sistemas e Informática, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

Morales indica el siguiente problema general: “¿De qué manera la aplicación de un modelo conceptual de e-gobierno integrado por factores críticos y e-servicios categorizados en niveles de madurez, permitirá mejorar el nivel de desarrollo del e-gobierno municipal?” (Morales, 2020, p. 5).

Indica como objetivo general: “Desarrollar un modelo conceptual de e-gobierno integrado por factores críticos y e-servicios categorizados en niveles de madurez, con la finalidad de mejorar el nivel de desarrollo del e-gobierno municipal.” (Morales, 2020, p. 10).

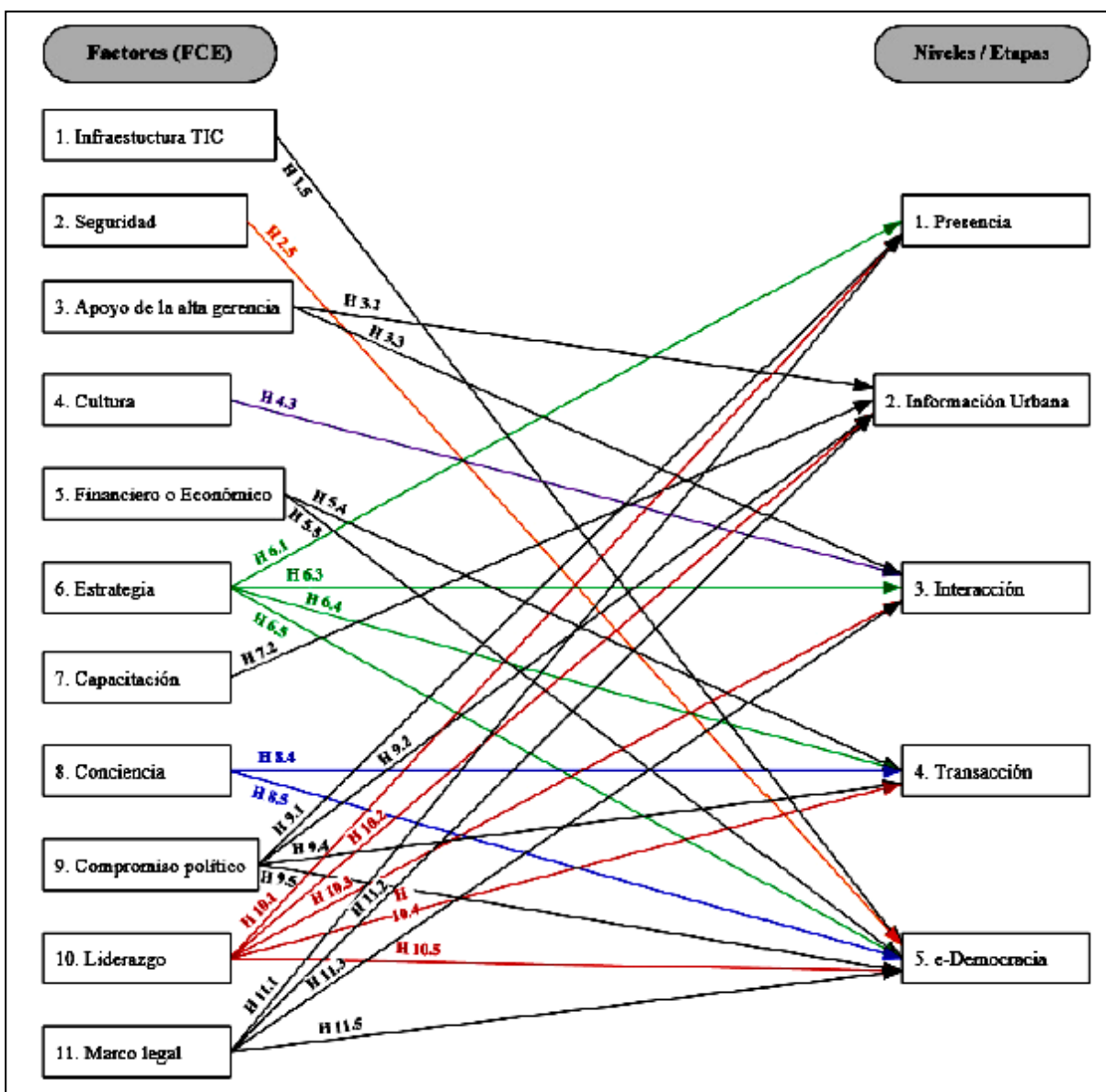
El tipo de la investigación utilizada es correlacional y descriptiva, con enfoque y cuantitativo, no experimental. Analizó datos obtenidos a través de una encuesta para conocer las percepciones de los expertos en el campo de la investigación sobre el impacto de factores clave en los diferentes niveles o etapas del desarrollo del e-gobierno. (Morales, 2020, p. 69).

Utiliza un cuestionario como herramienta de recolección de datos sobre todos los municipios para este proceso utilizan una encuesta en línea, a través de Google Form (Survey Google Form, 2016). La encuesta se aplicó preferentemente a directores de TIC de municipios y / o sus delegados, así como a académicos y profesionales con conocimientos en la materia, entre abril y mayo de 2019, con el fin de conocer las percepciones de los responsables de las TIC de los municipios, respecto a los factores que afectan el nivel de desarrollo del e-gobierno. (Morales, 2020, p. 113).

Los resultados del SPSS - Versión 20, indican que el coeficiente Alfa de Cronbach del instrumento es 0,969; resultando ser un instrumento de medición confiable. (Morales, 2020, p. 115).

El investigador señala que el *Modelo Conceptual Final de influencia de factores*, conserva un alto nivel de consistencia interna en las relaciones; aceptándose el modelo planteado, que considera un soporte teórico, constituyendo un modelo robusto, que incluye once (11) factores críticos, cinco (5) niveles de e-gobierno y veintisiete (27) relaciones. (Morales, 2020, p. 127).

Figura 11. *Modelo conceptual de influencia de factores por niveles de desarrollo del e-gobierno municipal*²⁷



²⁷ Tomado de: Morales (2020, p. 128, Figura 12).

2.2.2. Investigaciones sobre desarrollo sostenible

Se desarrolla las siguientes investigaciones:

Jazmín Rocío Fernández Rojas (2017) desarrolló la Tesis titulada *‘Análisis de la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2016–2030, caso de estudio Plan de Desarrollo del Municipio de Soacha 2016-2019’* para lograr el grado académico de Magíster en ‘Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental’, en Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en Bogotá D.C., Colombia.

La Tesis plantea el siguiente problema general: “¿Qué objetivos de desarrollo sostenible 2016-2030 de las Naciones Unidas, están incorporados en el plan de desarrollo del municipio de Soacha 2016 – 2019 y cuales deben priorizarse y articularse para el plan de este periodo y en futuros planes de desarrollo del municipio, para satisfacer las expectativas de sostenibilidad?” (Fernández, 2017, p. 5).

El objetivo general de la Tesis es: “Analizar la incorporación de objetivos de desarrollo sostenible 2016–2030 de las Naciones Unidas, en el plan de desarrollo del municipio de Soacha 2016-2019, para identificar las variables a priorizar y articular en futuros planes de desarrollo municipal.” (Fernández, 2017, p. 8).

En el ámbito metodológico, debe indicarse lo siguiente:

La autora analizó el Plan de Desarrollo del Municipio de Soacha 2016-2019, usando el Principio de Pareto también llamada “Ley 80-20”, inventada por Vilfredo Pareto, un sociólogo y economista italiano, cuyo principio se refiere a que el 80% de las consecuencias de una situación o sistema se determina por el 20% de las causas. Principio que describe distribución típica, que se explica que una minoría de sucesos resulta en la mayoría de los efectos, mientras que el 80% restante sólo origina el 20% de los efectos. Es una gráfica donde se organizan diversas clasificaciones de datos con orden descendente, de izquierda a derecha por medio de barras sencillas, después de

haber reunido los datos para calificar las causas. Para asignar posteriormente un orden de prioridades siendo aquellas el 20% que ocasiona el 80% de los resultados y sobre las cuales se plantean alternativas de intervención (Fernández, 2017, p. 23).

La tesis corresponde al siguiente tipo de investigación:

(...) tanto cuantitativa como cualitativa, iniciando con recolección y análisis de información relacionada a la planeación y desarrollo regional, desde el enfoque numérico evaluativo, se implementaron ponderaciones matemáticas de variables establecidas en el plan de desarrollo del municipio versus los indicadores y metas de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) 2016 – 2030 de las Naciones Unidas, sobre lo cualitativo se abordaron y analizaron los programas, proyectos y estrategias del plan de desarrollo 2016 – 2019 propuestos para Soacha, considerando los aspectos sociales, ambientales, económicos e institucionales. (Fernández, 2017, p. 37).

Las conclusiones arribadas en la referida investigación son las siguientes:

- Es de notar que la administración municipal de Soacha, deja ver sus intenciones frente al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el Plan de Desarrollo, propuesto para el periodo 2016-2019, sin embargo la realidad y/o resultados actuales son distintos, indicando que un 46% de exclusión tiene el municipio frente a los ODS, esto por la incoherencia en el planteamiento de acciones frente a la ejecución y falta de continuidad en los programas de gobierno.

- La dimensión que requiere mayor prioridad en Soacha es la Social, según principio de Pareto 80/20, teniendo en cuenta que esta es la que agrupa más objetivos de desarrollo sostenible y contempla mayor número de aspectos con nivel desfavorable en el municipio

- La principal falencia con la que cuenta el municipio es la insolvencia económica, a causa de las incongruencias en la planeación y planteamiento de programas. Considerando que el presupuesto se determina en función de una población

en cambio constante, por lo que las causas de conflictos ediles están vinculadas a factores económicos, la no existencia de apoyo gubernamental, a lo que se orientan diferentes estrategias.

- Es incapaz la administración del gobierno municipal para responder a realidades locales compleja progresivamente, reflejado por la aplicación ineficiente de directivas, lineamientos y programas relacionados con herramientas de gestión de ordenamiento territorial y el contexto socioeconómico de la municipalidad, fortaleciendo la institución municipal.

- Es necesario un mayor apoyo político a nivel nacional y departamental para fortalecer los aspectos ambientales, sociales, económicos e institucionales; apuntalando la sostenibilidad del municipio, para directamente reflejar en el fortalecimiento de la municipalidad y provincia.

- Existe la necesidad de fortalecer la gestión de la administración edil y el logro del trabajo en equipo entre agencias, para que los aspectos municipales sean incluidos y así considerados en la proyección y decisiones a tomar.

- La participación ciudadanía debe estar incluida en las fases de enunciación, planificación y realización para adquirir conocimiento y visión realista de la municipalidad, basada en el hecho de que se trata de un fracaso de las actividades públicas de la región. (Fernández, 2017, pp. 79, 80).

Alex Alonso Quicaño Muñoz (2018) desarrolló la Tesis titulada *Importancia del sistema de gestión ambiental local y su incidencia en el desarrollo sostenible de Arequipa 2017*, sustentada para lograr el grado de maestro en Ciencias: Economía, con mención en Desarrollo Regional y Gestión Ambiental, de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa.

La Tesis plantea el siguiente problema general: “¿Cuál es la incidencia del sistema de gestión ambiental local de las municipalidades en el desarrollo sostenible de la provincia de Arequipa?” (Quicaño, 2018, p. 8).

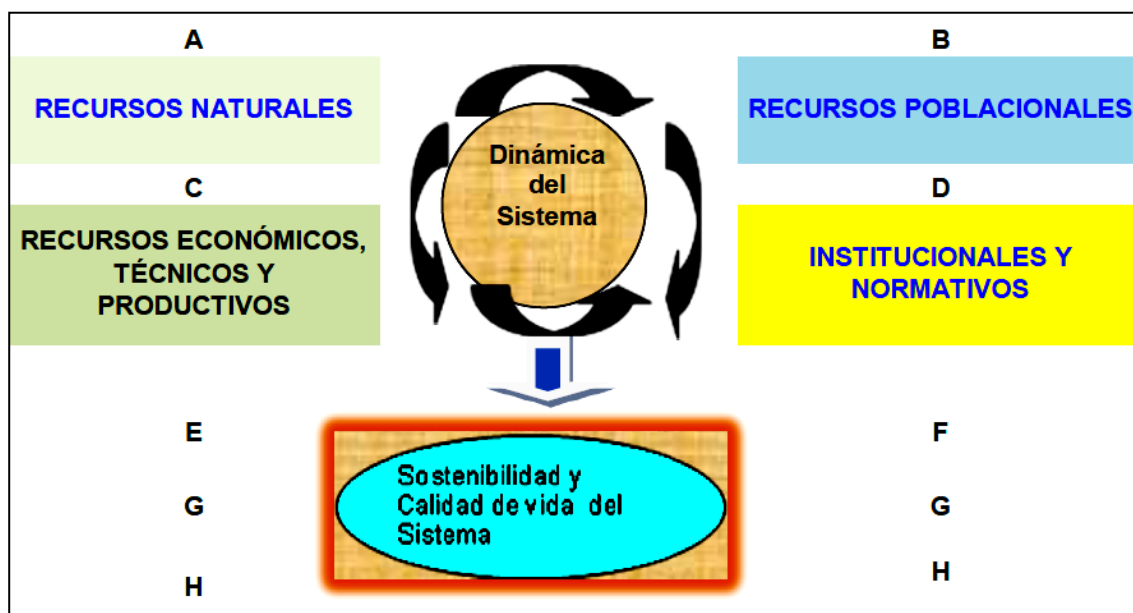
El objetivo principal es: “Determinar la incidencia del sistema de gestión ambiental local en el desarrollo sostenible de la provincia de Arequipa.” (Quicaño, 2018, p. 8).

El autor empleó el método deductivo con diseño no experimental, con corte transversal y enfoque cuantitativo. (Quicaño, 2018, p. 55).

Asimismo, el autor, empleó el Software Planning y Project System, creado por Federico Dejo (ESAN), evaluando el progreso del Desarrollo Sostenible en escenarios eco sistémicos y elaborar Planes Estratégicos de Desarrollo Sostenible. (Quicaño, 2018, p. 65).

Se identificó cuatro sub-sistemas a fin de lograr un diagnóstico en recursos naturales, poblacionales, económicos, técnico, productivo e institucional y normativo. (Quicaño, 2018, p. 77).

Figura 12. *Modelo de identificación de componentes de la estructura del sistema a intervenir*²⁸



²⁸ Tomado de: Quicaño (2018, p. 77, Figura 6).

Las conclusiones fueron:

Primero: La estimación de Planning y Project System y el Chi Cuadrado (X^2C) es 334,430, mayor al valor crítico (X^2t) = 16,919, con un nivel de significancia de 0.05 y un grado de libertad $Gl=9$. Ello permite precisar que el sistema de gestión local ambiental tiene un impacto en el desarrollo sustentable de la provincia de Arequipa.

Segundo: Deficiencia en el sistema de gestión ambiental de la provincia de Arequipa, según muestra el 77 %, dado que el 59,9% de actividades ejercen una mayor afectación sobre el medioambiente, el 79,6% cree que el medioambiente y los recursos naturales se están degradando y agotando por el incumplimiento de la supervisión y control de agua, aire y suelo, de acuerdo patrones de calidad y normas ISO de los municipios; además, el 70% confirmó que los municipios nunca implementaron (o casi nunca) el mitigar, preservar, proteger y reducir la contaminación ambiental.

Tercero: De acuerdo con los resultados de las herramientas de investigación, el 71,5% de encuestados cree que la provincia de Arequipa carece del nivel de desarrollo sostenible. Esto refleja que los municipios no respetan el desarrollo de aspectos como los recursos naturales, sociales, económicos, tecnológicos y productivos, así como los recursos institucionales y normativos.

Cuarto: El resultado estadístico Chi Cuadrado muestra que la relación entre el sistema de gestión ambiental en municipios de distritos y el desarrollo sustentable de la provincia de Arequipa estadísticamente es significativa. Por esta razón, es importante resaltar los principales activos hasta 2017, el índice de actividad económica regional, el desarrollo del PBI (significativamente alto por la minería y manufactura) y la infraestructura de los servicios eléctricos. Esto indica que la economía y la productividad tuvieron que crear efectos en otras variables relacionadas con la calidad de vida, salud, educación, empleo, el ingreso y la vivienda; por lo que inferimos que la variable sistema local de gestión ambiental es deficiente en relación al desarrollo sostenible; lo cual es

preocupante, porque existe contaminación del agua, el suelo y el aire como fuentes naturales de vida en la provincia. (Quicaño, 2018, pp. 99-100).

María Luisa Campos Gutiérrez (2018) desarrolló la Tesis titulada *‘Desarrollo Sostenible asociado a la aplicación de las políticas públicas como parte de la gestión municipal en el Distrito de Ayacucho durante el 2017’*, a fin de lograr la Maestría en Gestión Municipal y Desarrollo Local, Universidad Nacional Federico Villarreal (Lima).

La Tesis plantea el siguiente problema sustancial: “¿De qué manera la aplicación de las políticas públicas como parte de las actividades de la gestión municipal contribuye al desarrollo sostenible del distrito de Ayacucho, durante el año 2017?”. (Campos, 2018, p. 7).

El objetivo general de la Tesis es: “Conocer de qué manera la aplicación de las políticas públicas como parte de las actividades de la gestión municipal contribuye al desarrollo sostenible del distrito de Ayacucho, durante el año 2017.” (Campos, 2018, p. 16).

En lo que respecta a la metodología, este estudio precisa el tipo de estudio aplicado con un diseño transversal no experimental. La prueba o test estadístico utilizado para comparar hipótesis es el Chi-cuadrado (χ^2); la muestra estudiada estuvo compuesta por 71,077 ciudadanos, correspondientes a votantes en el distrito de Ayacucho, con una muestra que comprende 54 unidades de animación analítica, siendo el instrumento aplicado: una encuesta, con su respectivo cuestionario. (Campos, 2018, p. vii).

El programa utilizado fue el software estadístico SPSS, versión 23. Se consideró valores para un nivel de confianza, así como para el nivel de significancia, siendo los siguientes: a) Nivel de Confianza: $1 - \alpha = 95\%$ y b) Significancia: $\alpha = 0.05$. Basado sobre apreciación de datos reflejados en tablas de contraste, evidencia suficiencia estadística para aceptar hipótesis alternativa con un valor Chi cuadrado de 27,39, con un valor de significación 0,000; dicho valor resulta menor a 0.05, es decir, la variable independiente *‘políticas públicas’* en el marco de actividades de gestión contribuyen moderadamente con la variable dependiente *‘desarrollo sostenible’* del distrito Ayacucho, en 2017. (Campos, 2018, pp. 52, 91).

La conclusión principal es: “Las políticas públicas no están incidiendo positivamente o significativamente en el desarrollo sostenible en el distrito de Ayacucho, sino en forma moderada ya sea por falta de una eficiente y eficaz planificación, organización, dirección o control de las mismas.” (Campos, 2018, p. vii).

El autor, a su vez, recomienda, principalmente:

Crear o fortalecer dispositivos institucionales para realizar un trabajo conjunto que promuevan integración de temas sociales, económicos y ambientales, como participación e inclusión de la sociedad civil en diversas acciones gubernamentales, protección social, trabajo decente, empoderamiento de jóvenes y mujeres, hacerse cargo del medioambiente, etc. (Campos, 2018, p. 105).

José Stalin Yauri Misari (2019) desarrolló la Tesis *‘Gestión municipal y desarrollo sostenible en el distrito de San Isidro, 2018’*, para lograr la Maestría en Gestión Pública, Universidad César Vallejo (Lima).

En la Tesis se plantea el siguiente problema general: “¿Cuál es la relación entre la gestión municipal y el desarrollo sostenible del distrito de San Isidro 2018?”. (Yauri, 2019, p. 53).

El objetivo general de la Tesis es: “Determinar la relación entre la gestión municipal y el desarrollo sostenible del distrito de San Isidro, 2018”. (Yauri, 2019, p. 56).

En dicha investigación se usó el enfoque cuantitativo, siendo descriptivo correlacional el tipo de investigación. El método es hipotético deductivo, con diseño no experimental - transversal. (Yauri, 2019, p. 59).

El autor señala que los encuestados son trabajadores de la Municipalidad de San Isidro, con un total de 150 trabajadores, entre ellos un (1) gerente y dos (2) subgerentes, cien (100) administrativos y cuarenta y siete (47) ingenieros; siendo la muestra constituida por ciento (109) trabajadores. (Yauri, 2019, pp. 56, 63, 64).

La fiabilidad Alfa de Cronbach del instrumento utilizado tiene un valor de 0.852, indicando una amplia confiabilidad. (Yauri, 2019, p. 69).

Las conclusiones a que se arribó son las siguientes:

Primero: El estudio muestra que la variable de *gestión municipal* está relacionada directa y significativamente con la variable de *desarrollo sostenible* en San Isidro, en 2018, calculándose el coeficiente en correlación Rho de Spearman en 0.663, expresando una correlación moderada y $\rho=0.000<0.05$.

Segundo: Demostrar que el desarrollo social vinculado al desarrollo sostenible está directa y significativamente vinculado a la gestión municipal de San Isidro, 2018, con coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.561, representando una correlación moderada de $\rho=0.000<0.05$.

Tercero: Muestra que la dimensión de desarrollo económico de la variable desarrollo sostenible está directa y significativamente, vinculada a la gestión municipal distrital de San Isidro, en 2018. El coeficiente en correlación Rho de Spearman es 0.692, representando la correlación con un grado moderado $\rho=0.000<0.05$.

Cuarto: Se muestra que la dimensión de desarrollo ambiental, de la variable desarrollo sostenible está directa y significativamente relacionada con la gestión edil en San Isidro, 2018, con un coeficiente en correlación Spearman 0.787, mostrando una correlación moderada y $\rho=0.000<0.05$.

Quinto: Muestra que el desarrollo institucional de la variable desarrollo sostenible está directa y significativamente relacionado con la gestión local en San Isidro, 2018, con un coeficiente de correlación de Spearman 0.589, que representa un grado moderado de correlación y $\rho=0.000<0.05$. (Yauri, 2019, p. 94).

2.2.3. Síntesis de los antecedentes de las investigaciones sobre modelos de gestión y desarrollo sostenible

En el presente acápite se expone una síntesis de los principales postulados teóricos sobre los antecedentes de las investigaciones sobre modelos de gestión y desarrollo sostenible

Tabla 12. Antecedentes de investigación sobre modelos de gestión

Autor / Año	Título de la Tesis	Problema general	Objetivo general	Conclusión principal
Tinoco Rondan, Andrés Oswaldo (2016)	<i>Modelo de gestión municipal basado en los principios de la Ingeniería Política</i>	“¿Si los gobiernos municipales distritales utilizaran los presupuestos participativos, podrían mejorar su gestión?” (p. 28).	“Formular un modelo de gestión municipal basado en los principios de la ingeniería política.” (p. 31).	<ul style="list-style-type: none"> • “Se estableció conceptos de ingeniería política que vinculados con el presupuesto municipal, participación de la mujer y crecimiento económico en gestión de gobiernos municipales distritales en Lima Metropolitana”. • “Los -procesos municipales- son una serie sistemática de actividades dirigidas al logro de un objetivo. La relación tareas-trabajos-actividades-operaciones-procesos-mejora de procesos, conforman la gestión óptima”. (pp. 211-213).
Santos Esparza, Carlos Enrique (2017)	<i>El planeamiento estratégico y su incidencia en la gestión de la productividad municipal: Caso de la Municipalidad de Carabayllo, Lima Metropolitana</i>	“¿Qué relación existe entre el planeamiento estratégico y la gestión de la productividad municipal: caso de la Municipalidad de Carabayllo-Lima Metropolitana?” (p. 12).	“Determinar la relación entre el planeamiento estratégico y la gestión de la productividad municipal: caso de la Municipalidad de Carabayllo-Lima Metropolitana.” (p. 13).	<ul style="list-style-type: none"> • “Es importante el planeamiento estratégico en una entidad pública o privada para plantear los objetivos y metas razonables y cumplirlos y así reducir los posibles riesgos dentro de la entidad y en forma externa, teniendo una alta relación con la gestión productiva que es deficiente en las dimensiones planteadas en eficiencia, eficacia y la efectividad en los servidores públicos de la Municipalidad de Carabayllo”. (p. 37).

Autor / Año	Título de la Tesis	Problema general	Objetivo general	Conclusión principal
Delgado, Elsa; Elbis Bautista y Jorge Ruelas (2018)	<i>Evaluación de la gestión pública y la gobernabilidad democrática por la población de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo, Año 2018</i>	“¿Cómo la evaluación de la gestión pública se relaciona con la gobernabilidad democrática, en la población, de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, año 2018?” (p. 6)	“Conocer cómo la evaluación de la gestión pública se relaciona con la gobernabilidad democrática, en la población de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo, año 2018” (p. 8).	<ul style="list-style-type: none"> • “A medida que la gestión pública presente mejoras, de esa manera mejoraría la dimensión Voz, rendición de cuentas, estabilidad política, ausencia de violencia y efectividad gubernamental”. • “Existe una correlación positiva moderada entre la gestión pública, y la calidad regulatoria”. • “Existe una relación positiva moderada entre la gestión pública, y la dimensión control de la corrupción, de la gobernabilidad”. (pp. 108-109).
Morales Lozada, José Vicente (2020)	<i>Modelo conceptual integrado de e-gobierno para mejorar la prestación de e-servicios en las municipalidades de la provincia de Tungurahua – Ecuador</i>	“¿De qué manera la aplicación de un modelo conceptual de e-gobierno integrado por factores críticos y e-servicios categorizados en niveles de madurez, permitirá mejorar el nivel de desarrollo del e-gobierno municipal?” (p. 5).	“Desarrollar un modelo conceptual de e-gobierno integrado por factores críticos y e-servicios categorizados en niveles de madurez, con la finalidad de mejorar el nivel de desarrollo del e-gobierno municipal” (p. 10).	<ul style="list-style-type: none"> • “El <i>Modelo Conceptual Final de influencia de factores</i>, se mantiene un nivel alto de consistencia interna de las relaciones; por lo que, se valida el modelo en estudio, que considera un soporte teórico, constituyendo un modelo robusto, integrado por 11 factores críticos, 5 niveles de desarrollo de e-gobierno y las 27 relaciones indicadas”. (p. 127).

Tabla 13. Antecedentes de investigación sobre desarrollo sostenible

Autor / Año	Título de la Tesis	Problema general	Objetivo general	Conclusión principal
Fernández Rojas, Jazmín Rocío (2017)	<i>Análisis de la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2016–2030, caso de estudio Plan de Desarrollo del Municipio de Soacha, Bogotá 2016-2019</i>	“¿Qué objetivos de desarrollo sostenible 2016-2030 de la Organización de las Naciones Unidas, están incorporados en el plan de desarrollo del municipio de Soacha 2016 – 2019 y cuales deben priorizarse y articularse para el plan de este periodo y en futuros planes de desarrollo del municipio, para satisfacer las expectativas de sostenibilidad?” (p. 5).	“Analizar la incorporación de objetivos de desarrollo sostenible 2016–2030 de la Organización de las Naciones Unidas, en el plan de desarrollo del municipio de Soacha 2016-2019, para identificar las variables a priorizar y articular en futuros planes de desarrollo municipal” (p. 8).	<ul style="list-style-type: none"> • “Es de notar que la administración municipal de Soacha, deja ver sus intenciones frente al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el Plan de Desarrollo, propuesto para el periodo 2016-2019, sin embargo la realidad y/o resultados actuales son distintos, indicando que un 46% de exclusión tiene el municipio frente a los ODS, esto por la incoherencia en el planteamiento de acciones frente a la ejecución y falta de continuidad en los programas de gobierno”. (pp. 79).
Quicaño Muñoz, Alex Alonso (2018)	<i>Importancia del sistema de gestión ambiental local y su incidencia en el desarrollo sostenible de Arequipa 2017</i>	“¿Cuál es la incidencia del sistema de gestión ambiental local de las municipalidades en el desarrollo sostenible de la provincia de Arequipa?” (p. 8).	“Determinar la incidencia del sistema de gestión ambiental local en el desarrollo sostenible de la provincia de Arequipa” (p. 8).	<ul style="list-style-type: none"> • “El sistema de gestión ambiental en las municipalidades de la provincia de Arequipa, según el 77% de la muestra de estudio es deficiente”. • “El 71,5% de la muestra de estudio, la provincia de Arequipa presenta deficiente nivel de desarrollo sostenible”. • “El dinamismo económico y productivo debió generar influencias en otras variables relacionadas con calidad de vida, salud, educación, empleo, ingreso y vivienda; infiriéndose que la variable <i>sistema local de gestión ambiental</i> es deficiente en relación al <i>desarrollo sostenible</i>”. (pp. 99-100).

Autor / Año	Título de la Tesis	Problema general	Objetivo general	Conclusión principal
Campos Gutiérrez, María Luisa (2018)	<i>Desarrollo Sostenible asociado a la aplicación de las políticas públicas como parte de la gestión municipal en el Distrito de Ayacucho, durante el año 2017</i>	“¿De qué manera la aplicación de las políticas públicas como parte de las actividades de la gestión municipal contribuye al desarrollo sostenible del distrito de Ayacucho, durante el año 2017?” (p. 7).	“Conocer de qué manera la aplicación de las políticas públicas como parte de las actividades de la gestión municipal contribuye al desarrollo sostenible del distrito de Ayacucho, durante el año 2017” (p. 16).	<ul style="list-style-type: none"> • “Las políticas públicas no están incidiendo positivamente o significativamente en el desarrollo sostenible en el distrito de Ayacucho, sino en forma moderada ya sea por falta de una eficiente y eficaz planificación, organización, dirección o control de las mismas” (p. vii).
Yauri Misari, José Stalin (2019)	<i>Gestión municipal y desarrollo sostenible en el distrito de San Isidro, 2018</i>	“¿Cuál es la relación entre la gestión municipal y el desarrollo sostenible del distrito de San Isidro 2018?” (p. 53).	“Determinar la relación entre la gestión municipal y el desarrollo sostenible del distrito de San Isidro 2018” (p. 56).	<ul style="list-style-type: none"> • “Se muestra que la variable de <i>gestión municipal</i> relacionad con la variable <i>desarrollo sostenible</i> en el distrito de San Isidro, en 2018, calculándose el coeficiente de correlación Rho de Spearman en 0.663, que representa una correlación moderada” • “Examinó dimensiones de desarrollo social, económico, ambiental e institucional” (p. 94).

2.3. Bases teóricas

2.3.1. Generalidades

La investigación desarrolla las bases teóricas sobre *modelo de gestión pública* (variable independiente) y *desarrollo sostenible* (variable dependiente).

Dichos aspectos teóricos se sustentan en función del objetivo de la investigación, consistente en evaluar en qué medida la ausencia de desarrollo sostenible en Lurigancho (Chosica) es consecuencia de falta de un modelo en gestión pública.

Un modelo de gestión pública se implementa a partir de la toma de decisiones públicas, que en gran medida son decisiones políticas, las que responden a lineamientos o políticas públicas, pero que no podrían ejecutarse si es que no se operativiza los recursos indispensables de la entidad, es decir, la puesta en marcha de la correspondiente gestión pública que procure tener un impacto positivo socioeconómico en la población, a partir del diagnóstico de la situación, planificación, toma de decisiones, subsanación de brechas públicas, evaluación y seguimiento de resultados, actualización de herramientas de gestión, gestión de recursos públicos y sistemas administrativos.

Al respecto, Alberto Guevara, Jaime Espejel y Misael Flores (2010, pp. 41-42), a partir de la experiencia mexicana, plantean una exigencia de parte de los gestores públicos, a fin de que diseñen, implementen y evalúen políticas públicas dirigidas a combatir la exclusión social, basadas en dos agendas: pobreza e igualdad. Aclarar que abordar este tema conduce a igualdad en oportunidades, que es fundamental para integración social y estabilidad.

En ese sentido, Bernardo Kliksberg (1998) ya había advertido que cualquier programa para la reducción de la pobreza debe incluir cinco puntos clave:

- 1) Orientar un programa en servicios básicos, electricidad, agua, saneamiento, acceso a modernos servicios.

- 2) Establecimiento de 'infraestructura social' y programas para conectar comunidades remotas hacia los centros.
- 3) Repensar las políticas sociales, es decir, salud, empleo, educación y vivienda, y también novedosos conceptos en justicia como los derechos individuales o la capacitación para la productividad transformadora.
- 4) Reconvertir capacidades de gestión administrativa regional y municipal.
- 5) Desarrollar proyectos efectivos en comunidades pobres, porque la medida definitiva para reducir pobreza, no es el gasto asistencial, sino proyectos productivos que empoderen a los pobres, brindando un trabajo de calidad y digno. (Kliksberg, 1998).

Una visión regional la brindan la 'Corporación Andina de Fomento' (CAF) y del 'Banco de Desarrollo de América Latina' (2015) publican una síntesis de experiencias a lo largo de quince (15) años sobre *Gobernabilidad y Liderazgo en América Latina*, proponiendo aperturar el estudio del trabajo efectuado y definir aquellos desafíos hacia el futuro en materia de capacitación que los países presentan. En dicho documento se explica como "*la agenda estatal de los países de América Latina puede ser sintetizada en tres componentes fundamentales: gobernabilidad, desarrollo y equidad*" (p. 13), tal como se aprecia a continuación:

Figura 13. Organización social y agenda estatal.²⁹



Luego de un análisis y en base a las conclusiones obtenidas de una serie de reuniones, la Corporación Andina de Fomento - CAF (2015) decidió integrar la gobernabilidad en su campo de actividad, con el fin de fortalecer instituciones y las reglas democráticas en los países socios. Identifica los *lineamientos* que regirán su maniobrar en gobernabilidad, incluyendo cuatro áreas principales que se complementan y retroalimentan: (1) ética y transparencia para el desarrollo, (2) institucionalidad, (3) descentralización y participación ciudadana y (4) liderazgo para la transformación: formación en visión de país y valores democráticos. (pp. 18-22).

Respecto a la *gobernabilidad y desarrollo institucional*, el enfoque de los proyectos de la Corporación Andina de Fomento (2015) está basado en las acciones siguientes:

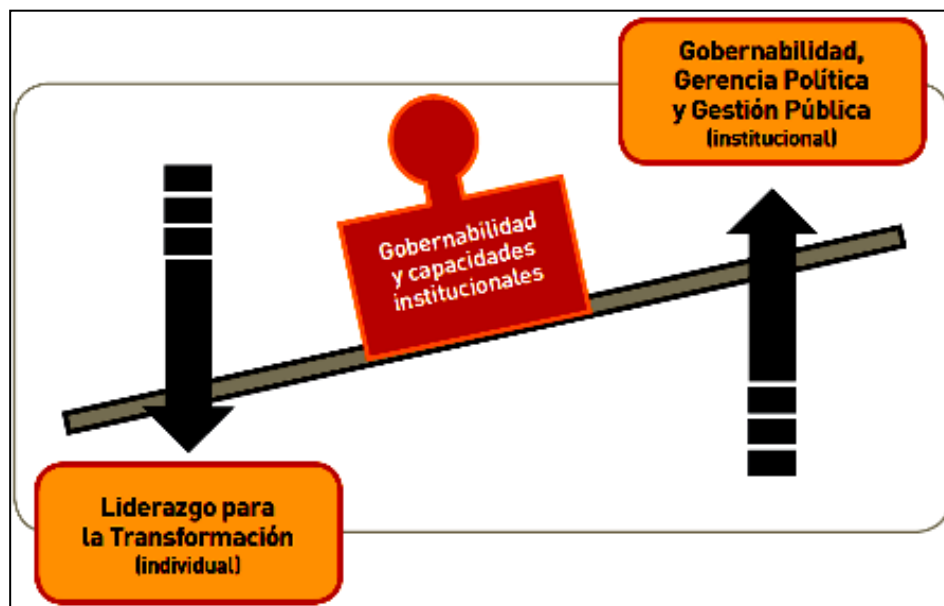
- Implementar una agenda diferenciada que reconozca la heterogeneidad de necesidades en nuestros países.

²⁹ Tomado de: Corporación Andina de Fomento (2015, p. 13).

- Apoyar la implementación de soluciones y no solo generar un diagnóstico de problemas.
- Llevar al Estado hacia los límites del conocimiento.
- Priorizar las intervenciones en administraciones locales y proporcionar servicios sectoriales. (pp. 24-25).

Respecto al ámbito de la gobernabilidad, la preponderancia del ámbito *institucional* respecto al *individual* se expone en la figura siguiente:

Figura 14. Esquema de la Gobernabilidad.³⁰



³⁰ Tomado de: Corporación Andina de Fomento (2015, p. 24).

Precisamente, el rol del Estado y su capacidad de asignación de recursos, por ejemplo, debe ser parte de un diagnóstico, que será la base para permitir alcanzar la consumación de un modelo de gestión pública coherente con una determinada realidad.

En ese sentido, es importante considerar lo señalado por Mercedes Aráoz (2005), quien precisa dos conceptos básicos: la *reforma del Estado* y la *modernización del Estado*:

Reformar el Estado significa redefinir su papel en la vida de las personas.

Entonces, es principalmente un proceso político. Por ejemplo, descentralizar o definir ámbitos de actuación del Estado en la transición de una fuerte injerencia en las actividades económicas de las empresas hacia una subsidiaria intervención. La reforma significa hacerlo mejor que el aparato estatal, por lo que es sobre todo un proceso regulatorio o administrativo. Por ejemplo, reajustar la trascendencia de los servicios (directa o indirectamente, con o sin participación privada, etc.), simplificar los procedimientos, aumentar la capacidad administrativa, etc. (p. 10).

Así mismo, Aráoz (2005, p. 17), precisa el carácter de la racionalidad de las reformas que se deben enfrentar:

Uno de los principales problemas que enfrentan quienes implementan reformas "técnicas" es no darse cuenta de que la reforma es, en mayor o menor medida, siempre política. Por lo tanto, debe haber una racionalidad técnica y política que conduzca a la reforma. A menudo surgen problemas entre estas dos áreas porque:

- Los tiempos políticos y técnicos rara vez van de la mano.
- Las reacciones políticas a la opinión pública están tratando de obtener resultados rápidos.
- La tecnología requiere tiempo, persistencia y compromiso para hacer posibles cambios (no es suficiente establecer estándares para un estado de cambio).

En otras palabras, la política y la tecnología deben estar sincronizadas cuando se aprueban las políticas públicas, ya que deben reflejar lo que la sociedad quiere. La política debe acompañar la implementación de políticas públicas. Las reformas importantes tienen costos políticos importantes (siempre hay ganadores y perdedores). Los técnicos deben apostar por reformas que tengan en cuenta el capital político y los medios técnicos disponibles. (p. 17).

2.3.2. Aspectos teóricos sobre la gestión pública

Hacia 1922, el sociólogo y economista Max Weber investigó el rol de la burocracia en las organizaciones sociales, lo cual se aplicó, en algunos aspectos, a la administración pública, incidiendo en el servicio civil organizado jerárquicamente, conocido como “*servicio civil weberiano*”. (Weber, 1964 [1922]).

Dicha postura no fue asumida a cabalidad en países latinoamericanos, por lo culminando la década de 1970, los países desarrollados en la postguerra identificaron reformas necesarias gubernamentales para restablecer el equilibrio fiscal y la balanza de pagos en los países con dificultades, proponiendo reducción del Estado y el predominio del mercado, pero la solución no era tal cual, sino la reconstrucción de la estructura estatal. (Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, 1998, p. 7).

Ante ello, el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo - CLAD, con sede en Venezuela, indica que la llamada *Reforma Gerencial del Estado* en América Latina, requiere completar la tarea del modelo weberiano, con una serie de cambios orientados por los siguientes aspectos:

- a) flexibilidad organizacional, que puede hacer que los gobiernos sean más prestos;
- b) la creación de una red de relaciones más democrática entre prestación de servicios públicos y consumidores ciudadanos;

c) implementando un modelo de negocios de país competitivo y contratante, mediante el cual se incremente efectividad y eficiencia de las políticas.

Así, la “reforma gerencial” incluyó un aspecto esencial del modelo burocrático de weberiano -el profesionalismo- y modificó otros, con el objetivo de reconstruir el aparato estatal a fin de confrontar aquellos retos del s. XXI, globales como específicos de América Latina. (CLAD, 1998, p. 12).

No obstante, un nuevo paradigma surgió en la búsqueda de un modelo de gestión en donde el aparato público pudiera tener una relación con el ciudadano más flexible, eficiente y con una desconcentración de responsabilidades.

En esa búsqueda, Lawrence y Thompson (1999) sistematizaron diversos conceptos con mayor influencia en el modelo americano, estableciendo principios que, según los autores, orientarían las acciones de modernización “*Cinco R*”: *reestructuración*, *reingeniería*, *reinención*, *realineación* y *reconceptualización*.

Reestructurar es excluir cualquier cosa de una entidad que no agregue valor al producto o servicio ofrecido al ciudadano.

Reingeniería es el concepto de cambio organizacional que se hizo muy popular en la década de 1990 (...) y básicamente sugiere «*empezar de nuevo*» antes que procurar «*arreglar*» las dificultades existentes mediante soluciones parciales.

Reinventar significa crear una “cultura de espíritu empresarial” en la administración pública, creando condiciones favorables para la aplicación de procedimientos de mercado y enfoque estratégico en el sector público.

Realineación. Una vez precisada la estrategia de los mercados, los administradores deberán gestionar el cambio estructural de forma coherente y consistente con lo planificado.

El concepto de “*Reconceptualización*” tiene como principal objetivo mejorar el ciclo de aprendizaje en la organización en todos sus aspectos.

A inicios del segundo milenio, en el ámbito de América Latina los especialistas de la 'Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico' (OCDE) advertían sobre un gran inconveniente en la introducción de una lógica "gerencial" que permita superar al modelo tradicional weberiano, pues se trata de países en los que la mayor parte de las administraciones públicas se identifican por una larga presencia de patrimonio y / o regímenes patrimoniales profundamente arraigados. A ello se suma el hecho de que una de las causas de disfunción en el aparato público es la carencia de regularidad y acatamiento de reglas comunes en la cultura administrativa de la región. (López, 2002, p. 6).

Es así que la OCDE, desde la Conferencia de Monterrey en el 2002, emplea la estrategia de la '*Gestión para Resultados de Desarrollo*' (GpRD) en la agenda, sobre una base de postulados de medición, monitoreo y gestión para resultados.

En ese sentido, la OCDE (2005), precisa que la '*Gestión para Resultados de Desarrollo*' (GpRD) es multidimensional y se remonta a los conceptos de cómo hacer que el desarrollo internacional sea más eficaz y orientado a resultados, así como a herramientas prácticas de gestión del desempeño. La GpRD se basa en años de trabajo de organizaciones del sector público y agencias de desarrollo para reflejar un consenso global emergente sobre la importancia de la medición del desempeño en el desarrollo internacional. Los principios acordados en la segunda mesa redonda sobre la '*Gestión para Resultados de Desarrollo*', celebrado en Marrakech en 2004, son:

- Diálogo basado en resultados a lo largo del proceso de desarrollo.
- Ajustar el programar, monitorear y evaluar resultados.
- Mantener medidas e información simple.
- Gestionar "*para*", en lugar de "*por*", resultados.
- Uso de información de resultados para aprendizaje y toma de decisiones. (p. 3).

Hasta ese entonces, se trataba de un avance con enfoque de la gestión pública, materializada en el modelo GpR y su finalidad, permitía un afianzamiento de los procesos para alcanzar lo fines previstos.

Cabe señalar que los modelos de gestión, en general, se abordan desde diferentes perspectivas, como lo hizo José Carlos Machicao (2008), quien evaluó la adopción de la 'gestión basada en resultados' en Perú, llamando la atención sobre dos temas:

(1) Profundizar conceptos para definir la 'gestión por resultados' y (2) métodos de implementación que incluyen mecanismos para adaptarse efectivamente a las realidades a las que se aplican, con énfasis en mejorar la eficiencia de las entidades públicas, y no solo implementar pre modelos definidos sin aprendizaje y adaptación bidireccionales.

Con este enfoque, el objetivo de la gestión basada en resultados puede definirse como una respuesta eficaz a una solicitud de información sobre logros alcanzados o por alcanzar. (pp. 5, 6).

Es claro que el modelo de gestión pública debe enfocarse en encontrar resultados, es decir, metas y objetivos predeterminados, basados en un diagnóstico del status quo. Estos resultados deben lograrse de manera eficiente y efectiva, y mediante mecanismos transparentes y centrados en los procesos, basados en los sistemas de administración y organización de la entidad.

Dicho ello, ¿se requiere de un sistema de gestión o de un modelo de gestión? Al respecto, Jaime Beltrán et al. (2009) publicaron en Sevilla la "Guía para una gestión basada en procesos", basándose en un modelo de Excelencia de la 'European Foundation for Quality Management' - EFQM ('Fundación Europea para la Gestión de la Calidad').

Pero aquel modelo resultó siendo parte de una posición ecléctica, pues "reconoce que la excelencia en la gestión dentro de cualquier organización se puede lograr de manera

sostenida mediante distintos enfoques” (Beltrán et al., 2009, p. 15). Para lo cual precisan que el modelo constituido por nueve criterios, el cual “ofrece una metodología de evaluación que permite a una organización reconocer su nivel de excelencia e identificar las oportunidades de mejora” (Beltrán et al., 2009, p. 16).

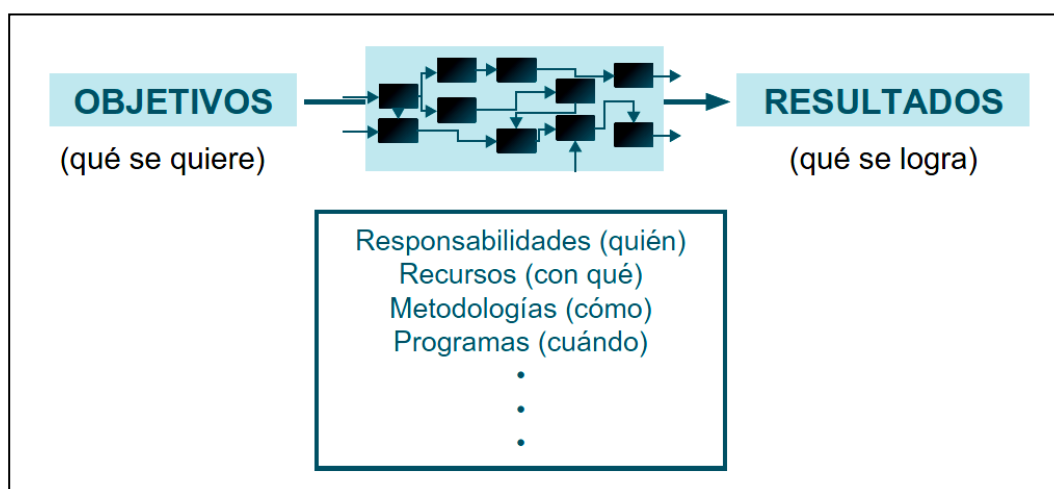
Figura 15. Estructura del modelo de Excelencia de la EFQM³¹



³¹ Tomado de: Beltrán, et al. (2009, p. 15, Figura 2).

Para sostener su modelo, Beltrán y otros autores (2009) hacen la siguiente salvedad: (...) establecer un ‘sistema de gestión de la calidad’ de acuerdo con ‘ISO 9001’ (para satisfacer a los clientes), o avanzar intentando acoger modelos de gestión integrales (‘ISO 9004’ y / o el ‘modelo EFQM’), deberían considerar dicho enfoque traduciéndolo efectivamente en su documentación y metodología, y el control de recursos y acciones, sin sacrificar ese pensamiento de que todas estas cosas deben utilizarse para lograr “resultados deseados”. (Beltrán et al., 2009, p. 16).

Figura 16. Sistema de gestión basado en procesos como ruta para alcanzar los objetivos.³²



De lo señalado, se colige que el enfoque sistémico no logró afianzarse en la región; sin embargo, el modelo de *gestión por procesos* termina siendo un medio para obtener resultados.

Siendo así, los casos en que se procuraba implementar y afianzar un modelo de gestión pública para resultados que en la región se fueron dando, tal es el caso particular de la Municipalidad de Medellín, Colombia, donde en el año 2012 se reportaba la implementación del

³² Tomado de: Beltrán, et al. (2009, p. 16, Figura 3).

‘*modelo de gestión orientada a resultados*’, siendo consecuencia de la planificación se puede vincular al presupuesto para lograr los objetivos planeados en desarrollo local y mejorar el focalizado hacia programas sociales. Los resultados fueron:

(...) los ingresos tributarios para proyectos de inversión han aumentado y el proceso de participación se ha fortalecido, logrando que el presupuesto de inversión de libre destino sea priorizado directamente por la comunidad de base. En educación los mayores avances en cobertura se registran en la atención integral a los niños/as de 3 y 4 años. En salud, Medellín es una de las pocas capitales de departamento en el país que cuenta con cobertura superior de afiliación al Régimen Subsidiado, certificada por parte del Ministerio de Protección Social. (Banco Interamericano de Desarrollo, 2012, p. 5).

Particularmente, en el Perú, el Ministerio de Economía y Finanzas, desde el 2008, enfatiza la relevancia de implementación de una *nueva gerencia pública*, que debe estructurar el ciclo presupuestario se basa en resultados deseados y bienes y servicios requeridos para lograrlos, permitiendo un uso más maleable de los recursos mediante un cambio de control de insumos a los productos y resultados. Así mismo, hace hincapié en que esa mayor flexibilidad debe ir acompañada de una organización completa en rendición de cuentas (‘*accountability*’), en el que el responsable o gerente da cuenta de los productos y resultados obtenidos. Al respecto, la referida entidad señala que “(...) la implementación del proceso de *Presupuesto por Resultados* (PpR) exige superar la naturaleza incremental de la mayoría de presupuestos programáticos y definir los resultados y los productos (bienes y servicios), y sus respectivos costos, que cada instancia deberá generar.” (MEF, 2008, p. 6).

En el 2009, el ‘Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral’ (IDEA Internacional) y la ‘Asociación Civil Transparencia’, publicaron “*Gestión Pública. Material de Trabajo*”, ensayando la relación entre “*gestionar*” y “*administrar*”, a modo de sinónimos, se usan de manera similar de manera vaga, ya que se definen como el acto y consecuencia de hacer algo, o desempeñar un rol o labor para lograr algún objetivo. (2009, p. 14).

Ambas instituciones, desarrollan los alcances sobre la “*nueva gestión pública*” (NGP), indicando que se trata de un enfoque que trata de satisfacer las necesidades de los ciudadanos mediante una administración pública eficiente y eficaz. Se debe desarrollar servicios de mejor calidad en el marco de sistemas de control que permitan transparencia en el proceso de selección planes y resultados, y en procesos participativos. En particular, la “*Nueva Gestión Pública*” constituye un enfoque que trata de integrar ciertos elementos de lógica privada en instituciones estatales, a partir de:

- a. Formular y gestionar políticas de desarrollo estratégico.
- b. Eliminando paulatinamente el modelo burocrático, procurando la ‘*Gestión por Resultados*’.
- c. Generar valor público.
- d. Progreso institucional y cambio apropiado en el tamaño del Estado.
- e. Mejorando las ventajas de la macroeconomía y la justicia social. (IDEA y Transparencia, 2009, pp. 18-19).

Cabe agregar lo señalado por Alberto Guevara, Jaime Espejel y Misael Flores (2010), quienes ensayan un análisis de estados burocráticos en América Latina sobre la bases de causas económicas, sociales, políticas y administrativas en el último tercio del s. XX, manifestando que la deseada democracia política electoral se vio trastocada por debilidad o ausencia de un marco institucional integrado. Al respecto, señalan que diversos sectores demandan la transformación estructural a través de la reforma de la gestión que va más allá de los aspectos operativos de la eficiencia y eficacia de los procedimientos. Es así que abordan cuatro aspectos:

(...) la primera reflexiona en torno a la transición política de América Latina y su integración a bloques comerciales; en un segundo momento se demuestra con datos cuantitativos que la democracia no ha logrado reducir los altos índices de pobreza, desigualdad y desempleo en la región; en tercer lugar se explican los retos de la gestión

pública como alternativa gubernamental y, por último, se exponen las posibles oportunidades del enfoque para una integración regional y global. (p. 35).

En cuanto a la gestión administrativa pública, Raymundo Arnao (2010), establece una serie de posturas en torno a su problemática, representando la diferencia entre la gestión en el sector público y privado; pero ingresa en una controversia, al señalar que la primera es menos eficiente que la gestión empresarial:

- La administración pública es distinta. Su realidad es muy ajena al sector empresarial, con factores diferenciadores como los límites legales de esferas de actividades, el monopolio de determinadas sanciones y la posibilidad de coacción o un entorno más complejo y variado, entre otros factores.
- La gestión pública y privada es la misma en todo lo que no importa. Aparte de la obvia coincidencia de trabajos, los trabajos de los gerentes en los sectores público y privado no son los mismos. Las técnicas de gestión privada solo son ventajosas en el sector público.
- El management público es un paradigma integrador. Enfatiza el requerimiento por desarrollar el concepto objetivo de la administración pública, además de extraer lecciones sobre la gestión empresarial y, por otro lado, para desarrollar sus propios conceptos y categorías en las que se abordan temas públicos específicos.
- Convergencia entre gestión pública y privada. La línea divisoria entre el sector público y el privado se difumina. No son solo instituciones públicas o privadas, sino que son diferentes formaciones organizativas en que se mezclan aspectos privados y públicos.

La 'gestión pública' es una forma menos eficiente de 'gestión privada'. Por ello, los métodos, herramientas y prácticas de 'gestión privada' deben transferirse lo más ampliamente posible al sector público. (Arnao, 2010, p. 71).

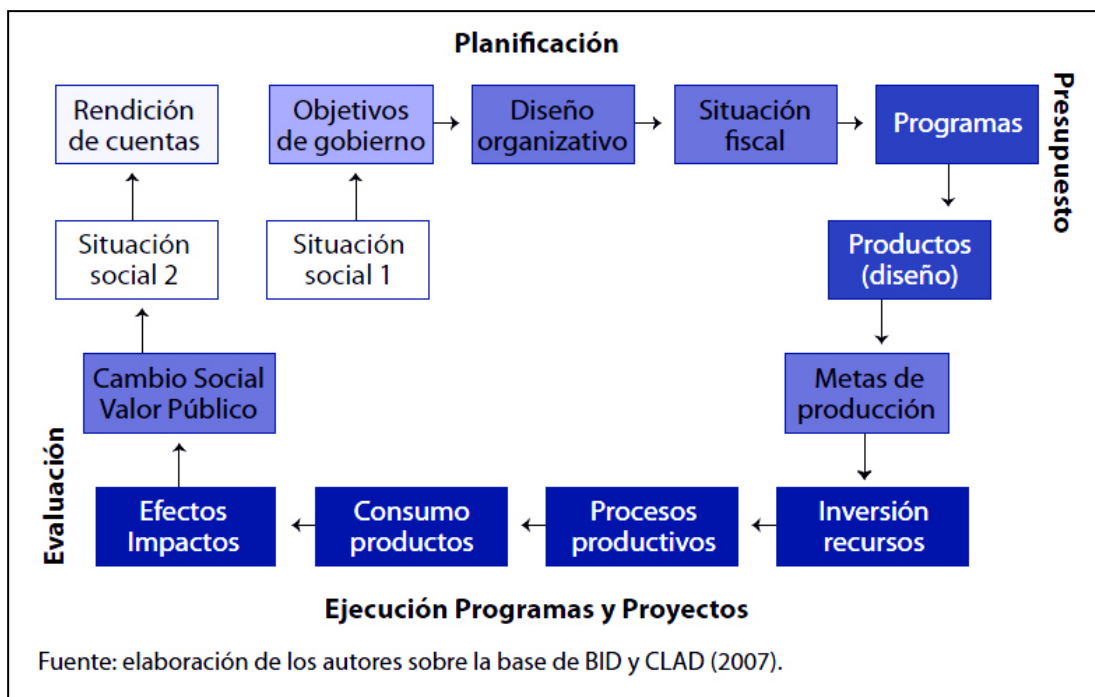
Al respecto, Roberto García y Mauricio García (2010) afirman que la 'gestión pública' puede basarse en un ajuste del enfoque de '*gestión para resultados*' desarrollado por el 'Banco Interamericano de Desarrollo', con tal de promover políticas públicas acordes con escenarios propicios para situaciones de vida de una población en particular.

Al respecto, García y García (2010) señalan:

"Gestión para Resultados" (GpR) es una estrategia que implica toma de decisiones basadas en información confiable sobre el impacto de las acciones gubernamentales. Algunos países desarrollados lo adoptan para optimizar la eficacia y eficiencia de políticas públicas. Es así que, líderes gubernamentales y gerentes generales latinoamericanos, están mostrando un mayor interés en dicha estrategia. La GpR es una estrategia global, tomando en consideración diferentes elementos: 'planificación', 'presupuesto', 'gestión financiera', 'gestión de proyectos', 'monitoreo y evaluación'. (Prologo, pág. XI).

En ese orden de ideas, García y García (2010) plantean el ciclo de 'gestión pública' para lograr resultados, diferenciando cuatro áreas: 1) 'planificación', 2) 'presupuesto' y 'financiamiento', 3) 'diseño y ejecución de programas y proyectos', y 4) 'monitoreo y evaluación'. (pp. 10-12).

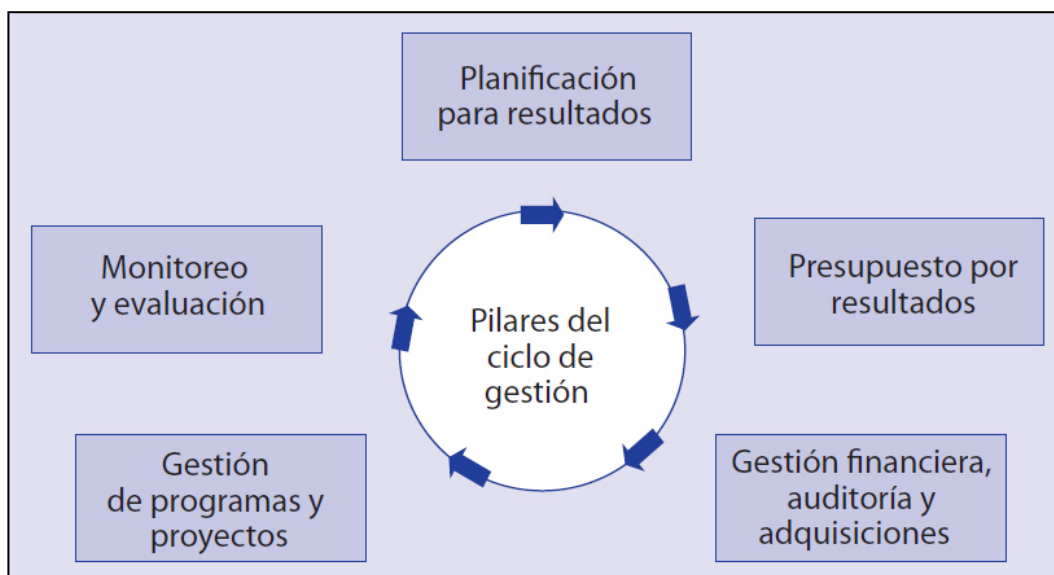
Figura 17. Elementos del ciclo de gestión³³



Del mismo modo, definen el ciclo de gestión con cinco pilares: 1) 'Planificación para resultados', 2) 'Presupuesto por resultados' (PpR), 3) 'Gestión financiera, auditoría y adquisiciones', 4) 'Gestión de programas y proyectos', 5) 'Monitoreo y evaluación'. (p. 15).

³³ Tomado de: García y García (2010, p. 11, Gráfico 1.1).

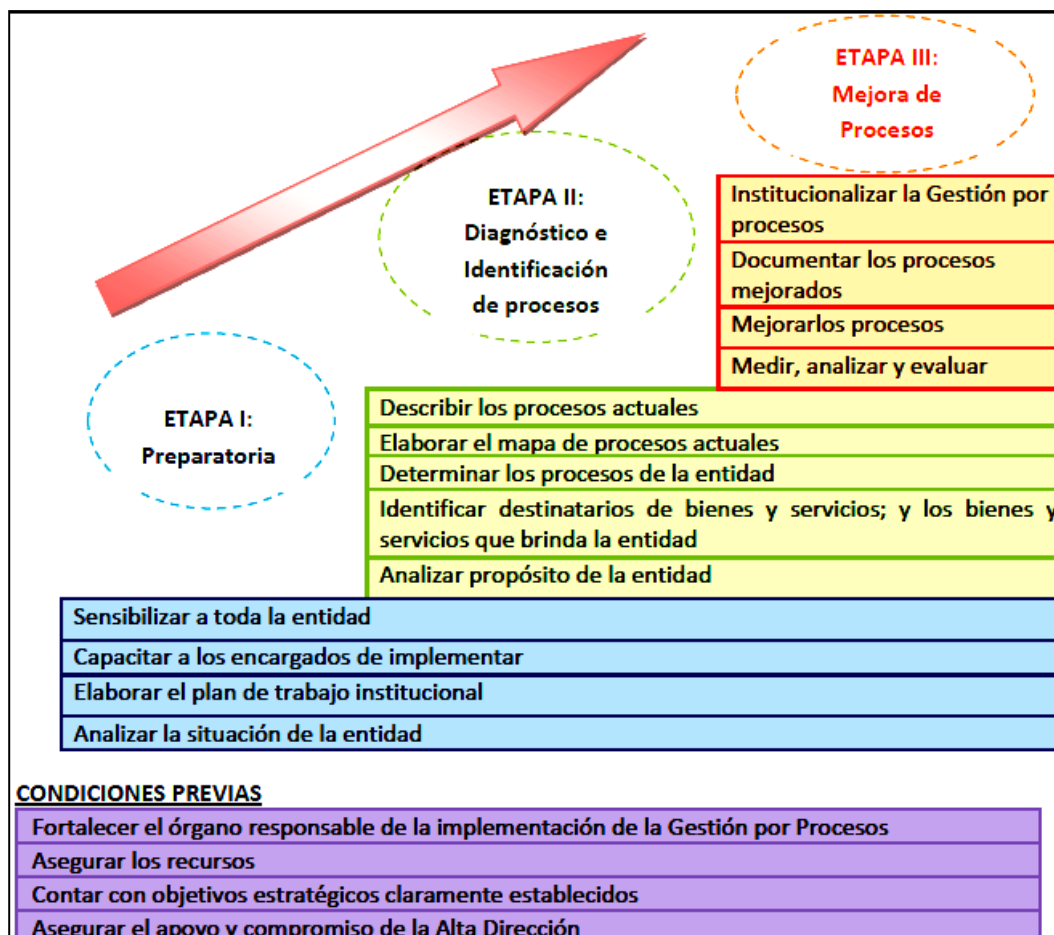
Figura 18. *El ciclo de Gestión para Resultados.*³⁴



En el año 2014, la ‘Secretaría de Gestión Público’ de la ‘Presidencia del Consejo de Ministros’, ensayó una propuesta: *“Documento Orientador: Metodología para la implementación de la Gestión por Procesos en las entidades de la administración pública en el marco del D.S. N° 004-2013-PCM – Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública”*. Se trataba de un intento por mostrar una herramienta metodológica para implementar en el Perú el modelo de *“gestión por procesos orientada a resultados y los sistemas de gestión”*, en base a una serie de referencias internacionales en ‘gestión por procesos’ (ISO 9000, “Modelo de Excelencia en la Gestión y Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública”) y la ‘Política Nacional de Modernización’ (D.S. N° 004-2013-PCM), “que plantea la implantación de la gestión para resultados en la administración pública y establece como el tercer pilar central a la gestión por procesos, simplificación administrativa y organización institucional” (PCM, 2014, p. 3).

³⁴ Tomado de: García y García (2010, p. 11).

Figura 19. Etapas sobre la Metodología de Gestión por Procesos.³⁵



Dicho modelo tiene una debilidad, pues requiere de condiciones previas, que no necesariamente cuentan las instituciones públicas (tanto de nivel nacional, como las subnacionales); por lo que, desarrollar un procedimiento de implantación de la ‘gestión por procesos’ en administraciones públicas carece, hasta la actualidad, de los escenarios o contextos institucionales idóneos para la adopción de tal modelo, más aún cuando no se cuenta con la “cultura de cambio” ni con la debida capacitación por parte de sus servidores /

³⁵ Tomado de: Presidencia del Consejo de Ministros (2014, p. 3, Gráfico N° 09).

funcionarios, lo cual tiene una causa estructural “endémica” con una serie de falencias que proviene desde el Sector Educación.

Una visión, que enfatiza el aspecto del manejo presupuestal, es la planteada por Mario Marcel, Marcela Guzmán y Mario Sanginés (2014), quienes abordaron una discusión sobre los conceptos que subyacen en la noción de “*presupuestos basados en desempeño*” (PBD) y los retos latinoamericanos, analizando las realidades institucionales y económicas que exigen un ‘modelo propio’ de PBD.

Respecto a la definición sobre ‘*presupuesto basado en desempeño*’, esta fue empleada para cubrir la amplia gama de conceptos similares y en forma de políticas públicas, p.ej. “presupuesto por resultados”, “presupuesto por desempeño” y “presupuesto para resultados”. (Marcel et al., 2014, p. 125).

El crecimiento del ‘PBD’ en los países prósperos no es un hecho aislado, pues es parte del proceso de reforma amplia guiado por la ‘Nueva Gerencia Pública’ (NGP). Los países de la región no sólo necesitan una gama de buenas prácticas presupuestarias. En ese sentido, Marcel, et al. (2014) propusieron el concepto de “*presupuesto para el logro de resultados de desarrollo*” (PPRD):

En particular, proponemos definir el PPRD como una modalidad de presupuestación basada en el desempeño que abarca el conjunto de instrumentos, metodologías y procesos que permiten utilizar sistemáticamente información sobre desempeño en el ciclo presupuestario con el objeto de maximizar el impacto de las políticas públicas sobre el desarrollo económico y social. (Marcel et al., 2014, pp. 141-142).

Para lo cual, dicha definición debe sistematizarse identificándose cuatro pilares del modelo de PPRD, a fin de presentar información y decisiones sobre el desempeño de manera clara y coherente en cada etapa del proceso presupuestario (Marcel et al., 2014):

1. Información sobre desempeño.
2. Empleo de información sobre decisiones presupuestarias.

3. Motivación en la gestión para resultados.

4. Capacidades, circunstancias y herramientas para una gestión encaminada al éxito *de resultados*.

Precisamente, un aspecto importante de la gestión pública es la administración de las finanzas, al respecto, Carlos Pimenta y Mario Pessoa (2015), indican que la “gestión financiera pública” (GFP) desempeña un rol importante en la asignación y uso de los recursos públicos y en la gestión macroeconómica; y enfatizan sobre el rol que la modernización de la gestión de las finanzas públicas puede tener un impacto significativo en la eficacia, eficiencia y transparencia del gasto público. (p. 25).

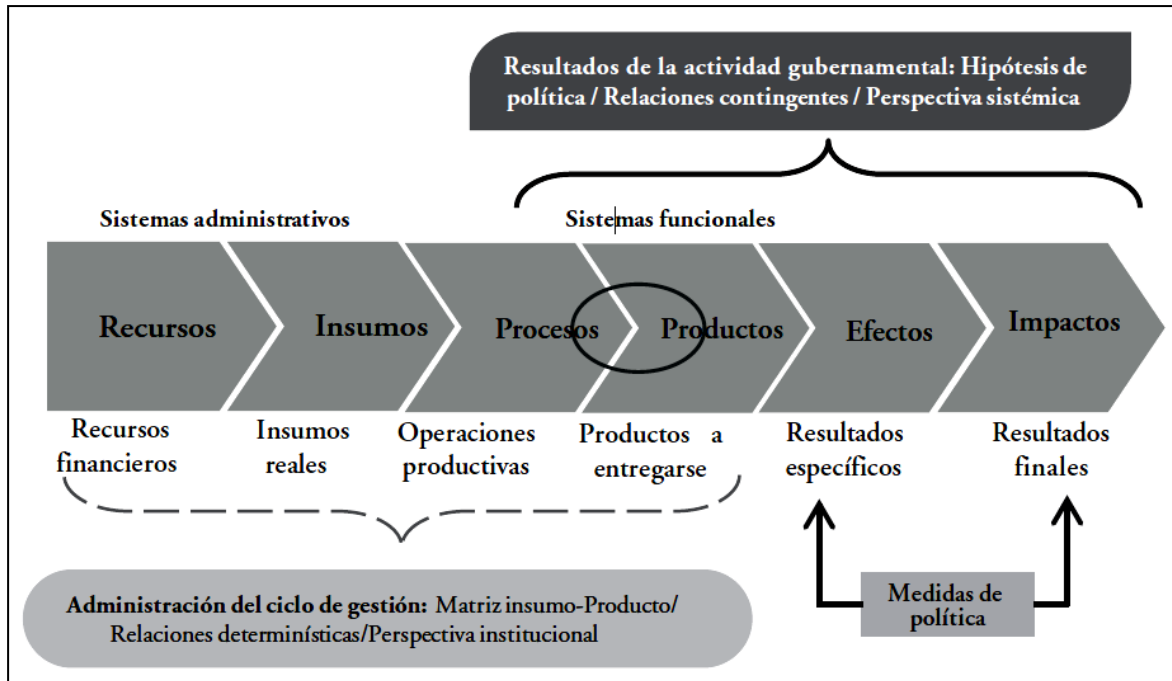
Todo ello, conduce a considerar la denominada “*gestión para resultados en el desarrollo*” (GpRD), guardando relación con prácticas de gobernanzas: gobiernos abiertos y eficiencia para lograr objetivos en impacto socioeconómico, propiciando inclusión de ciudadanos en los procesos de gobernabilidad.

Al respecto, en una publicación del Banco Interamericano de Desarrollo, (Kaufmann, et al., 2015) señalaban que los elementos necesarios para orientar el desempeño de la “*gestión para resultados en el desarrollo*” son:

1. Efectuar diagnósticos plenos de capacidad institucional para implementar GpRD; 2. Elaborar un plan de acción para implementar la reforma administrativa; 3. Formar un equipo de implementación con liderazgos técnicos y políticos; 4. Implementar la planificación estratégica, desarrollo de capacidades, el uso de la experiencia y las lecciones aprendidas y una estrategia de comunicación adecuada.; y 5. Monitorear continuamente la implementación de reformas con revisiones periódicas. (pp. 40-43).

Complementan lo antes señalado, Nelson Shack y Rogers Rivera (2017) quienes plantean que la GpR genera cambios desde la «cadena de resultados», «marco de resultados» o «cadena del valor público», para transformar en servicios o bienes los insumos o recursos públicos en etapas diferentes, agregando valor a cada etapa. (p. 18).

Figura 20. Cadena de valor público.³⁶



³⁶ Tomado de: Shack y Rivera (2017, p. 18, Figura 2).

2.3.2.1. Aspectos teóricos relacionados a propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales-locales

De manera específica se revisa aspectos teóricos que permiten definir estructuras centrales (bases, fundamentos y variables) sobre propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales-locales:

Recientemente, en el 2020, en México se discute una *Propuesta de Gobierno Abierto*, considerando como *gobierno abierto* la siguiente definición:

Esquema de gestión y de producción de políticas públicas orientado a la atención y la solución colaborativa de los problemas públicos con base en colegiados plurales y, en cuyo trabajo, convergen la transparencia y la participación ciudadana como criterios básicos, buscando propiciar un ambiente de rendición de cuentas e innovación social. (Comisión de Gobierno Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia -SNT de México, 2020, p. 6).

La referida *Propuesta de Gobierno Abierto*, plantea cuatro principales componentes: (1) Transparencia, (2) Participación ciudadana, (3) Rendición de cuentas e (4) innovación, diseñado como respuesta a los déficits de desempeño del gobierno y como un modelo que busca legitimar las operaciones del gobierno. Para su implementación se plantea veinte recomendaciones:

- i) Implementar actividades de comunicación y coordinación para alinear los objetivos institucionales con base en los.
- ii) Diseñar un plan para orientar y fortalecer la capacidad institucional de las municipalidades.
- iii) Organización de talleres de formación sobre gobierno abierto y transparencia proactiva para las municipalidades.

- iv) Asistir al organismo garante en 'diseño', 'desarrollo' e 'implementación' de posibles 'políticas públicas' para abrir el gobierno.
- v) Implementación de diplomados en línea, en actualizaciones sobre gobierno abierto.
- vi) Incrementar la participación ciudadana a través de una aplicación transparente.
- vii) Promover la importancia de la cooperación y 'participación ciudadana' en cuestiones públicas.
- viii) Capacitación en temas de transparencia y apertura gubernamental proactiva.
- ix) Unidades periódicas para divulgar el derecho de acceso a información pública, como base para la apertura de gobierno.
- x) Impresión y distribución de folletos, carteles y folletos con los conceptos generales de gobierno abierto.
- xi) Producción y difusión de spots de radio sobre transparencia y participación ciudadana.
- xii) Traducir e imprimir materiales o documentos de transparencia en sistema braille.
- xiii) Organizar foros institucionales para implementar mejor el derecho de personas con discapacidad a acceder a información pública.
- xiv) Implementar capacitaciones sobre transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas y apertura de gobierno en áreas específicas de la población como la juventud.
- xv) La contribución de mujeres en públicos espacios a través de transparencia del conocimiento y la práctica y la participación ciudadana, con el fin de promover condiciones para la igualdad de género.
- xvi) Es necesario tener en cuenta a los grupos indígenas que realizan actividades de traducción a través de asesoría, defensa y traducción.
- xvii) El logro de objetivos de transformación de la vida institucional de los municipios requiere una intervención local directa para comprender el contexto específico y ajustar las estrategias de comunicación, formación, sensibilización y difusión, que deben desarrollarse en cada una de las áreas de intervención.

xviii) Es necesario implementar la estratificación por población y jerarquía, en el caso de los municipios.

xix) Todo proyecto o intervención para el ejercicio de cualquier derecho requiere de la actuación simultánea de deudores y titulares de derechos para que pueda fructificar pacíficamente.

xx) Para asegurar la sostenibilidad de las operaciones abiertas del gobierno de los municipios, las agencias de aseguramiento locales deben mantener una relación regular y de monitoreo con las autoridades municipales, como órgano de vigilancia y asesoría. Así mismo, con redes de mujeres e instituciones educativas para promover de manera conjunta los temas antes mencionados. (Comisión de Gobierno Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia - SNT de México, 2020, p. 31, 54-57).

Asimismo, en Chile se está desarrollando un debate sobre la implementación de un *“Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal”* (Gutiérrez, 2018),

Se trata de una propuesta sumamente interesante, efectuada por Francisca Gutiérrez (2018), Directora de Estudios del Consejo para la Transparencia de Chile, quien desarrolla un *“Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal”*, siendo una primera apertura de los planes nacionales a la esfera local-municipal, considerando a los municipios como responsables de la gestión de servicios sociales y comunitarios de alta sensibilidad social, por lo que es imperativo el fomento de la transparencia y apertura hacia más intervención y colaboración del ciudadano. En ese sentido, el modelo está organizado sobre la base de tres dimensiones: (1) transparencia, (2) participación ciudadana y colaboración, y (3) rendición de cuentas, con un elemento con carácter transversal: Innovación, planteando que ello debería estar implicado en las tres dimensiones del modelo y en general en las actividades, programas y proyectos del municipio. (pp. 4, 15, 18).

Figura 21. Diseño del “Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal”³⁷



³⁷ Tomado de: Gutiérrez (2018, p 19).

Por otro lado, Diego Aguilar (2019), ha analizado la efectividad de la capacidad municipal para el 'desarrollo económico local' en Perú, buscando una evaluación externa de la distribución de la capacidad del Estado entre municipios vecinos y afectando el desarrollo económico local; determinando: Primero, que la interacción entre 'gobiernos locales' utilizan un papel preponderante en la 'gestión municipal': se complementan los niveles de 'capacidad local' en Perú (promedio) con externalidades positivas; segundo, la capacidad del gobierno local se ve afectada significativamente por el grado en que las personas participan en actividades ('gobierno abierto'); y tercero, no sólo importa la capacidad de gobiernos locales en Perú para optimizar la educación y la reducción de la pobreza y aumentar el ingreso, pues el impacto positivo - significativo en el progreso del distrito se repotencia ante los efectos externos de capacidad de los gobiernos vecinos locales. (p. 1).

Aguilar (2019) plantea tres dimensiones en su investigación sobre gobiernos locales de distritos del Perú y sus roles como promotores del crecimiento poblacional en sus jurisdicciones: (1) 'educación', (2) 'programas sociales', 'protección' y 'promoción de derechos', (3) 'promoción del desarrollo económico local'. (pp. 34, 35).

Tabla 14. Dimensiones sobre gobiernos locales de los distritos en Perú y su rol promotor para el desarrollo de la población en sus jurisdicciones

Dimensiones	Alcances que deben cumplir los municipios	Variables de desarrollo local
Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción y gestión de proyectos (programas) educativos • Establecimiento de infraestructura educativa (como bibliotecas y centros culturales municipales) • Crear redes educativas entre otros niveles de gobierno y su comunidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Promedio en años de educación de la población de edad superior a 25 años (<i>educación</i>) • Porcentaje poblacional con educación completa secundaria (<i>educación básica</i>)
Programas sociales, defensa y promoción de derechos	<ul style="list-style-type: none"> • Implementar programas de desarrollo social y reducción de la pobreza • Brindar apoyo, protección y asistencia a grupos de poblaciones vulnerables y discriminadas • Resolución de conflictos a través de DEMUNA (Defensoría Municipal de Niños y Adolescentes) • Efectuar programas de asistencia alimentaria, como el programa "Vaso de leche" 	<ul style="list-style-type: none"> • Fracción poblacional sobre el límite de pobreza
Promoción de desarrollo económico local	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyar actividades empresariales • Promover el desarrollo económico local a través de programas para mejorar la productividad y competitividad de las empresas locales 	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos familiares per cápita

Elaboración propia, sobre la base de Aguilar (2019, pp. 34 y 35).

Evidentemente, Aguilar confunde lo que vendrían a ser indicadores con lo que él denomina como variables, y estas a su vez, se tornan difusas, pues no las sintetiza, más bien, sólo desarrolla los alcances de cada dimensión que a su entender deberían considerarse para el desarrollo de la población en cada jurisdicción municipal.

Desde el 2015 se ha acrecentado el debate sobre la implementación de una estrategia de desarrollo local para municipios de Cuba; lo cual considera un clave para mejorar la planificación a nivel del territorio. (González, 2015, p. 121).

Precisamente, Ramón González (2015) señala que para lograr el desarrollo local de los municipios cubanos, es necesario realizar una serie de pasos metodológicos:

1. Identificar los elementos esenciales de una descripción de desempeño.
 - a. Se presentan áreas clave de resultados de la estrategia y relaciones de causa y efecto.
 - b. Factores clave de dominio en las áreas y relaciones de causa - efecto que surgen al interior.
2. El diseño sistemático de programas, proyectos y planes de trabajo con un presupuesto que permita su redacción operativa, de acuerdo con los principales impulsores y áreas de resultados.
3. Asignar estos programas son para los elementos de la estructura organizacional que gestionan, como programas independientes o integrados con los objetivos mayormente comunes y globales según la estructura organizativa implantada para los municipios y que reflejarán la planificación operativa establecida por el sistema institucional. (p. 137).

Para tal efecto, González (2015) señala que se requiere utilizar tres temas estratégicos:

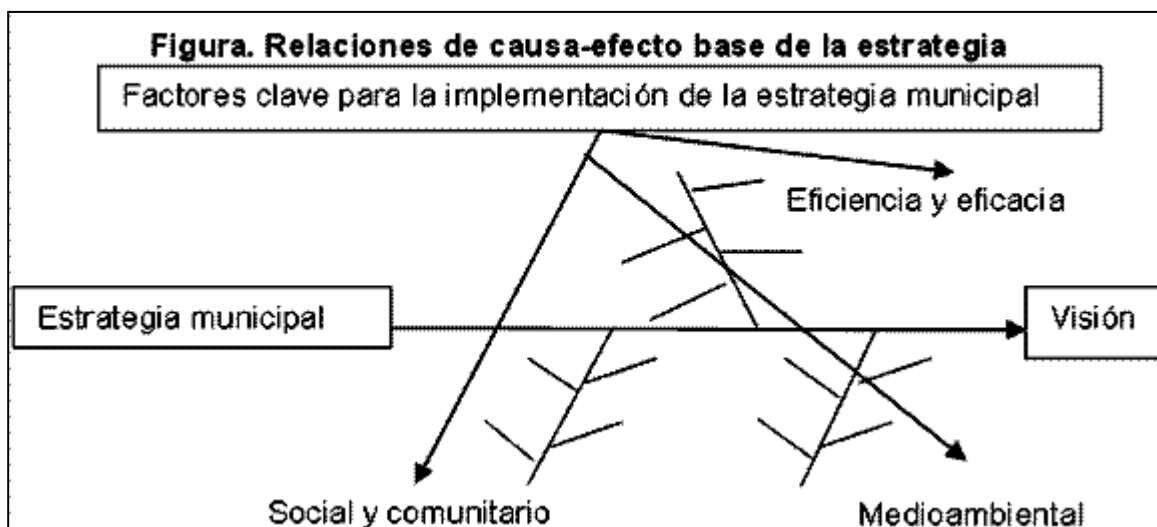
I: Eficiencia y efectividad del sistema territorial.

II: El desarrollo social y comunitario.

III: La dimensión medioambiental.

Siendo fundamental el grado de participación que se alcance mediante un trabajo grupal, empleando métodos estadísticos, considerando un análisis de causa-efecto, a fin de confirmar las apreciaciones realizadas. (p. 138).

Figura 22. Relaciones de causa-efecto base de la estrategia de desarrollo local para los municipios cubanos³⁸



Ramón González (2015), finalmente, concluye:

- La estrategia para desarrollo local es componente fundamental para finalizar la planificación territorial y el método para su implementación debe cambiarla en el eje central del proceso de 'gestión del desarrollo local', (...).
- El análisis de relevancia es necesario para identificar los vacíos que deben ser llenados localmente, (...).
- El sistema de programas locales permite definir claramente los objetivos del sector laboral en el territorio, estructurar el aparato regulador y gestionar el plan integral de desarrollo municipal; (...). (pp. 141-142).

Anteriormente, Heriberto Ramos (2012), propuso la aplicación de un modelo de gestión municipal, a partir del estudio de órganos administrativos y ejecutivos del Concejo Municipal de Otuzco, situado en la sierra de La Libertad, al norte del Perú, efectuando el análisis histórico y social de sus funciones gubernamentales, ejecutivas y técnicas, con el objetivo de mejorar la

³⁸ Tomado de: González (2015, p. 138).

‘gestión municipal’ mediante la implementación de obras en infraestructura y la asistencia de servicios públicos; proponiendo que el “Modelo de Gestión EFQM” debería aplicarse para lograr una buena gestión, empleados, recursos, líderes gubernamentales y agencias de gestión, que afectan la calidad de vida ciudadana; disminución de brechas, extrema pobreza, mejora de habilidades y desarrollo sostenido. En ese sentido, el Modelo Europeo de Excelencia Empresarial - EFQM, que resulta de la implementación, clientes, personal y sociedad, es el impacto de las políticas de liderazgo y estrategia. Ramos, usó seis variables: (1) ‘gestión institucional’, (2) ‘desarrollo social’, (3) ‘infraestructura vial y desarrollo urbano’, (4) ‘seguridad ciudadana’, (5) ‘recursos naturales y preservación medioambiental’, y (6) ‘recaudo tributario y promoción del desarrollo económico local’. Concluyendo que el modelo EFQM, pueden ser objetivo para reducir los costos administrativos, para eliminar las cargas de trabajo innecesarias, para evitar los residuos de muebles y servicios, resolver y establecer responsabilidades de configuración en cada nivel, eviten concentraciones innecesarias y "nudos". Además, reducir el presupuesto de la operación, eliminando los casos innecesarios, delimitando áreas y duplicidad de las funciones, requiriendo cero residuos materiales y esfuerzo no adecuado para decisiones inadecuadas. (pp. 37, 40, 41 y 43)

Sin embargo, debe indicarse que el error de Ramos, es haber pretendido proponer un modelo de excelencia de organizaciones, fundamentalmente europeas y dedicadas a negocios, cuyo propósito es evaluarlas con la finalidad de mejorar su rendimiento y promoverlas como modelos de excelencia, obteniendo resultados sobre el desempeño de la organización, sus clientes, las personas y la sociedad, a través de roles de liderazgo que dirigen e impulsan la estrategia y política, personas dentro de la entidad, coaliciones y recursos;³⁹ en lugar de proponer un modelo de gestión pública, confundiendo así los esquemas y fundamentos a aplicarse en un gobierno municipal-local.

³⁹ EFQM (2021).

Debe resaltarse las indicaciones efectuadas por Edgardo Manyari (2007), quien indicaba que en este siglo, la posibilidad como institución política y la trascendencia social de los gobiernos locales peruanos, penderá de la manera en que enfrenten un conjunto de desafíos, siendo tres los más resaltantes: Primero, la rápida privatización de las relaciones políticas, por lo que, los municipios tuvieron que restablecer el contacto con los ciudadanos, creando nuevos procedimientos y herramientas de comunicación política para permitir una participación en asuntos públicos, responder a inquietudes y necesidades específicas. En segundo lugar, con la globalización, los gobiernos locales deben construir alianzas más allá del nivel nacional, crear instituciones internacionales que se relacionen directamente con los actores globales y tengan la oportunidad de defenderse de las fuerzas globales. En tercer lugar, la necesidad de ampliar las políticas de desarrollo local y cohesión social, de ahí la necesidad de diseñar nuevas estrategias de fiscalización y recaudación tributaria, y establecer nuevas medidas tributarias que no graven las obligaciones de los contribuyentes, que pagaron impuestos, sino que impactaron las actividades que actualmente no están sujeto a impuestos. (pp. 606-608).

En Perú, Pedro Herrera y Pedro Francke (2007) buscaron un ‘adecuado modelo de gestión municipal’. Expusieron un análisis de eficiencia de tipos diferentes de municipios peruanos, dando cuenta que el debate en ese entonces giraba en torno a que si dichos niveles gubernamentales no tenían ‘capacidades de gestión’ para emprender habilidades que determinaran su desarrollo, como la falta de invertir en los recursos de canon. En ese sentido, especifican que el desempeño de unidades de administración se analizó de acuerdo con el concepto “*eficiencia económica*”, incluida la “*eficiencia técnica*” (capacidad de tecnología para propiciar posibilidades de producción) y la “*eficiencia asignativa*” (capacidad de una unidad económica para elegir un conjunto imponderable de *inputs* –habilidades y recursos tecnológicos-, según correspondan los precios y las referencias tecnológicas). A ello agregaron

variables *output*, las que se definen como resultados o variables objetivos. En su análisis, utilizan las seis variables *output*, que son seis funciones de realización municipal: (1) 'administración y planeamiento', (2) 'asistencia y previsión social', (3) 'educación y cultura', (4) 'industria, comercio y servicios', (5) 'salud y saneamiento', y (6) 'transporte'. Como resultado del análisis efectuado, señalaron que en promedio existe un espacio significativo para optimar eficientemente el gasto municipal, la implementación de un sistema de medida de capacidad de gestión de municipios que activen simultáneamente métodos de capacitación y soporte técnico, así como reglas que garanticen posibilidades para no perder con los cambios de alcaldes y regidores, y las políticas para fomentar la gestión local para implementar avances en el suministro de servicios básicos. (pp. 23, 29, 33).

Resulta interesante considerar en el presente acápite, una experiencia reportada por Fabiola Santillán (2005), , quien expone los aspectos relacionados a un 'modelo de gestión y gerencia' para alternativos gobiernos locales en la localidad de Guamote (Ecuador), cuyo objetivo general fue contribuir a la gestión con transparencia de recursos para el desarrollo local, a través del diseño de una propuesta de "*Modelo de Gerencia y Gestión de Gobiernos Locales Alternativos*", receptivo a una situación real en 'gobiernos locales' (municipios y parroquias), desde el punto el uso óptimo de recursos. (p. 140).

Santillán (2005) señala que su propuesta está relacionada con los "*modelos de gerencia y gestión participativa*" basados en:

- Considerar a la ciudadanía, fuente de soberanía y base relacionada a un proceso democrático participativo y solidario.
- Reducir la brecha entre municipio y sociedad civil, a fin de evitar debilidades en la democracia representativa y reemplazarla con una participación más efectiva.
- Brindar eficientes servicios en línea ante peticiones prioritarias de la comunidad local.

- Presencia de líderes para atender las áreas de la sociedad desatendidas e históricamente excluidas.
- Institucionalizar espacios y procedimiento en participación social desde la administración local. (p. 146).

En el 2003, ocurrió un gran avance en la normatividad que regula el funcionamiento de los gobiernos locales, ya que como parte del nuevo proceso de descentralización, se promulgó una renovada Ley Orgánica de Municipalidades (Ley N° 27972), mediante la cual se incrementó aún más las atribuciones, encargando a los municipios la gestión de las políticas sociales, tales como la lucha para disminuir la pobreza y gestión básica en educación y salud. (Remy, 2005, p. 132).

Resulta fundamental considerar la advertencia dada por Domingo García Belaunde (2002), quien señala que los municipios, si bien, cumplen sus propios fines, tienen serias limitaciones dadas por las pautas del aparato del Estado y no los propios. (p. 10). Al respecto, acota lo siguiente:

(...) el municipio se rige por dos textos legales: la Constitución y su Ley Orgánica. Y a ellas debe ceñirse en su producción legislativa. Por tanto, no puede el municipio, en afán creativo, arrogarse nuevas competencias bajo el pretexto de interpretar su autonomía en un sentido figurado y amplísimo, ni menos invadir competencias de otros órganos del Estado, ni tampoco las de otros municipios, en especial, de los municipios menores. (García, 2002, p. 23).

En 1998, desde Granada (España), Albert Calderó elaboró un ensayo sobre modelos de gobierno municipal, enfatizando sobre la necesidad de contar con gobiernos municipales organizados para obtener resultados, planteando un *modelo funcional*. Al respecto, requiere el cumplimiento de tres funciones:

- Primero, el gobierno del ayuntamiento debe decidir cuál es su estrategia de gestión, incluyendo la definición de su misión, los principales objetivos a alcanzar y cómo implementar las políticas y los recursos necesarios para lograrlos.
- Segundo, llevar a la organización a alcanzar sus objetivos planificados con la máxima eficiencia.
- Tercero, mantener las relaciones necesarias con el entorno: ciudadanos e instituciones. (Calderó, 1998, pp. 5-6).

Para ello, emplea siete variables claves para una forma racional de organizar un gobierno municipal: (1) equipo político, (2) designio político, (3) estructura de la población, (4) definición de la política, (5) relaciones con los ciudadanos, (6) relaciones institucionales y (7) dirección de la administración. A partir de lo cual, plantea cuatro tipos de tareas:

1. La tarea de meditación que implica dedicar personas y recursos a cavilar en lo que se debe hacer, investigar problemas actuales, analizar posibles soluciones, investigar lo que se ha hecho en otros municipios para abordar problemas similares, diseñar políticas y establecer prioridades.

2. La tarea de relación con los ciudadanos y otras instituciones.

3. La tarea de dirección de la administración para conseguir los resultados deseados.

4. La tarea de toma de decisiones políticas y de prioridades.

En concreto, se señala que el diseño de un gobierno requiere la reflexión y análisis de las prioridades políticas y de las personas que integrarán el grupo para lograr la máxima satisfacción y disposición del equipo, así como la realización de los tratados políticos. (Calderó, 1998, pp. 36-43).

Hacia 1994, Alfredo Rodríguez y Fabio Velásquez, señalaban que la institución de gobierno local, en la mayor parte de Latinoamérica, se encontraba en crisis; con gobiernos centralistas que apropiaban gradualmente funciones, facultades y recursos, lo que propició que

la supuesta autonomía del gobierno local, se convirtiera en una teoría desprovista de todo fundamento. (Rodríguez y Velásquez, 1994, p. 19).

Al respecto, Rodríguez y Velásquez (1994) señalaban, que no existía una base teórica o empírica en el estudio del gobierno local, que permitiera comprender las relaciones entre la municipalidad, los problemas de la ciudad y la intervención de diferentes actores en la vida local (p. 21). Sin embargo, hacen hincapié en que más que “*gestión municipal*” debe hablarse de “*gestión local*”; distinguiendo mecanismos políticos y técnicos, así como dimensiones de la gestión:

(...) Lo primero se refiere al grupo de herramientas y procesos que permiten aplicar una amplia gama de recursos para satisfacer necesidades específicas. (...) Por su parte, los componentes políticos se refieren al proceso de transacción y las decisiones de los actores sociales, políticos e institucionales sobre los usos y destinos de estos recursos.

(...) Tres dimensiones aparecen sobre la gestión, entonces, siendo elementos claves para un análisis: en primer lugar, los niveles de “*autonomía*” política y administrativa de los municipios.

(...) La segunda dimensión es la de “*eficiencia y eficacia*” en la gestión.

(...) Finalmente, la tercera, concierne a “*relaciones entre los actores*” involucrados en aquella gestión. (pp. 21, 22).

2.3.3. Aspectos teóricos sobre 'desarrollo sostenible'

Las primeras referencias a la definición actual de 'desarrollo sostenible' se da en la segunda proclama de la *'Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano'*:

2- La protección y mejoramiento del medio ambiente humano es una cuestión fundamental que afecta al bienestar de los pueblos y al desarrollo económico del mundo entero, un deseo urgente de los pueblos de todo el mundo y un deber de todos los gobiernos. (Naciones Unidas, 1972, p. 1).

La declaración en la que se supedita el bienestar de los pueblos y su desarrollo económico, para proteger el medio ambiente, y se condice con el *'Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono'*. (Naciones Unidas, 1987)⁴⁰.

Posteriormente, en 1992 se realizó en New York la *'Convención marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático'* (Naciones Unidas, 1992), en cuyos principios 4 y 5 se hace mención al término de *desarrollo sostenible*, distinguiendo la protección del sistema climático, como un acápite al interior de programas de desarrollo nacional en países firmantes, y así también, instando a que se promocióne el sistema económico internacional abierto, a fin de propiciar el camino hacia el crecimiento económico y desarrollo sostenible.

4- Las Partes tienen derecho al desarrollo sostenible y deberían promoverlo. Las políticas y medidas para proteger el sistema climático contra el cambio inducido por el ser humano deberían ser apropiadas para las condiciones específicas de cada una de las Partes y estar integradas en los programas nacionales de desarrollo, tomando en

⁴⁰ Enmendado en la segunda reunión de las Partes (Londres, 27 a 29 de junio de 1990) y en la cuarta reunión de las Partes (Copenhague, 23 a 25 de noviembre de 1992).

Revisado en la séptima reunión de las Partes (Viena, 5 a 7 de diciembre de 1995).

Posteriormente, enmendado en la novena reunión de las Partes (Montreal, 15 a 17 de setiembre de 1997).

También fue considerado en la undécima reunión de las Partes (Beijing, 29 de noviembre al 3 de diciembre de 1999).

Finalmente se revisó en la decimonovena reunión de las Partes (Montreal, 17 a 21 de setiembre de 2007).

cuenta que 'crecimiento económico' es fundamentalmente para adopción de pautas para combatir el cambio del clima.

5- Las Partes deberían cooperar en la promoción de un 'sistema económico internacional abierto', que propicie el 'crecimiento económico' y el 'desarrollo sostenible' para todas las Partes, en particular en países en desarrollo, ayudándolas así a afrontar mejor los desafíos del clima cambiante. Las medidas para combatir el cambio del clima, que incluyen acciones particulares, no deben ser un medio de arbitraria o injustificada discriminación ni restricción oculta del internacional comercio económico. (Naciones Unidas, 1992, p. 6).

Es así que, con la referida convención desarrollada en New York (1992) se inició una secuencia de planteamientos referidos al desarrollo sostenible, a partir de la distinción entre políticas específicas sobre el cuidado del medio ambiente y aquellas relacionadas a las políticas económicas de los países firmantes. Ello, al margen de la reivindicación sobre los esfuerzos relacionados a restringir y reducir emisiones de gases del efecto invernadero, señalado en el '*Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*'. (Naciones Unidas, 1997).

No fue hasta el 2002 en que el término *desarrollo sostenible* se menciona explícitamente en una declaración de las Naciones Unidas: *Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible*. Distingue de manera más amplia las áreas relacionadas con el desarrollo sostenible: 'desarrollo económico', 'desarrollo social', 'protección del medio ambiente' e incluso el objetivo de 'aliviar la pobreza'. (Naciones Unidas, 2002).

5. Por consiguiente, asumimos la responsabilidad colectiva de promover y fortalecer, en los planos local, nacional, regional y mundial, el desarrollo económico, desarrollo social y la protección ambiental, pilares interdependientes y sinérgicos del desarrollo sostenible.

(...) 11- Reconocemos que la erradicación de la pobreza, la corrección de patrones insostenibles de producción y consumo, y la protección y gestión de los recursos naturales para el desarrollo económico y social, son objetivos primordiales y constituyen el requisito fundamental del desarrollo sostenible. (Naciones Unidas, 2002, p. 1).

Es importante resaltar la mención a las políticas, toma de decisiones y ejecución de actividades con una perspectiva a largo plazo:

26. Reconocemos que el desarrollo sostenible exige una perspectiva a largo plazo y una amplia participación en la formulación de políticas, la adopción de decisiones y la ejecución de actividades a todos los niveles. Como parte de nuestra colaboración en la esfera social, seguiremos bregando por la formación de asociaciones estables con todos los grandes grupos, respetando su independencia, ya que cada uno de ellos tiene un importante papel que desempeñar. (Naciones Unidas, 2002, p. 3).

Gilberto Gallopín (2003), en una publicación de las Naciones Unidas, a través de la 'Comisión Económica para América Latina y el Caribe' - CEPAL, hace referencia a la definición de '*desarrollo sostenible*' efectuada por la 'Comisión de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo', en la llamada "Comisión Bruntland, 1987": "desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias" (p. 23). Al respecto, son dos los puntos más relevantes que señala Gallopín:

El primero es la necesidad de elaborar múltiples manifestaciones concretas del desarrollo sostenible; al margen de que independiente una región pueda tener una visión diferente sobre el desarrollo sostenible, se debe impulsar múltiples formas de interpretar el desarrollo sostenible desde la justicia mundial sobre la diversidad cultural, social, económica y ambiental. El segundo punto relevante es la distinción entre desarrollo y crecimiento económico, pues esto último es el medio para alcanzar el desarrollo. En ese orden de ideas, se

precisa que la 'calidad de vida' consiste en satisfacer las necesidades no materiales y materiales. (2003, p. 27).

A partir de lo señalado, es evidente que hacia el 2003 no existe un concepto de *desarrollo sostenible* homogéneo e integrador, y es el cuidado del medio ambiente el pilar fundamental que resalta en las publicaciones que tratan sobre el tema, dejando en un segundo plano a las dimensiones económica y social.

En ese sentido, Cornelio Rojas (2003) opina que "(...) el desarrollo sustentable no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica." (p. 15).

Luego de las publicaciones de Gallopín (2003) y Rojas (2003), el concepto de *Desarrollo Sostenible* tomaba un matiz más amplio, pues se lograba la incorporación de tres enfoques: social, económico y ecológico, en el marco de un continuo indefinido y mecanismos que mejoren la calidad de vida de poblacional; y, tal como lo señalan Carlos López, Eduardo López-Hernández e Ignacio Ancona (2005), "(...) lo que implica cambio de actitudes, aspectos éticos, educativos, conciencia, responsabilidad y un compromiso de todos los grupos sociales que habitan el planeta." (p. 7).

El mejoramiento del bienestar humano, se percibe como un crecimiento continuo, pero con varios aspectos por atender. Precisamente, Javier Toro (2007) señala que "el desarrollo sostenible es, ante todo, un proceso evolutivo, de continuo cambio, un proyecto a largo plazo". (p. 166).

Particularmente, en el Perú, hacia el 2007 ya se mencionaba argumentos para generar desarrollo; en ese sentido, las limitadas capacidades de quienes conducen los gobiernos (nacionales y subnacionales) se hacen evidentes hasta la actualidad. Para David Solano (2007) el contar con capacidades adecuadas es la principal condición para generar un desarrollo

posible, y plantea cuatro ejes relacionados a dichas capacidades: económico, social, ambiental e institucional.

A pesar de los intentos por precisar los ámbitos o dimensiones que conducen al *desarrollo sostenible*, entendiendo que es un proceso a mediano y largo plazo, no fue hasta 2009 en que volvió a mostrar aproximaciones al entendimiento de *desarrollo sostenible*, pero fue de una manera que priorizaba la dimensión medio ambiental:

1. (...) Para el objetivo de la Convención de estabilizar concentraciones de gases de efecto invernadero en la ambiente a niveles que eviten una peligrosa afectación antropogénica con el clima, y teniendo en cuenta los dictámenes científicos que aumentan la temperatura global, se espera que se mantengan por debajo de los 2 ° C, en un futuro, justo y dentro del marco del desarrollo sostenible, fortaleceremos la cooperación a largo plazo para combatir el cambio climático.

2. (...) Debemos trabajar juntos para asegurar que las emisiones globales y nacionales se maximicen lo antes posible, reconociendo que los marcos de tiempo serán más largos para los países en desarrollo, señalado que el desarrollo económico y social y el alivio de la pobreza son sus principales prioridades y el logro del desarrollo sostenible requiere una estrategia básica de desarrollo con mínimas emisiones.

(Naciones Unidas, 2009, p. 5-6).

Los dos acuerdos citados son parte de los resultados dado en la *Convención Marco sobre el Cambio Climático, celebrado en Copenhague* (7-19 de diciembre de 2009). Se advierte que el interés principal es mantener por debajo de 2°C el incremento de temperatura mundial, desarrollando un texto impreciso, pues se indica la prioridad que debe tener el desarrollo económico y social, y el alivio en pobreza, pero se vuelve a superponer la condición de alcanzar las bajas emisiones.

Evidentemente, aún no se lograba una definición del concepto de *desarrollo sostenible*, bajo criterios unificadores.

El ingreso a la segunda década del siglo XXI ofrece el futuro el cual, hasta antes de la pandemia de la COVID-19 (2020), ya amenazaba la sostenibilidad energética y ambiental. Dicha condición se acentuaba, pues el marco conceptual y los fundamentos teóricos, no alcanzaban a cuantificar y calificar la verdadera crisis, la insostenibilidad producida por los gobiernos (nacionales y subnacionales), mucho menos, a proponer alternativas de solución.

Esa prevalencia del concepto de “ecodesarrollo” es la que ha venido generando confusión, entre lo discursivo, lo teórico y la referencia a una combinación de decisiones de desarrollo y medio ambiente en los diferentes países. (Vergara y Ortiz, 2016, p. 48).

Queda claro que no sólo la dimensión medio ambiental es el principal pilar para el ‘desarrollo sostenible’; también lo es para un ‘desarrollo económico’, ‘social’ e ‘institucional’, pues se trata de dimensiones transversales, así como también el desarrollo cultural.

En ese sentido, el concepto de *desarrollo sostenible* se estaba viendo como un conjunto de términos unidos como eslabones, de manera lineal, y no de modo integrado, transversal.

Partiendo de la premisa que el desarrollo implica el crecimiento en la dimensión económica, así como también en la dimensión social, ambiental, cultural, etc., ha de comprenderse que el crecimiento es cambiante, en función de una serie de factores antrópicos, que alteran las condiciones medio ambientales y es por ello que la toma de decisiones gubernamentales también se ven influenciadas de acuerdo a las condiciones imperantes.

Recién en setiembre del 2015, los 193 ‘Estados Miembros’ de las Naciones Unidas adoptaron el documento “*Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*”, acordando diecisiete (17) “Objetivos de Desarrollo Sostenible” y ciento sesentainueve (169) metas integradas, relacionadas e indivisibles, como corolario de más de dos años de reuniones públicas, interactuar con sociedad civil y otras partes interesadas de todo el mundo, especialmente los de extrema vulnerabilidad y pobreza. (Naciones Unidas, 2015).

Es relevante que los objetivos de desarrollo sostenible y metas implican una visión amplia de futuro, integrando aspectos económicos, sociales y ambientales, todos los cuales forman parte de la Agenda 2030.

Los diecisiete (17) “Objetivos de Desarrollo Sostenible” son los siguientes:

- Objetivo 1- “Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo”.
- Objetivo 2- “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible”.
- Objetivo 3- “Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades”.
- Objetivo 4- “Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos”.
- Objetivo 5- “Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas”.
- Objetivo 6- “Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos”.
- Objetivo 7- “Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos”.
- Objetivo 8- “Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos”.
- Objetivo 9- “Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación”.
- Objetivo 10- “Reducir la desigualdad en los países y entre ellos”.
- Objetivo 11- “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles”.
- Objetivo 12- “Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles”.

- Objetivo 13- “Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos”.⁴¹
- Objetivo 14- “Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible”.
- Objetivo 15- “Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad”.
- Objetivo 16- “Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas”.
- Objetivo 17- “Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible”. (Naciones Unidas, 2015, p. 16).

Posteriormente, en marzo de 2016, las Naciones Unidas aprobó el “*Marco de Indicadores Mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*”, pero haciendo la salvedad de que tales indicadores “(...) deberían desglosarse, siempre que fuera pertinente, por ingresos, sexo, edad, raza, origen étnico, estatus migratorio, discapacidad y ubicación geográfica y otras características, de conformidad con los Principios Fundamentales de las Estadísticas Oficiales.” (Naciones Unidas, 2016, p. 1).

Con la publicación de los 17 ODS se amplía el alcance del concepto de “desarrollo sostenible”, combatiendo pobreza, impulsando el incremento económico, educación, salud, seguridad y justicia en oportunidades, infraestructuras resilientes, reducción de la desigualdad, etc., pero sin descuidar la protección del ambiente ante el cambio climático.

Cabe señalar que “el Perú participó activamente en las negociaciones internacionales efectuadas para la adopción de los ODS, y también se ha comprometido con su ejecución, la

⁴¹ “Reconociendo que la “Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático” es el foro principal intergubernamental internacional para negociaciones sobre una respuesta global ante el cambio del clima”. (Naciones Unidas, 2015, p. 16).

realización de su seguimiento y la evaluación de los progresos conseguidos.” (Ministerio del Ambiente, 2016, p. 7).

Figura 23. *Objetivos de Desarrollo Sostenible.*⁴²



⁴² Tomado de: Naciones Unidas (2018, portada).

Los 17 ODS, se concatenan con una visión global más amplia y disgregada, pues debe entenderse que la Agenda proyectada al 2030 termina siendo desfasada a la luz de los últimos acontecimientos producidos por la pandemia generada por la COVID-19.

Antes de la crisis producida por la pandemia, en el 2019 el crecimiento en ALC se mantuvo potencialmente por debajo. Un contexto externo al que se enfrenta la región se estaba complicando a medida que las tasas de crecimiento global ya se estaban debilitando. (Cavallo y Powell, 2021, p. 101).

Precisamente, la CEPAL (2019) presentó el reporte *“Perspectivas económicas de América Latina 2019: Desarrollo en transición”*, con la finalidad de impulsar un desarrollo sostenible, evaluando cuatro escollos sobre el desarrollo, relacionados a productividad y vulnerabilidades sociales, institucionales y ambientales. Se trata de un trabajo enmarcado en la Agenda 2030 de Naciones Unidas, planteando posibles oportunidades para mejorar los bienes públicos mundiales y promover agendas nacionales; en ese sentido, la CEPAL (2019) propuso una nueva estrategia denominada *“Desarrollo en transición”* (DiT, por sus siglas en inglés), con un carácter incluyente y sostenible, a fin de impulsar el crecimiento de ALC hacia un desarrollo, respeto a mejoras de capacidades nacionales y fortalecimiento de cooperaciones internacionales.

Considerando que el *crecimiento* hace alusión a la dimensión económica, la OCDE indica lo siguiente:

(...) el crecimiento económico es sólo un medio para un fin, que es la mejora sostenible y equitativa de la vida de las personas, para lo cual recomienda ir más allá de los indicadores macroeconómicos y controlar el bienestar en las diferentes áreas importantes para los ciudadanos, a través de su modelo de bienestar. (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, 2019b, p. 6).

A la luz de la crisis, se insiste en plantear una concepción del *desarrollo sostenible*, en función de plazos desfasados, con metas hacia el 2030, cuando por ejemplo, en Perú, el

“Centro Nacional de Planeamiento Estratégico” - CEPLAN (2019a) ya publicó la *Visión del Perú al 2050*, incluso antes de la Pandemia de la COVID-19.

Sin embargo, la CEPAL (2021) insiste en enfrentar la pandemia a través de políticas públicas enmarcadas en la “Agenda 2030”, implementando el “*Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe*”, que dispone información sobre las políticas públicas para reducir el impacto de la pandemia y analizar los impactos económicos y sociales, todo ello, a pesar de que se estima un impacto en al menos el 85% de las metas. (p. 95).

En consecuencia, el marco conceptual de *desarrollo sostenible* se trastoca a partir del impacto producido por la incapacidad de los gobiernos en todos sus niveles; no se trata, entonces, de la calidad del diseño de las políticas públicas específicas en aspectos económicos, sociales y medioambiental, sino también sobre capacidad del aparato institucional para fijar resultados en base a la mejora continua de los sistemas administrativos, a fin de tomar decisiones basadas en diagnósticos situacionales integrales.

Los modelos de gestión pública y los objetivos de desarrollo sostenibles se encuentran frente a una realidad adversa, con una crisis económica en plena pandemia de la COVID-19, cuyo impacto negativo obliga a repensar lo que realmente significa la determinación de las condiciones e indicadores prioritarios para encausarse en el camino hacia el *desarrollo sostenible*; ello, no es a corto plazo, por lo tanto, debe pensarse en una reprogramación de la Agenda, posiblemente con una visión al 2050.

Los conceptos y categorías dentro de un marco teórico, de las Naciones Unidas, y de manera particular de la CEPAL, se han impulsado erradamente desde la priorización del cuidado del medio ambiente, dejando en segundo plano aspectos como lo económico y lo social, para luego ir modificándolo hacia mediados de la segunda década del nuevo milenio, hasta procurar poner las tres dimensiones en un nivel unilineal, pero siempre enfatizando la importancia del ecosistema.

Efectivamente, la CEPAL (2021) invoca a “(...) recuperar el concepto de ciudadanía y de igualdad de derechos para estructurar un nuevo ciclo de políticas de desarrollo centradas en el crecimiento, el empleo, la sostenibilidad y la igualdad.” (p.196).

En la nueva concepción del *desarrollo sostenible* no se ha venido engranando el rol que deben tener las políticas públicas conducentes hacia el cumplimiento de sus objetivos, pues no se considera dos dimensiones fundamentales, como lo institucional y lo cultural; ello podría constituir un engranaje transversal conjuntamente con lo económico, social y medio ambiental (asociado al planeamiento territorial).

2.3.4. Síntesis de los principales postulados teóricos

En el presente acápite se expone una síntesis de los principales postulados teóricos, disgregados en lo que respecta a un modelo de gestión pública, en general, a modelos de gestión pública municipal –local, de manera específica, y a postulados teóricos sobre desarrollo sostenible.

Tabla 15. Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a la variable (X) Modelo de Gestión Pública

Referencia bibliográfica	Aspectos teóricos relacionados a la variable (X) <i>Modelo de Gestión Pública</i>
Lawrence, J. y F. Thompson (1999). "Un modelo para la nueva gerencia pública: lecciones de la reforma de los sectores público y privado". Revista del CLAD, <i>Reforma y Democracia</i> , N° 15, Octubre, Caracas.	Establecen principios guías, hacia la modernización de la administración pública, denominadas "Cinco R": 'Reestructuración', 'reingeniería', 'reinención', 'realineación' y 'reconceptualización'. (Lawrence y Thompson, 1999).
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2005). <i>Buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo</i> . Primera edición. OCDE. Banco Mundial. París.	A partir de la Conferencia de Monterrey de 2002, emplea la estrategia de la 'Gestión para Resultados de Desarrollo' (GpRD) en la agenda, considerando los postulados de medición, monitoreo y gestión para resultados. (OCDE, 2005).
Machicao, José Carlos (2008). "La gestión para resultados: Conceptos y aplicaciones en Perú" (10 p). Ponencia del Séptimo Seminario de Gobierno y Políticas Públicas del Gobierno de Sinaloa. México.	Advierte que se necesita profundizar en los conceptos del enfoque de <i>gestión para resultados</i> en el Perú y que las metodologías de implementación deben incluir mecanismos para adaptarse eficazmente a las realidades a las que se aplican. (Machicao, 2008, p. 5).
Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2008). <i>Presupuesto por Resultados. Conceptos y líneas de acción. Documento de Trabajo</i> . (24 p). Elaboración de Contenidos: Equipo de Presupuesto por Resultados – DNPP. Coordinador: Roger Salhuana Cavides. DNPP - Dirección Nacional del Presupuesto Público. Lima.	Enfatiza la relevancia de la implementación de una ' <i>nueva gerencia pública</i> ' que debe estructurar ciclos presupuestarios basados en resultados esperados, y bienes y servicios necesarios para lograrlos, permitiendo más flexibilidad en el uso de recursos al cambiar el alcance del control de insumos en productos y resultados, acompañado por adecuados esquemas de rendición de cuentas. (MEF, 2008, p. 6).
Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral - IDEA Internacional y Asociación Civil Transparencia (2009). <i>Gestión Pública. Material de Trabajo</i> . (136 p). Programa de formación: Desarrollo de capacidades para el fortalecimiento de las organizaciones políticas. IDEA Internacional. Oficina Región Andina. Lima.	La ' <i>nueva gestión pública</i> ' (NGP) es un enfoque para compensar las necesidades ciudadanas a través de una administración pública eficaz y eficiente, incluyendo elementos de la lógica privada a las instituciones públicas, a partir de la formulación de una estrategia de políticas de desarrollo y gestión, escalonada supresión del 'modelo de la burocracia' en dirección hacia la ' <i>Gestión por Resultados</i> ', y formación de valor público, desarrollo institucional, tamaño adecuado del Estado y mejora de los logros macroeconómicos y la justicia social. (IDEA y Transparencia, 2009, pp. 18-19).

García López, Roberto y Mauricio García Moreno (2010). *La Gestión para Resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. (225 p.). Oficina de Relaciones Externas del BID. Segunda edición. Banco Interamericano de Desarrollo.

Marcel, M., M. Guzmán y M. Sanginés (2014). *Presupuestos para el desarrollo en América Latina*. (401 p.). Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.

Kaufmann, et al. (Editores). (2015). *Construyendo gobiernos efectivos: logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. (254 p.). Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.

La administración pública puede basarse en una adecuación de la *gestión para resultados* desarrollado por el BID, que impulsa adecuadas políticas públicas capaces de invertir las condiciones desfavorables que afectan el modo de vida de una particular población.

Sugieren cuatro (4) componentes del ciclo de *gestión pública* para obtener resultados:

- a) *Planificación*
- b) *Presupuesto y financiamiento*
- c) *Diseño y ejecución de programas y proyectos*
- d) *Monitoreo y evaluación*.

Luego, definen el ciclo de gestión según cinco (5) pilares:

- 1) *Planificación para resultados*
- 2) *Presupuesto por resultados* (PpR)
- 3) *Gestión financiera, auditoría y adquisiciones*
- 4) *Gestión de programas y proyectos*
- 5) *Monitoreo y evaluación*. (García y García, 2010, pp. 10-12, 15).

Toman la noción de *"presupuestos basados en desempeño"* (PBD) y retos en América Latina, para sobre ello examinar la realidad institucional y de la economía regional, demandando un propio modelo de PBD, orientado por la *Nueva Gerencia Pública* (NGP), proponiendo la concepción de *"Presupuesto para el logro de Resultados de Desarrollo"* (PPRD).

Identifican cuatro pilares:

- (1) *Información sobre desempeño*.
- (2) *Uso de la información en decisiones presupuestales*.
- (3) *Motivación en la gestión para resultados*
- (4) *Competencias, condiciones e instrumentos para la gestión encauzada al logro de resultados*. (Marcel, et al., 2014, pp. 125, 141-142).

Proponen una estructura de elementos necesarios para implementar la *"Gestión para Resultados en el Desarrollo"* (GpRD):

- (1) *Realizar un diagnóstico completo de la capacidad institucional para implementar la GpRD*.
- (2) *Elaborar un plan de implementación para implementar la reforma de la gestión*.
- (3) *Establecer un equipo de implementación del plan con liderazgo técnico y político*.
- (4) *Ejecución estratégica del plan*
- (5) *Seguimiento continuo de la implementación de reformas con evaluación periódica*. (Kaufmann, et al., 2015, pp. 40-43).

Tabla 16. Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales

Referencia bibliográfica	Aspectos teóricos relacionados a propuestas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales
<p>Comisión de Gobierno Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia (SNT) de México (2020). <i>Guía para municipios y alcaldías. Una propuesta de gobierno abierto</i>. (83 p.). Primera edición. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI). Ciudad de México.</p>	<p>Se discute una “<i>Propuesta de Gobierno Abierto</i>”, considerando como <i>gobierno abierto</i> lo siguiente: Diseño de gestión y realización de políticas públicas para atender y solucionar problemas comunitarios sobre la base de muchos colegiados, donde el trabajo, la transparencia y la participación de los ciudadanos sea con criterios primordiales, para promover las condiciones para rendir cuentas e innovar socialmente. (Comisión de Gobierno Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia (SNT) de México, 2020, p. 6).</p> <p>La referida <i>Propuesta de Gobierno Abierto</i>, plantea cuatro principales componentes:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Transparencia, (2) Participación ciudadana, (3) Rendición de cuentas, (4) Innovación
<p>Aguilar, Diego (2019). <i>¿Juntos o separados hacia el desarrollo? Gobierno abierto y la construcción de capacidad estatal en los gobiernos locales del Perú, 2011-2014</i>. Recuperado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/evnts/files/localgov_diegoaguilar_0.pdf. Setiembre, 2019; Lima.</p>	<p>Analizó el efecto de la capacidad de la municipalidad en un nivel de desarrollo económico local en Perú, al evaluar la presencia de factores externos en la distribución de la capacidad estatal entre municipios y su impacto en el desarrollo económico local, identificando tres aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) “Educación”. (2) “Programas sociales, protección y promoción de derechos”. (3) “Promoción del desarrollo económico local”. (Aguilar, 2019, pp. 34, 35). <p>Y especificó lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “La interacción entre los gobiernos locales juega un papel importante en la gestión de la municipalidad”. • “La capacidad de los gobiernos locales está fuertemente influenciada por el nivel de participación ciudadana en las actividades de dicho gobierno (gobierno abierto)”. • “La capacidad de los gobiernos locales en Perú es fundamental para mejorar el nivel educativo, reducir la pobreza y aumentar los niveles de ingresos”. • “El impacto positivo y significativo se ve reforzado por las influencias externas de la capacidad de gobiernos locales vecinos”. (Aguilar, 2019, p. 1).

Gutiérrez, Francisca (2018). "Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal" (45 p). *Cuaderno de Trabajo* N° 12 / Diciembre 2018. Consejo para la Transparencia; Santiago Chile, Chile.

Desarrolla el "*Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal*", constituido por tres (3) dimensiones:

- a) "Transparencia".
- b) "Participación ciudadana y colaboración".
- c) "Rendición de cuentas".

Con un elemento de carácter transversal: Innovación. (Gutiérrez, 2018, pp. 4, 15, 18).

Señala que para conseguir el desarrollo local de municipios cubanos se requerirá ejecutar una serie de hitos metodológicos:

1. "Identificar los elementos esenciales de una descripción de implementación".
 - a. "Estrategia de áreas de resultados clave y relaciones de causa y efecto".
 - b. "Los factores clave de éxito para cada área y las relaciones internas de causa y efecto".
 2. "Diseñar un sistema de programas, proyectos y planes de acción con presupuestos propios".
 3. "Asignar estos programas a los elementos de la estructura organizativa que gestionan".
- (González, 2015, p. 137).

Para tal efecto se requiere utilizar tres temas estratégicos:

I: La eficacia y eficiencia del sistema territorial.

II: El desarrollo social y comunitario.

III: La dimensión medioambiental.

Siendo fundamental el grado de participación que se alcance mediante un trabajo grupal, empleando métodos estadísticos, considerando un análisis de causa-efecto, a fin de confirmar las apreciaciones realizadas. (González, 2015, p. 138).

González F., Ramón (2015). "Implementación de la estrategia de desarrollo municipal, eje articulador del sistema de gestión del desarrollo local". En: *Retos de la Dirección*, 9 (1): 121-144. Universidad de Camagüey Ignacio Agramonte Loynaz; Camagüey, Cuba.

Indica que la sostenibilidad como instituciones políticas y trascendencia social de los gobiernos locales peruanos, penderá de la manera en que enfrenten un conjunto de desafíos:

- Primero, los municipios tienen que recuperar la comunicación con los ciudadanos.
- Segundo, la globalización, por lo que los gobiernos locales deben establecer alianzas que exceden los ámbitos nacionales.
- Tercero, es necesario ampliar las políticas de desarrollo local y la cohesión social, por lo que será necesario diseñar nuevas estrategias de recaudación y control tributario. (Manyari, 2007, pp. 606-608).

Manyari Villagómez, Edgardo (2007). "Perú. El Régimen Municipal". En: *Biblioteca Jurídica del Instituto de Investigaciones Jurídicas*, 579-611. Universidad Nacional Autónoma de México; D.F. México.

Herrera, Pedro y Francke, Pedro (2007). "La eficiencia de los distintos tipos de municipios peruanos". En: *Revista Economía y Sociedad* 63, 22-33. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES); Lima.

Santillán Peralvo, Fabiola (2005). "Modelo de gestión y gerencia para gobiernos locales alternativos. (Caso Guamote)". En: *Experiencias en gestión y desarrollo local*, 137-174. EED/EZE, Universidad Andina Simón Bolívar CIUDAD, Centro de Investigaciones. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Quito. (<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Ecuador/ciudad/20121005104920/06modelo.pdf>).

Efectuaron un análisis respecto a la eficiencia de gasto en municipios peruanos, según el concepto de "eficiencia económica", que consiste en la *eficiencia técnica* (capacidad tecnológica para producir dentro de los límites de las posibilidades de producción) y la *"eficiencia asignativa"* (la capacidad de una unidad económica para seleccionar la combinación óptima de *inputs* – capacidades y recursos tecnológicos-, dada la combinación óptima de precios y referencia tecnológica). Así que agregaron variables *output*, que se definen como variables objetivos o de resultados.

En su análisis emplearon seis variables *output*, que a su vez son seis (6) funciones de desarrollo municipal:

- (1) "Planeamiento y administración".
- (2) "Previsión social y asistencia".
- (3) "Cultura y educación".
- (4) "Industria, servicios y comercio".
- (5) "Saneamiento y salud".
- (6) "Transporte. (Herrera y Francke, 2007, pp. 23, 29, 33).

Expone los aspectos relacionados a un "Modelo de Gerencia y Gestión de Gobiernos Locales Alternativos", para la comunidad de Guamote (Ecuador), con el objetivo de contribuir en gestión transparente sobre los recursos destinados para un desarrollo local, respondiendo a las realidades de gobiernos locales (municipios y parroquias), desde una perspectiva optimizada del uso de recursos. (Santillán, 2005, p. 140).

Santillán (2005) señala que el paradigma propuesto se sustenta en:

- "La ciudadanía como fuente de la soberanía y la base correspondiente de un proceso democracia participativo y solidario".
- "Reducir la brecha entre el municipio y los actores sociales (la sociedad civil) para superar las debilidades de la democracia representativa y reemplazarla con una participación efectiva".
- "Brindar servicios efectivos en línea con las necesidades prioritarias de la comunidad local".
- "La presencia de líderes para atender las áreas de la sociedad desatendidas e históricamente excluidas".
- "Institucionalizar espacios y mecanismos de participación social en la administración pública local". (Santillán, 2005, p. 146).

Remy, María Isabel (2005). "Los gobiernos locales en el Perú: entre el entusiasmo democrático y el deterioro de la representación política". En: *El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia*, 111-136. Instituto de Estudios Peruanos – IEP; Lima.

Recuperado de:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Peru/iep/20150116052600/remy.pdf>.

García Belaunde, Domingo (2002). *Estado y Municipio en el Perú* (31 p.); Lima. Ensayo recuperado de:

<http://garciabelaunde.com/articulos/EstadoyMunicipio.pdf>.

Calderó Cabré, Albert (1998). "Modelos de Gobierno Municipal" (41 p). Ensayo publicado en *Estudios sobre los gobiernos locales*. Centro de Estudios Municipales y de Cooperación Internacional; Granada, España.

La promulgación de una nueva "Ley Orgánica de Municipalidades" - Ley N° 27972 (2003), permitió incrementar aún más las atribuciones, encargando a los municipios la gestión de las políticas sociales, tales como el aliviar la pobreza y gestión básica de la educación y salud.

Advierte que los municipios, si bien, cumplen sus propios fines, tienen serias limitaciones dadas por las pautas del aparato del Estado y no los propios. (García, 2002, p. 10).

La municipalidad se rige en base a dos instrumentos legales: la "Constitución" y la "Ley Orgánica". Debe adherirse a él en su proceso legislativo. Así, las municipalidades, en su afán, no pueden asumir nuevas capacidades sobre la base de que su autonomía se interpreta de manera figurada y en un sentido muy amplio, y menos intrusiva a las capacidades de otros órganos estatales, así como de los municipios, especialmente los más pequeños. (García, 2002, p. 23).

Enfatiza sobre la necesidad de contar con gobiernos municipales organizados para obtener resultados, planteando un *modelo funcional*.

Al respecto, requiere el cumplimiento de **tres funciones**:

- Decidir cuál es la estrategia de su administración (misión, principales objetivos, el modo en que se concretarán las políticas y recursos que se necesitarán).
- Liderar a la organización para lograr sus objetivos planificados con la máxima eficiencia.
- Mantener las relaciones necesarias con el entorno: ciudadanos e instituciones. (Calderó, 1998, pp. 5-6).

Para ello, emplea **siete variables** claves para un método racional de organización de un gobierno municipal: (1) equipo político, (2) designio político, (3) estructura de la población, (4) definición de la política, (5) relaciones con los ciudadanos, (6) relaciones institucionales y (7) dirección de la administración. (Calderó, 1998, pp. 36-43).

Rodríguez, A. y F. Velásquez (Ed.)
(1994). *Municipio y servicios públicos. Gobiernos locales en ciudades intermedias de América Latina* (404 p.). SUR Cooperación de Estudios Sociales y Educación. Colección Estudios Urbanos, Ediciones SUR. Santiago, Chile.

Enfatizaron que no es solo la “*gestión municipal*” sino que es necesario hablar de “*gestión local*”; y distinguir entre componentes técnicos y políticos:

- “Los componentes técnicos refieren al conjunto de herramientas y procesos que aplican una amplia gama de recursos para satisfacer necesidades específicas”.
- “Los componentes políticos se refieren al proceso de negociación y toma de decisiones entre actores sociales, políticos e instituciones sobre uso y destino de estos recursos”.

También distingue tres aspectos de la gestión:

- ✓ “La primera dimensión es el grado de “*autonomía*” política y administrativa de los municipios”.
 - ✓ “La segunda dimensión es la “*eficiencia y eficacia*” de la gestión”.
 - ✓ “La tercera dimensión refiere a la “*relación entre los actores*” involucrados en la gestión”.
- (Rodríguez y Velásquez, 1994, pp. 21, 22).
-

Tabla 17. Síntesis de los principales postulados teóricos relacionados a la variable (Y) Desarrollo Sostenible

Referencia bibliográfica	Aspectos teóricos relacionados a la variable (Y) <i>Desarrollo Sostenible</i>
Naciones Unidas (1972). <i>Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano</i> (4 p.). Adopción: Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano, 16 de junio de 1972. Estocolmo, Suecia.	La proclama segunda en la “ <i>Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano</i> ” (1972) se alude al desarrollo económico y bienestar de las personas, como ámbitos que pueden ser afectados si es que no se protege y mejora el medio ambiente humano. (Naciones Unidas, 1972, p. 1).
Naciones Unidas (1987). <i>Protocolo de Montreal relativo a las sustancias agotadoras de la Capa de Ozono</i> . Acta Final. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. (28 p.). Montreal.	Dicha declaración se asocia al “ <i>Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono</i> ” (Naciones Unidas, 1987).
Naciones Unidas (1992). <i>Convención marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático</i> . (27 p.). 09 de mayo de 1992. Nueva York.	La “ <i>Convención marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático</i> ”, llevada a cabo en New York, hace mención al término de <i>desarrollo sostenible</i> , instando a que se promocióne el sistema económico internacional abierto, a fin de propiciar el camino hacia el crecimiento económico y desarrollo sostenible. (Naciones Unidas, 1992, p. 6).
Naciones Unidas (1997). <i>Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático</i> . (25 p.). 11 de diciembre de 1997. Kyoto, Japón.	Las reivindicaciones de los esfuerzos relacionados a restricción y reducción de las emisiones de gases con efecto invernadero continuaron, así se evidencia en el “ <i>Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático</i> ”. (Naciones Unidas, 1997).
Naciones Unidas (2002) <i>Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible</i> . (5 p.). Tercera Cumbre Mundial de las Naciones Unidas sobre Ambiente y Desarrollo – 2002, 2 al 4 de septiembre de 2002. Johannesburgo (Sudáfrica).	Explícitamente se menciona “ <i>desarrollo sostenible</i> ” en la “ <i>Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible</i> ”, haciéndose distinción mucho más amplia de las áreas relacionadas con el “ <i>desarrollo sostenible</i> ”: “ <i>desarrollo económico</i> ”, “ <i>desarrollo social</i> ” y “ <i>protección del medio ambiente</i> ”, incluso mencionando la “ <i>erradicación de la pobreza</i> ”. (Naciones Unidas, 2002).

Gallopín, Gilberto (2003). *Sostenibilidad y desarrollo Sostenible: un enfoque sistémico*. Naciones Unidas - CEPAL. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Proyecto NET/00/063 "Evaluación de la Sostenibilidad en América Latina y el Caribe". Mayo de 2003. CEPAL / Gobierno de los Países Bajos. Santiago de Chile.

Rojas Orozco, C. (2003). *El desarrollo sustentable, nuevo paradigma para la administración pública* (247 p.). Primera edición. Instituto Nacional de Administración Pública. Cuajimalpa, D.F., México.

Toro Sánchez, Javier. (2007). "El desarrollo sostenible: un concepto de interés para la geografía Francisco": 149-181. *Cuadernos Geográficos*, 40 Departamento de Análisis Geográfico Regional y Geografía Física. Universidad de Granada. Granada. España.

Solano, David. (2007). "Desarrollo, sostenibilidad y capacidades. Una trilogía indelible": 9-27. *Cuadernos de Difusión* 12 (23), dic. 2007. Universidad ESAN. Lima.

Naciones Unidas (2009). "Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 15º período de sesiones, celebrado en Copenhague": 1-48. *Convención Marco sobre el Cambio Climático*, (7 - 19 de diciembre de 2009. Copenhague, Dinamarca.

La definición sobre "*desarrollo sostenible*" efectuada por la "Comisión de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo" ("Comisión Brundtland, 1987") es: "Desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias". (Gallopín, 2003, p. 23).

Gallopín (2003) señala dos puntos relevantes:

- La necesidad de elaborar múltiples manifestaciones concretas del desarrollo sostenible
- Distinción entre desarrollo y crecimiento económico, pues esto último es el medio para alcanzar el desarrollo. (Gallopín, 2003, p. 25, 27).

"(...) el desarrollo sustentable no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica." (Rojas, 2003, p. 15).

"El desarrollo sostenible es, ante todo, un proceso evolutivo, de continuo cambio, un proyecto a largo plazo". (Toro, 2007, p. 166).

El contar con capacidades adecuadas es la principal condición para generar un desarrollo posible, y plantea cuatro ejes relacionados a dichas capacidades: económico, social, ambiental e institucional. (Solano, 2007).

Se volvió a mostrar aproximaciones al entendimiento de *desarrollo sostenible*, pero fue de una manera que priorizaba la dimensión medio ambiental. (Naciones Unidas, 2009, p. 5-6).

Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. (40 p.). Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015. Nueva York.

Naciones Unidas (2016). *Marco de Indicadores Mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. (24 p.). Marzo de 2016. Nueva York.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019). *Perspectivas económicas de América Latina 2019: Desarrollo en Transición*. (24 p). OECD iLibrary.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021). *Construir un futuro mejor: Acciones para fortalecer la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. (198 p.). Cuarto informe sobre el progreso y desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. LC/FDS.4/3/Rev.1. Santiago, Chile.

Se concertaron 17 “Objetivos de Desarrollo Sostenible” y 169 metas integrales e indivisibles. (Naciones Unidas, 2015).

Esto incluye la visión completa de futuro, integrando aspectos económicos, sociales y ambientales, los cuales forman parte de la Agenda 2030. Lo cual fue complementado con la aprobación del “Marco de Indicadores Mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. (Naciones Unidas, 2016, p. 1).

Evalúa cuatro escollos del desarrollo, enmarcado en la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, relacionados a:

- 1.- Productividad.
- 2.- Vulnerabilidad social.
- 3.- Instituciones.
- 4.- Medio ambiente

Propone una nueva estrategia denominada “Desarrollo en Transición” (DiT), con un carácter incluyente y sostenible, a fin de impulsar el crecimiento de América Latina y el Caribe hacia un desarrollo, respecto a mejora en ‘capacidades nacionales’ y ‘fortalecimiento de cooperación internacional’. (CEPAL, 2019).

Insiste sobre el enfrentar la pandemia ante ‘políticas públicas’ enmarcadas en la “Agenda 2030”, poniendo en marcha el “Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe”. (CEPAL, 2021, p. 95).

2.3.5. Definición de los fundamentos teóricos para una propuesta de “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”

El planteamiento sobre un “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” implica definir una estructura sustentada en fundamentos teóricos.

Al respecto, se ha revisado aspectos teóricos diversos, sobre antecedentes de investigación respecto a modelos de gestión y desarrollo sostenible; asimismo, se ha consultado postulados teóricos relacionados a modelos de gestión pública, en general y propuestas específicas de modelos de gestión pública para gobiernos municipales, así como, postulados teóricos relacionados a *desarrollo sostenible*.

Tomando en consideración lo señalado, se propone un “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”, desarrollado sobre la adecuación de la orientación de la *gestión para resultados*, desarrollada por el BID (García y García, 2010) y los fundamentos teóricos afines a la ‘gestión pública’, en general, y gestión de municipalidades, en particular, así como en fundamentos sobre desarrollo sostenible.

La transformación del actual estado situacional implica iniciar la modernización de aquellos sistemas administrativos en el campo de la gestión institucional; asimismo, se requiere implementar políticas gubernamentales en lo económico, social, medio ambiente y territorialidad, así como en el ámbito de la gestión cultural.

Cabe señalar que se toma en consideración lo indicado por el CEPLAN (2019c) respecto a la “Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública”, en materia de gestión pública, tiene como objetivo lograr resultados con impacto positivo en la felicidad de las personas y el desarrollo del país, tomando en cuenta los cinco pilares: (1) “políticas públicas, planes estratégicos y operativos”, (2) “presupuesto por resultados”, (3) “gestión por procesos”, (4) “servicio civil meritocrático”, (5) “seguimiento, evaluación y gestión del conocimiento”. (p. 16).

Al respecto, se propone una propuesta de “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”, definiendo una sucesión de cuatro pilares:

- (1) “Diagnóstico situacional y sistema de planificación”.
- (2) “Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”.
- (3) “Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”.
- (4) “Permanente evaluación y monitoreo de resultados”.

Dicho modelo tendrá un elemento condicionante: *voluntad política para la toma de decisiones coherentes*; siendo la finalidad de la implementación del referido modelo, el alcanzar cumplir los “*objetivos de desarrollo sostenible*” adoptados por ‘Naciones Unidas’ (2015).

En ese sentido, se detalla a continuación, los aspectos que se rescatan para la definición de los fundamentos teóricos a emplearse en el modelo de gestión sugerido en la presente investigación:

Roberto García y Mauricio García (2010), a través de una publicación desde el BID refieren que la viabilidad de la gestión pública debe basarse en adecuar el enfoque de “*gestión para resultados*”, a fin de promover políticas públicas adecuadas que puedan reflejar condiciones adversas; efecto beneficioso sobre las condiciones de la población para vivir. Para ello, propusieron cuatro (4) componentes del ‘ciclo de gestión pública para lograr resultados’: (1) “Planificación”, (2) “presupuesto y financiamiento”, (3) “diseño y ejecución de programas y proyectos”, y (4) “monitoreo y evaluación”. En él, definieron el ciclo de gestión en base a cinco pilares:

- (i) Planificación para resultados
- (ii) Presupuesto por resultados (PpR)
- (iii) Gestión financiera, auditoría y adquisiciones
- (iv) Gestión de programas y proyectos
- (v) Monitoreo y evaluación. (García y García, 2010, pp. 10-12, 15).

Considerando dicho planteamiento, es que el “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” a exponer, articula un ciclo de cuatro pilares, sobre la adecuación de García y García (2010):

El pilar de *planificación para resultados* (García y García, 2010), requiere la articulación de un conocimiento previo de la realidad concreta sobre el contexto institucional y las características socioeconómicas de la jurisdicción donde la entidad gubernamental tendrá injerencia, por lo que se planteará el pilar ***diagnóstico situacional y sistema de planificación***.

“*Presupuesto por resultados*” (PpR) (García y García, 2010) es el pilar considerado en el modelo de gestión propuesto para ‘gobiernos locales’, en el ámbito de la evaluación y medición de los recursos disponibles y su aplicación en la distribución de las políticas públicas sobre las distintas dimensiones de gestión, todo ello también forma parte del pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación*.

En cuanto al pilar de “*gestión financiera, auditoría y adquisiciones*” (García y García, 2010), debe indicarse que, por estar relacionado a una segmento del conjunto de sistemas administrativos, es que se ha visto por conveniente contemplar de manera integral la diversidad de dichos sistemas y no de manera específica, como lo plantean García y García (2010). En ese sentido, es que se propone el pilar de ***“mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”***.

Gestión de programas y proyectos (García y García, 2010) es un pilar que no contempla de manera expresa las acciones que no siempre formarían parte de un proyecto y que se deben ejecutar en el marco de una labor de atención inmediata. En ese sentido, el cumplimiento de programas, proyectos y actividades, forman parte del propuesto pilar ***“cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”***.

Finalmente, en cuanto al pilar *monitoreo y evaluación* (García y García, 2010), debe indicarse que no debería ser parte de una fase del circuito del modelo de gestión que vaya al

final para monitorear y evaluar resultados; es por ello, que en el marco de un enfoque transversal se propondrá el pilar **“*permanente evaluación y monitoreo de resultados*”**.

De manera disgregada, a continuación se procede a exponer los fundamentos teóricos en relación a cada uno de los pilares que conformarán el propuesto **“*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”**.

En cuanto a los fundamentos teóricos relacionados a la propuesta del pilar (i) **“*Diagnóstico situacional y sistema de planificación*”**, se expone lo siguiente:

Carlos Santos (2017), trata sobre la Municipalidad de Carabayllo, en Lima Metropolitana, determinando la correspondencia entre ‘planeamiento estratégico’ y ‘gestión de productividad municipal’, identificando su importancia en el planteamiento de objetivos y metas razonables, así como su cumplimiento, lo cual repercute en eficacia y eficiencia de servidores públicos de la entidad municipal.

Lo cual, guarda concordancia con el *sistema de planeamiento* que a su vez está relacionado con el *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, pilar fundamental del modelo a proponer.

Jazmín Fernández (2017) analizó la inclusión de los “Objetivos de Desarrollo Sostenible” de Naciones Unidas, relacionados con el ‘Plan de Desarrollo del Municipio de Soacha’ (Bogotá, Colombia) 2016-2019, para identificar las variables que deben ser priorizadas y expresadas en los planes de desarrollo futuros de la municipalidad. Al respecto, identificó inconsistencias en el enfoque de las acciones a tomar y la falta en la continuidad de programas de gobierno.

Razón por la cual el *“sistema de planificación”*, asociado al *“diagnóstico situacional”*, será fundamental como un pilar del esquema de modelo de gestión pública que se propone.

Alex Quicaño (2018) investigó el impacto del ‘sistema de gestión ambiental local’ en el ‘desarrollo sostenible’ de la provincia de Arequipa, determinando su deficiencia, repercutiendo

negativamente en el nivel de dinamismo económico y productivo, lo cual se relaciona con ´calidad de vida´, ´salud´, ´educación´, ´empleo´, ´ingresos´ y ´vivienda´.

Es por ello, que la propuesta de ´modelo de gestión´, contemplará, como parte del pilar de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, la dimensión de medio ambiente-territorialidad.

María Campos (2018) investigó sobre la manera en que la implementación de ´políticas públicas´ de gestión municipal del distrito de Ayacucho contribuye a su desarrollo sostenible, determinando que éstas no hay impacto positivo o significativo en el desarrollo sostenible, debido a la falta de planificación, organización y dirección o control efectivo y eficiente.

En ese sentido, la propuesta de modelo de gestión contempla en su estructura al pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación*.

José Yauri (2019) investigó sobre la importante relación entre la ´gestión municipal´ y el ´desarrollo sostenible´ del distrito de San Isidro (2018), considerando cuatro dimensiones: desarrollo social, económico, ambiental e institucional. (p. 94).

Al respecto, debe indicarse que la propuesta de gestión pública a desarrollar, contemplará cinco dimensiones, en el marco del pilar de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*: Institucional, económica, social, medio ambiente-territorialidad y cultural.

Jones Lawrence y Fred Thompson (1999) establecieron principios guías, hacia la "modernización de la administración pública", conocidos como "Cinco R: Reestructuración, Reingeniería, Reinversión, Realineación y Reconceptualización"; a partir de lo cual se va a considerar el significado que le dan a *Reestructurar*, es decir, el eliminar cualquier elemento de la organización que no mejore el valor del servicio o producto ofrecido al público.

Es por ello, que se contemplará la dimensión institucional, como parte del pilar de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, que plantea la reestructuración del organigrama funcional, a fin de mitigar el sobredimensionamiento del recurso humano.

IDEA y Transparencia (2009), precisan que la “*nueva gestión pública*” (NGP) es un enfoque para satisfacer necesidades de ciudadanos a través de administración pública eficiente y eficaz, incorporando elementos de lógica privada a organizaciones públicas, basado en planificación estratégica de políticas para desarrollo y gestión, aboliendo paulatinamente el modelo burocrático en la dirección de la “*Gestión por Resultados*”, creando valores públicos, construyendo instituciones y regulando plenamente el Estado y mejorando el desempeño macroeconómico y la equidad. (pp. 18-19).

Al respecto, la propuesta de modelo de gestión público tendrá como propósito el implementar políticas públicas a partir del pilar de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, bajo una adaptación del enfoque de *gestión para resultados*, para ello se contemplará la planificación de objetivos estratégicos en el marco de cinco dimensiones, creando valor público.

Por otro lado, Mario Marcel, Marcela Guzmán y Mario Sanginés (2014) tomaron la noción de “*presupuestos basados en desempeño*” (PBD) y desafíos en Latinoamérica, conceptualizando “*Presupuesto para el logro de Resultados de Desarrollo*” (PPRD), identificando cuatro pilares:

- (i) “Información sobre desempeño”
- (ii) “Uso de la información en decisiones presupuestarias”
- (iii) “Motivación en la gestión para resultados”
- (iv) “Competencias, condiciones e instrumentos para una gestión orientada al logro de resultados”. (Marcel et al., 2014, pp. 125, 141-142).

Al respecto, debe indicarse que el pilar *información sobre desempeño* (Marcel, et al., 2014) se correlaciona con la propuesta del pilar denominado *diagnóstico situacional y sistema de planificación*.

Asimismo, el pilar *uso de la información en decisiones presupuestarias* (Marcel, et al., 2014) es tomado como referente para la evaluación y medición de los recursos disponibles,

como aspecto fundamental del pilar propuesto de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*.

J. Kaufmann, M. Sanginés y M. García (2015) proponen cinco elementos para impulsar la implementación de la *“gestión para resultados en el desarrollo” (GpRD)*:

- (i) “Diagnóstico completo de la capacidad institucional para implementar la GpRD”.
 - (ii) “Elaborar un plan de acción para implementar la reforma de la gestión”.
 - (iii) “Formar un equipo de implementación del plan con liderazgo técnico y político”.
 - (iv) “Implementar estratégicamente del plan”.
 - (v) “Seguimiento continuo de la implementación de reformas, con evaluación periódica”.
- (pp. 40-43).

Al respecto los pilares (i), (ii) y (iii) de Kaufmann, Sanginés y García (2015) serán tomados en cuenta en la propuesta de modelo de gestión, en el marco del pilar *“diagnóstico situacional y sistema de planificación”*.

Albert Calderó (1998) plantea un *modelo funcional*, bajo el cumplimiento de tres funciones: (i) Decidir la estrategia de la administración, (ii) conducir a la organización para alcanzar sus objetivos y (iii) mantener las relaciones necesarias con los ciudadanos e instituciones. (pp. 5-6). Para lo cual emplea siete variables para un método racional de organización de un gobierno municipal: (1) equipo político, (2) designio político, (3) estructura de poblacional, (4) definición de política, (5) relaciones con los ciudadanos, (6) relación institucional y (7) dirección de la administración. (pp. 36-43).

Al respecto, debe indicarse que el *modelo funcional* de Calderó (1998) guardará concordancia en sus tres funciones con la propuesta de *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”*; en ese sentido, es que la función (i) *Decidir la estrategia de la administración*, se condice con el pilar propuesto de *diagnóstico situacional y sistema de planificación*.

En ese orden de ideas, María Isabel Remy (2005) precisa cómo la ‘Ley Orgánica de Municipalidades’ - Ley N° 27972, del 2003 incrementó aún más las atribuciones a los municipios sobre la gestión de las políticas sociales, tales como la ‘lucha contra la pobreza’ y ‘gestión básica en educación y salud’.

Al respecto, en el marco de las políticas públicas inherentes al pilar *‘diagnóstico situacional y sistema de planificación’*, de la propuesta de gestión, se contempla cinco dimensiones de gestión, entre las que se considera la *dimensión social*.

Pedro Herrera y Pedro Francke (2007) efectuaron un análisis respecto a la eficiencia del gasto en los municipios peruanos, a través del concepto de *eficiencia económica*, compuesto por *eficiencia técnica* y *eficiencia asignativa*, a lo que agregaron seis *variables objetivos o resultados*, que a su vez son seis funciones municipales: (i) “Administración y planeamiento”, (ii) “Asistencia y previsión social”, (iii) “Educación y cultura” (iv) “Industria, comercio y servicios”, (v) “Salud y saneamiento” y (vi) “Transporte”. (pp. 23, 29, 33).

Al respecto, en lo que concierne a la las seis variables/funciones de ejecución municipal, ello es considerado en la formulación del pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, ya que estará constituido por políticas públicas concerniente a cinco dimensiones de gestión: institucional, económico, social, medio ambiente-territorialidad y cultura.

Ramón González (2015), desde la experiencia cubana, señala que para llegar al desarrollo local, los municipios requieren utilizar tres temas estratégicos o dimensiones: (i) eficiencia y eficacia del sistema territorial, (ii) desarrollo social y comunitario y (iii) medioambiente. (p. 138).

En ese sentido, las dimensiones (i) y (ii) de González (2015) son consideradas en la *dimensión de gestión medio ambiente-territorialidad*, como parte del pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación*, lo cual será parte de la propuesta de modelo de gestión pública.

La Segunda Proclama de la “*Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano*” (1972) alude al bienestar de los pueblos y desarrollo económico, como ámbitos que pueden ser afectados si es que no se protege y mejora el medioambiente humano. (Naciones Unidas, 1972, p. 1). Lo cual se enlaza con el “*Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono*”. (Naciones Unidas, 1987).

Al respecto, debe indicarse que la dimensión económica y la dimensión medio ambiente (junto con territorialidad) forman parte del pilar “*Diagnóstico situacional y sistema de planificación*” en la propuesta sobre gestión pública.

El término de ‘*desarrollo sostenible*’ se menciona explícitamente en la “*Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible*”, que crea una distinción más amplia entre las áreas relacionadas con el desarrollo sostenible: ‘desarrollo económico’, ‘desarrollo social’, ‘protección del medio ambiente’ y ‘erradicación de la pobreza’. (Naciones Unidas, 2002).

A de reiterarse que, las dimensiones económica, social y medio ambiente-territorialidad son tres de cinco dimensiones que se contemplarán en el pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación* del modelo de gestión a proponer.

La “Comisión de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo” (“Comisión Bruntland, 1987”) define *desarrollo sostenible*: “Desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias” (Gallopín, 2003, p. 23). Sobre ello, Gilberto Gallopín (2003) señala que dicha definición cuenta con dos puntos relevantes: (i) la necesidad de elaborar múltiples manifestaciones concretas del desarrollo sostenible y (ii) distinción entre desarrollo y crecimiento económico, pues esto último es el medio para alcanzar el desarrollo. (p. 25, 27).

En ese orden de ideas, Cornelio Rojas (2003) precisa, también, que “(...) el desarrollo sustentable no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica.” (p. 15).

En consideración a ambos autores, es que está planteando cinco dimensiones que propenden múltiples manifestaciones del desarrollo sostenible: institucional, económica, social, medio ambiente-territorialidad y cultural, las cuales están integradas al pilar *Diagnóstico situacional y sistema de planificación* del “*Modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”.

David Solano (2007) señaló que el contar con capacidades adecuadas es la principal condición para generar un desarrollo posible, y plantea cuatro ejes relacionados a dichas capacidades: económico, social, ambiental e institucional.

Precisamente, dichos ejes, son considerados en cuatro de las cinco dimensiones del pilar *diagnóstico situacional y sistema de planificación* de la propuesta de gestión pública a desarrollar.

En cuanto a los fundamentos teóricos relacionados a la propuesta del pilar **(ii) Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía**, se expone lo siguiente:

José Morales (2020) desarrolla el “modelo conceptual e-gobierno” compuesto por factores críticos y “e-servicios” categorizados en niveles, con el fin de mejorar el desarrollo de un “e-gobierno municipal”.

Lo cual, se relaciona con una carencia en la implementación del plan de gobierno electrónico en la entidad municipal, instrumento de gestión que se enmarca en la dimensión Institucional y se condice con la *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

La precisión sobre la *nueva gestión pública* (NGP), realizada por IDEA Internacional y la Asociación Civil Transparencia (2009), considerando dicho enfoque que trata de satisfacer necesidades ciudadanas, mediante una gestión eficaz y eficiente, y el mejoramiento de las conquistas macroeconómicas y la equidad social. (pp. 18-19), es

tomado en cuenta desde la propuesta del pilar *cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*.

La propuesta de Kaufmann, Sanginés y García (2015) sobre cinco elementos básicos para el desempeño de la *gestión para resultados en el desarrollo (GpRD)* es también considerada:

- (1) “Diagnóstico integral de la capacidad institucional para implementar la GpRD”.
- (2) “Elaborar un plan de acción para implementar reformas en la gestión”.
- (3) “Formar un equipo de implementación del plan con liderazgo técnico y político”.
- (4) “Implementación estratégica del plan”
- (5) “Seguimiento continuo en la implementación de reformas, con periódicas evaluaciones”. (pp. 40-43).

Precisamente, el pilar (iv) de Kaufmann, Sanginés y García (2015) será considerado en el pilar *cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*, para lo cual se contemplará programas, proyectos y actividades.

El planteamiento de Albert Calderó (1998) respecto a un *modelo funcional*, debe cumplir tres funciones: (i) Decidir la estrategia de la administración, (ii) Dirigir la organización para cumplir los objetivos previstos y (iii) mantener las relaciones necesarias con los ciudadanos e instituciones (pp. 5-6).

Al respecto, debe indicarse que en cuanto a la función (iii) *mantenimiento de las relaciones con los ciudadanos e instituciones* (Calderó, 1998) ésta se relaciona con el pilar *cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*, pues en el marco de la ciudadanía, también se considera organizaciones de la sociedad civil y entidades gubernamentales, siendo necesario efectuar gestiones para el cumplimiento de ciertos servicios públicos.

La propuesta de “*Modelo de gerencia y gestión de gobiernos locales alternativos*” efectuada por Fabiola Santillán (2005), tomando el caso de la localidad de Guamote (Ecuador), con el objetivo de contribuir a la gestión transparente de los recursos para el desarrollo local

(Santillán, 2005, p. 140), se sustenta en: (i) “Considerar la democracia solidaria y participativa”, (ii) “cerrar distancias entre la municipalidad y actores sociales”, (iii) “ofertar servicios eficientes y coherentes”, (iv) “presencia de líderes al servicio de sectores sociales postergados e históricamente excluidos” y (v) “institucionalización de espacios y mecanismos para la participación social en la gestión pública local”. (p. 146).

Al respecto, debe indicarse que los cinco considerandos del *Modelo de Gerencia y Gestión* propuesto por Santillán (2005), guardará concordancia con la propuesta de modelo en gestión pública respecto al pilar *cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*.

Francisca Gutiérrez (2018) propone un “*Modelo para la implementación de gobierno abierto a nivel municipal*”, organizado en tres (3) ámbitos: (1) “Transparencia”, (2) “Participación ciudadana y colaboración” y (3) “Rendición de cuentas”; con un elemento adicional de carácter transversal: “Innovación”. (pp. 4, 15, 18).

Al respecto, debe indicarse que la dimensión (ii) planteada por Gutiérrez (2018), guardará concordancia con la propuesta del pilar “*cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*”.

Los fundamentos teóricos relacionados a la propuesta del pilar (iii) “***mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía***”, son:

A partir del trabajo presentado por Andrés Tinoco (2016), sobre la formulación de un “modelo de gestión municipal basado en los principios de la ingeniería política”, se considera relevante el énfasis que tienen los procesos municipales, para el logro de los objetivos, tal como lo menciona: “La relación tareas-trabajos-actividades-operaciones-procesos-mejora de procesos, conforman la gestión óptima.” (p. 213).

Lo cual se condice con un pilar de la propuesta del modelo de gestión pública, correspondiente a la *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

Elsa Delgado, Elbis Bautista y Jorge Ruelas (2018), abordan el caso de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, en Chiclayo, determinando que conforme la gestión pública mejore la relación con la gobernabilidad democrática hacia la población, se tendrá un mejor control de la corrupción y efectividad gubernamental, lo que incluye la rendición de balances, permanencia política y eliminación de violencia.

Ello se plasma en el pilar de la *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

El *modelo conceptual de e-gobierno* desarrollado por José Morales (2020) debe ser tomado en cuenta; sin embargo, Lurigancho (Chosica) carece de la implementación de un plan de gobierno electrónico en la entidad municipal, lo cual deberá ser revertido de acuerdo con la propuesta del pilar *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

El 'Ministerio de Economía y Finanzas' - MEF (2008), enfatiza la relevancia para implementar una "*nueva gerencia pública*", la cual debe estructurar el ciclo presupuestario depende de los resultados deseados y los servicios y bienes necesarios para su logro, permitiendo el uso flexible de recursos al cambiar su alcance del control de insumos a productos y resultados, acompañado de programas de plena rendición de cuentas. (p. 6).

Efectivamente, en concordancia con lo señalado por el MEF (2008), es que se propone el "*Modelo de Gestión Pública para el Desarrollo Sostenible de Gobiernos Locales*", considerando el pilar "*Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*", tomando en cuenta el actualizar sus instrumentos y manejo de recursos eficientemente.

La "*mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*" se condice con la precisión del 'Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral' (IDEA Internacional) y la 'Asociación Civil Transparencia' (2009), respecto a que la "*nueva gestión pública*" (NGP) procura satisfacer las necesidades de sus ciudadanos, a través de la gestión

pública eficaz y eficiente, por lo cual se debe procurar afianzar la institución edil sin sobredimensionamiento en sus estructura orgánica.

El concepto *“Presupuesto para el Logro de Resultados de Desarrollo”* (PPRD) es trabajado por Mario Marcel, Marcela Guzmán y Mario Sanginés (2014), proponiendo cuatro pilares, entre los cuales, el pilar (4) *“Competencias, condiciones e instrumentos para una gestión orientada al logro de resultados”* (Marcel et al., 2014, p. 142) se toma en consideración para ser plasmado en dos ámbitos de la propuesta de modelo de gestión pública: instrumentos de gestión actualizados y eficiente manejo de recursos públicos, ambos enmarcados en el pilar *Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

El quinto elemento para implementar la *“gestión para resultados en el desarrollo (GpRD)”*, estudiado por Kaufmann, Sanginés y García (2015), *“Seguimiento continuo de la implementación de las reformas, con evaluaciones periódicas”* (p. 43) será tomado en cuenta bajo un enfoque transversal en el marco del pilar *“Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”*.

Alfredo Rodríguez y Fabio Velásquez (1994) distinguen componentes políticos y técnicos:

- (i) Componentes técnicos referidos al total de instrumentos y procesos que permiten aplicar una serie de recursos para la satisfacción de determinadas carestías.
- (ii) Los componentes políticos, referidos a los métodos decisorios y negociación entre actores sociales, políticos e instituciones respecto al uso y destino de recursos.

Asimismo, distinguen tres dimensiones para una gestión local:

- La primera dimensión son los niveles de *autonomía* política y administrativa de los municipios.
- La segunda dimensión es la *eficiencia y eficacia* de gestión.
- La tercera dimensión refiere a las *relaciones entre actores* involucrados en la gestión.

(Rodríguez y Velásquez, 1994, pp. 21, 22).

Al respecto, los componentes técnicos planteados por Rodríguez y Velásquez (1994), son considerados en los ámbitos: (1) *instrumentos de gestión actualizados* y (2) *eficiente manejo de recursos públicos* del pilar concerniente a *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía* de la propuesta de modelo de gestión pública que se propone en el presente trabajo.

Asimismo, se indica que la primera dimensión (grados de *autonomía* política y administrativa) planteada por Rodríguez y Velásquez (1994), guarda relación, tanto con el pilar concerniente a *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía* de la propuesta de modelo de gestión pública, así como con la consideración de la “*voluntad política para la toma de decisiones coherentes*”.

El “*Modelo Funcional*” planteado por Albert Calderó (1998) considera tres funciones: (i) Decidir la estrategia de la administración, (ii) Dirigir la organización para cumplir objetivos previstos y (iii) Mantener las relaciones necesarias con los ciudadanos e instituciones. (pp. 5-6). Para lo cual emplea siete variables para un método racional de organización de un gobierno municipal: (1) equipo político, (2) designio político, (3) estructura poblacional, (4) definición política, (5) relaciones con ciudadanos, (6) relaciones institucionales y (7) dirección de la administración. (pp. 36-43).

Al respecto, debe indicarse que dicho *modelo funcional* de Calderó (1998) guardará concordancia en sus tres funciones con la propuesta de un “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”, en ese sentido, la función (ii) *dirección de la organización para cumplir los objetivos previstos*, se condice con la propuesta de pilar “*mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*”.

Pedro Herrera y Pedro Francke (2007) efectuaron un análisis respecto a la eficiencia del gasto en los municipios peruanos, tomando el concepto de *eficiencia económica*, compuesto por la *eficiencia técnica* y *eficiencia asignativa*, a lo que agregaron seis *variables objetivos o resultados*, que a su vez son seis funciones en ejecución municipal: (i) “Administración y

planeamiento”, (ii) “Asistencia y previsión social”, (iii) “Educación y cultura”, (iv) “Industria, comercio y servicios”, (v) “Salud y saneamiento”, y (vi) “Transporte”. (pp. 23, 29, 33).

Al respecto, en cuanto a la *eficiencia económica*, debe indicarse que ello es considerado en la formulación de la propuesta en lo que concierne al pilar *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*, ya que ello incluye el *eficiente manejo de los recursos públicos*.

Francisca Gutiérrez (2018) propone un “*Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal*”, conformado por tres dimensiones: i) “Transparencia”, ii) “Participación ciudadana y colaboración”, y iii) “Rendición de cuentas”; con un elemento adicional de carácter transversal: Innovación. (pp. 4, 15, 18).

Al respecto, la dimensión (i) y (iii) planteada por Gutiérrez (2018) se condice con la propuesta del modelo de gestión pública en lo que concierne al pilar *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*.

En cuanto a los fundamentos teóricos relacionados a la propuesta del pilar **(iv)** ***Permanente evaluación y monitoreo de resultados***, se expone lo siguiente:

El “*Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal*” propuesto por Francisca Gutiérrez (2018) sobre la base de tres (3) dimensiones: i) “Transparencia”, ii) “Participación ciudadana y colaboración”, y iii) “Rendición de cuentas”; con un elemento adicional de carácter transversal: “Innovación”. (pp. 4, 15, 18); precisamente, éste último elemento se condice con el pilar “*permanente evaluación y monitoreo de resultados*”, pues también se trata de un pilar de carácter transversal.

Javier Toro (2007), señala que “el desarrollo sostenible es, ante todo, un proceso evolutivo, de continuo cambio, un proyecto a largo plazo”. (p. 166). Es por ello que, como parte del modelo de gestión de pública a proponer, se considera a sus cuatro pilares de carácter

permanente, siendo uno, además, de carácter transversal: “*permanente evaluación y monitoreo de resultados*”.

En cuanto a los fundamentos teóricos relacionados a la condición *sine qua non*:

“voluntad política para la toma de decisiones coherentes”, se expone lo siguiente:

Los componentes políticos planteados por Alfredo Rodríguez y Fabio Velásquez (1994) y la primera dimensión (grados de *autonomía* política y administrativa) que conforman su estudio sobre *gestión municipal - local*, son considerados en la proposición del modelo de gestión pública, respecto a “*voluntad política para la toma de decisiones coherentes*”.

Considerando la noción de “*Presupuestos Basados en Desempeño*” (PBD) y los retos en Latinoamérica, proponiendo el concepto de “*Presupuesto para el Logro de Resultados de Desarrollo*” (PPRD), estudiada por Mario Marcel, Marcela Guzmán y Mario Sanginés (2014), se toma en cuenta el pilar (ii) *uso de la información en decisiones presupuestarias* (Marcel et al., 2014) como un referente relacionado a la voluntad política para la toma de decisiones coherentes, lo cual es condición *sine qua non*, para implementar el modelo de gestión pública.

2.4. Glosario

La investigación que se desarrolla acerca de la propuesta de un “modelo de gestión pública” y su relación con la concepción sobre “*desarrollo sostenible*”, implica un análisis de conceptos y categorías que serán empleados en los contenidos de la estructura del presente estudio.

Al respecto, es importante comprender los siguientes conceptos:

1. Coronavirus COVID-19
2. Desarrollo sostenible
3. Estado

4. Estado moderno
5. Gestión
6. Gestión institucional
7. Gestión por procesos
8. Gestión para resultados
9. Gobernanza
10. Planeación
11. Planificación
12. Políticas públicas
13. Presupuesto por Resultados
14. Proyectos de inversión pública
15. Sistemas administrativos

A continuación se desarrolla los respectivos contenidos:

2.4.1. *Coronavirus COVID-19*

El Ministerio de Salud del Perú precisa lo siguiente:

Los coronavirus (CoV) son una enorme familia de virus, que causan una variedad de padecimientos, desde un resfriado hasta las infecciones respiratorias agudas. COVID-19 es la última infección causada por el Coronavirus. Este 'nuevo' virus y la enfermedad que causa no se conocieron hasta el brote en Wuhan (diciembre de 2019, China). COVID-19 es una pandemia que afecta al mundo. Cualquiera puede contraer COVID-19 al entrar en contacto con otra persona que tenga el virus. Se transmite a través de gotas que escupe un individuo infectado, hablando, tosiendo o estornudando. Las personas cercanas al paciente pueden inhalar estas gotitas que también pueden depositarse en cualquier tipo de superficie (apoyabrazos, escritorios, lápices, etc.) y se pueden tocar con la mano. El virus entra en

nuestro cuerpo al tocarse ojos, nariz o boca con las manos sin desinfectar. (Ministerio de Salud, 2020).

2.4.2. Desarrollo sostenible

La definición más frecuente de *desarrollo sostenible* fue propuesta en 1987 por la “Comisión de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo”, también conocida como “Comisión Bruntland” (WCED 1987). En su informe a la “Asamblea General de las Naciones Unidas”, titulado “Nuestro futuro común”, la Comisión definió el “*desarrollo sostenible*” como “desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias”. (Gallopín, 2003, p. 23).

Al respecto, Francisco Toro (2007) precisa lo siguiente:

Generalmente, en la literatura sobre el desarrollo sostenible, el término sustentabilidad se emplea como sinónimo de sostenibilidad, especialmente en América Latina. Si hemos querido utilizar en esta ocasión el primer término es para recalcar la idea de sustento, soporte vital, más que la de mantener, perdurar, desprendida del término sostenibilidad. Ciertos autores señalan que es más apropiado hablar de un desarrollo sustentable, que de un desarrollo sostenible, ya que este último corre el riesgo de identificarse con el desarrollo sostenido propuesto por el economista Rostow, que no supone otra cosa que mantener en el tiempo el crecimiento económico indefinido. Esto sólo es una pequeña muestra de las tiranteces léxicas a las que se haya sometido el concepto; de ahí su carácter ambiguo.” (p. 155, Nota de pie de página 3).

2.4.3. Estado

“Conceptualmente, el Estado es la Nación Peruana jurídicamente organizada, que gobierna en la República del Perú. Su estructura es definida en la “Constitución Política del

Perú” (promulgada en 1993, vigente desde 1-Enero-1994), en él se halla territorio, población y poder”. (Asociación Civil Transparencia, 2008, p. 5).

La estructura del Estado peruano consta de tres niveles:

- ‘Nivel central o Nacional’

Conformado por:

- Tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial.
- Órganos constitucionales autónomos (JNE, ONPE, RENIEC, CNM, TC, Ministerio Público-Fiscalía de la Nación, Defensoría del Pueblo, CGR, SBSAFP y BCRP).

- ‘Nivel Regional’

Conformado por los Gobiernos Regionales, que a su vez están constituidos por:

- ‘Consejo regional’
- ‘Presidencia regional’
- ‘Consejo de coordinación regional’

- ‘Nivel local’

Conformado por los Gobiernos Locales, dados por:

- Municipios provinciales.
- Municipios distritales.

Ambos tipos de municipios están conformados por:

- Consejo Municipal.
- Alcaldía.
- Empresas Municipales.

2.4.4. Estado moderno

La Contraloría General de la República (2014) define Estado moderno considerando los siguientes considerandos:

“El Estado que demandan los ciudadanos cuenta con una gestión moderna orientada a resultados; lográndose cuando el Estado y sus entidades están capacitadas para establecer políticas y claros objetivos. Siendo necesario asignar recursos presupuestales adecuadamente, para una gestión eficiente”. (Hood, 1991).

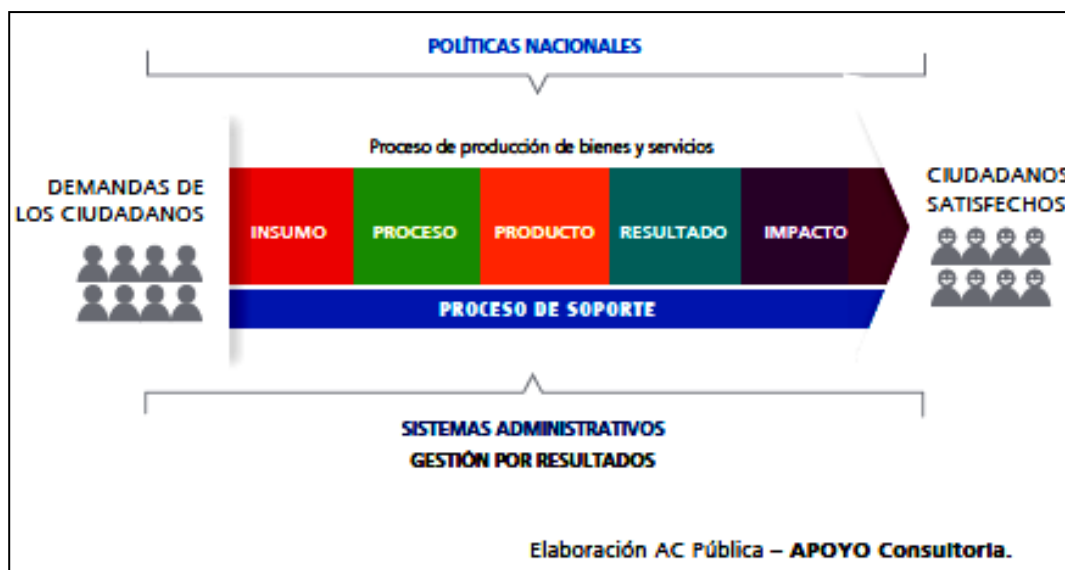
“El Estado moderno reordena o reorganiza, a nivel nacional, regional y local, las competencias y funciones de las entidades públicas sobre el análisis y optimización de los procesos de producción que brinda la mayor satisfacción al ciudadano, al menor costo posible” (Vries, 2010).

“Por otro lado, el Estado tiene que asegurar la transparencia, participación y colaboración ciudadana en el debate de las políticas públicas y en la expresión de opinión sobre la calidad de los servicios públicos y el desempeño de la entidad”. (OCDE, 2006).

“Los procesos públicos de producción son definidos como una secuencia de actividades que transforman un insumo en un bien o servicio, añadiendo valor en cada etapa de la cadena. Son de dos tipos: procesos clave y procesos de soporte”. (Porter, 1985).

En un modelo de “gestión por resultados”, ambos tipos de procesos son optimizados.

Figura 24. *Ejemplo de cadena de valor.*⁴³



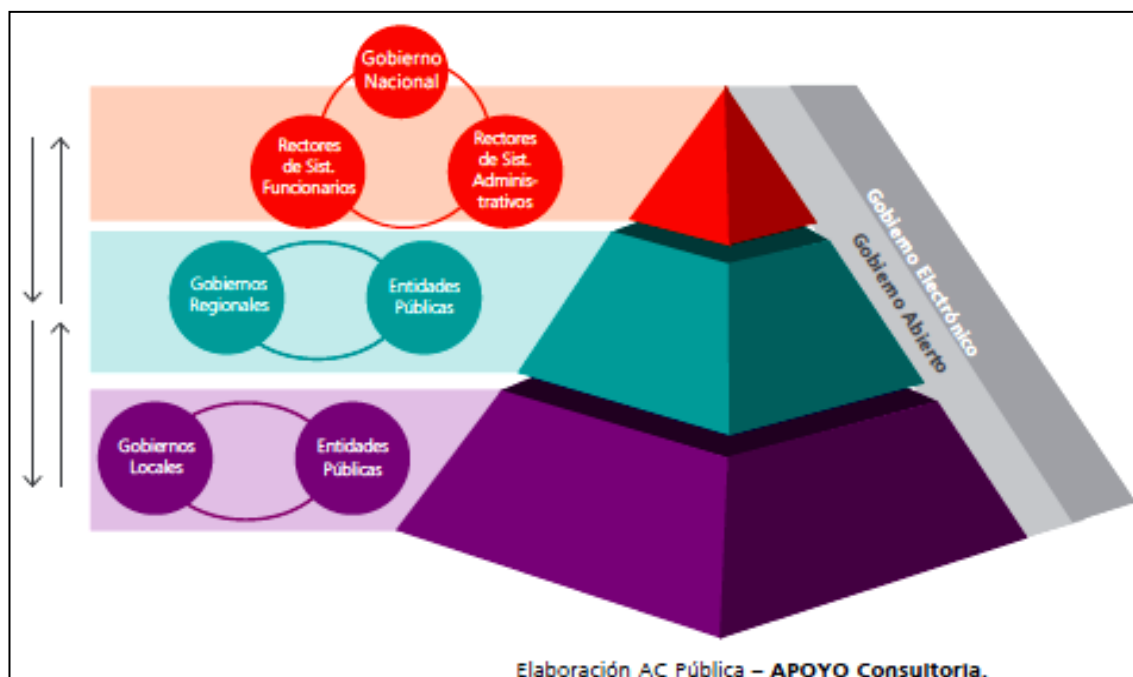
⁴³ Tomado de: Contraloría General de la República (2014, p. 98).

Además, un país moderno es un país que tiene un 'sistema de monitoreo y evaluación', como "procesos de recolección, organización y análisis de información que tienen por objetivo la identificación de cambios y tendencias, así como la identificación de procesos o fallas en el logro de objetivos en un momento del tiempo" (Levinson, 1999).

El análisis de 'cadena de valor' permite establecer 'indicadores de resultados de rendimiento' utilizados para monitorear y evaluar si los insumos se convierten en productos requeridos por el ciudadano. Integrado en dicho sistema, el "Estado moderno" debe desarrollar un "*sistema de gestión del conocimiento*" para obtener lecciones aprendidas de éxitos y fracasos, estableciendo las mejores prácticas para el nuevo ciclo de gestión. (OCDE, 2005).

La bisagra (flechas) entre los 'niveles de gobierno' y los 'sistemas funcionales', los 'sistemas administrativos' y las 'entidades públicas', es básico para la planificación estratégica institucional, la elaboración presupuestal y "gestión por procesos" a lo largo de la 'cadena de valor' implementados acorde con las políticas 'nacionales' y 'sectoriales', así como con la normativa y requisitos establecidos por sistemas administrativos. (CGR, 2014, pp. 98-102).

Figura 25. Articulación en el Estado Peruano.⁴⁴



2.4.5. Gestión

La “Autoridad Nacional del Servicio Civil” (SERVIR) define “*gestión*” como: “Conjunto de procedimientos o actividades coordinados para dirigir y controlar una organización”. (2017, p. 56).

Por otro lado, es necesario exponer lo señalado por Raymundo Arnao (2010, p. 71), quien establece una serie de posturas en torno a la problemática de la gestión administrativa pública:

Detrás de la polémica sobre la viabilidad del “enfoque gerencial” para la práctica de la administración pública, se halla el debate secular en torno a la especificidad de la gestión en el

⁴⁴ Tomado de: Contraloría General de la República (2014, p. 102).

sector público y la 'división del trabajo', así como una 'orientación derivada de la gestión empresarial' o una disciplina con peculiaridades propias que le confieren una singularidad.

Existe una amplia gama de posiciones sobre la 'gestión en la administración pública': desde afirmar que "la administración pública es única y completamente diferente", hasta la que se aplica en el sector privado, afirmando que "no es más que una forma menos eficiente de gestión de empresas". Se pueden encontrar algunas visiones intermedias entre las dos posiciones:

- "La administración pública es diferente".
- "La gestión pública y privada es la misma en todo lo que no importa".
- "La gestión pública es un modelo integrado".
- "Convergencia entre la gestión pública y la privada".

"La gestión pública es una forma menos eficiente de gestión privada. Es por ello que métodos, instrumentos y prácticas de gestión privada deben transferirse lo más ampliamente posible al sector público". (Arnao, 2010, p. 71).

2.4.6. Gestión institucional

La Autoridad Nacional del Servicio Civil (2017) establece las familias de las posiciones y el papel de los servidores civiles de carrera, quienes se agrupan en seis (6) 'familias de puestos', incluidos treinta y ocho (38) roles; como el de la familia de "*gestión institucional*": Siendo un conjunto de puestos que efectúan funciones relacionadas con la administración interna: "mejora continua", "gestión de recursos humanos", "TICs (tecnología de la Información y comunicación)", "almacén", "distribución y control patrimonial", "gestión de la información y conocimiento", "funciones de administración", y "control institucional" (pp. 5-6).

2.4.7. “Gestión por procesos”

La ‘Secretaría de Gestión Público’ de la ‘Presidencia del Consejo de Ministros’ define “*gestión por procesos*” como “un enfoque sistemático que organiza actividades y procedimientos, tareas y formas de trabajo en una “cadena de valor”, traduciéndolas en una serie que asegure que los bienes y servicios generen impacto positivo para las personas, en función de recursos disponibles”. (2014, p.40). Lo cual, “incluye identificación, análisis, mejora o cambio radical e incluye el uso, control, herramientas y metodologías”. (PCM, 2014, p.40).

2.4.8. “Gestión para resultados”

Roberto García y Mauricio García (2010) definen “*Gestión para Resultados*” (GpR) como una “estrategia de gestión pública que implica la toma de decisiones basadas en información confiable sobre el impacto de las acciones gubernamentales en la sociedad. Algunos países desarrollados lo adoptaron para mejorar la eficiencia y la eficacia de las políticas públicas”. Y añaden: “La GpR es una estrategia global que tiene en cuenta los diferentes elementos del ciclo de gestión (planificación, presupuesto, gestión financiera, gestión de proyectos, monitoreo y evaluación), (...)”. (Prólogo, p. XI).

2.4.9. Gobernanza

Luis Aguilar (2014) plantea la siguiente definición de *gobernanza*: “(...) proceso mediante el cual gobiernos, empresas privadas, organizaciones de la sociedad civil y ciudadanos interactúan para definir, acordar y decidir sobre principios y objetivos de vida comunes, así como formas de organización, recursos y actividades necesarias y útiles (...)”. (p. 17).

2.4.10. Planeación

Rodolfo Caldera (2004) define *Planeación* como una función cuyo objetivo es definir un camino específico a seguir, establecer los principios que los guiarán, la secuencia de actividades para lograrlos, y determinar el tiempo y la cantidad necesaria para realizarlos. La planificación puede verse como una función de administración que permite el establecimiento de objetivos, políticas, procedimientos y programas para llevar a cabo la acción planificada. (p. 1).

Al respecto, Guillermina Baena (2015) señala que la planeación en su primer sentido es la visualización del futuro deseado y medios efectivos para su logro. Se utiliza “planeación” y suele resultar confuso porque es como diseñar una sociedad global del futuro basándose únicamente en el presupuesto, aunque hay maneras diferentes para hacerlo. (p. 34).

A ello, debe agregarse lo señalado también por Caldera (2004) respecto al alcance de una “*Planeación Estratégica*”: Es un tipo de planeación general, que tiene como meta lograr los objetivos institucionales dentro de la empresa y su objetivo general es dirigir el trabajo; es el proceso de decidir sobre una organización, los recursos que se utilizarán y las políticas para lograr esos objetivos. Sus características son:

1. Está dirigido o impuesto por jerarquías superiores.
2. Crea un marco de referencia para toda la organización.
3. Enfrenta a un alto grado de incertidumbre ante otros tipos de planeación.
4. Suele incluir amplios períodos. Cuanto mayor sea el tiempo, más irreversibles serán los efectos del plan estratégico.
5. El parámetro es la eficiencia. (p. 2).

Una definición innovadora, al respecto, es la señalada por Baena (2015): Planeación prospectiva estratégica⁴⁵ está orientada al futuro hacia acciones concretas, es decir, saber

⁴⁵ El resaltado es nuestro.

hacia dónde se dirige. En él, por primera vez, se determina creativamente y sin restricciones; el pasado y el presente son solo un límite ante un segundo momento. (...). (p. 36).

2.4.11. Planificación

El “*Diccionario de la Lengua Española*” en la ‘Real Academia Española’ (2020), define *Planificación*: “Plan general, metódicamente organizado y frecuentemente de gran amplitud, para obtener un objetivo determinado, tal como el desarrollo armónico de una ciudad, el desarrollo económico, la investigación científica, el funcionamiento de una industria, etc.”⁴⁶.

Dicha definición puede complementarse con lo precisado por Marianela Armijo (2011) al referirse a la “*Planificación Estratégica*”: Incluye la formulación e identificación de objetivos prioritarios, cuya característica principal es la creación de procesos de acción (estrategias)⁴⁷ para alcanzar objetivos planteados. La PE es una herramienta importante para la ‘toma de decisiones’ en las instituciones públicas.⁴⁸ Con base en el diagnóstico de la situación actual, a través del análisis de ‘brechas institucionales’, la “planificación estratégica” define acciones a tomar para lograr el “futuro deseado” a mediano o largo plazo. (pp. 4-5).

⁴⁶ ‘Real Academia Española’. (s.f.). Planificación. “*Diccionario de la Lengua Española*”. Recuperado: 10 de enero de 2021, de <http://dle.rae.es/?id=TJwPLbd>.

⁴⁷ El término “estrategia” se deriva de la palabra griega “Strategos”, que literalmente significa “general del ejército”. Cada año, en las diez tribus de la ‘antigua Grecia’, se elegía a un “Strategos” para dirigir su regimiento. Durante la ‘Batalla de Maratón’ (490 a.C.), el “Strategos” asesoró al gobernante político como consejero. Dieron consejos “estratégicos” sobre cómo gestionar batallas para ganar guerras, en lugar consejos “tácticos” sobre cómo gestionar ejércitos para ganar batallas. Con el tiempo, el trabajo de “Strategos” se expandió para incluir ‘funciones judiciales’. (Armijo, 2011, p. 4).

⁴⁸ Aun cuando el Plan Estratégico tiene una larga historia, se originó en los campos militares y se utilizó en organizaciones privadas en la década de 1960. Posteriormente se convirtió en un ‘instrumento de apoyo’ a la gestión pública en el marco de iniciativas del “New Public Management” a mediados de los ochenta en los países de la ‘OCDE’. Por ejemplo, bajo la normativa del “Government Performance and Results Act” o la “Ley de Eficacia y Rendimiento del Gobierno”, una iniciativa lanzada en 1993 en los Estados Unidos; las agencias ejecutivas deben presentar el presupuesto, el plan estratégico, el plan anual de desempeño, implementando el total de actividades del programa y elaboración de reportes anuales para el año fiscal. (Armijo, 2011, p. 4).

2.4.12. Políticas públicas

El Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral - IDEA Internacional y Asociación Civil Transparencia (2009) definen *políticas públicas* como:

(...) la decisión o conjunto de decisiones que se toma para orientar y/o priorizar un propósito, un curso de acción o una acción determinada, entre las diferentes formas o alternativas posibles de aplicar, para modificar una determinada situación. La adopción de políticas públicas es una función clave de un gobierno; buscan superar las dificultades económicas, sociales, culturales, institucionales y políticas que afectan a la sociedad. Para ello la intervención estatal tiene que ser sostenible a través de políticas que orienten el curso de acción adoptado; y se instrumentalizan a través de planes, programas, proyectos, actividades, normas, instituciones, etc. (2009, p. 34).

2.4.13. “Presupuesto por Resultados”

Respecto al enfoque de “Presupuesto por Resultados”, el ‘Ministerio de Economía y Finanzas’ - MEF (2008) señala que ello implica la aplicación de principios y técnicas en el ciclo presupuestario para diseñar, ejecutar, seguir y evaluar intervenciones con vínculos claros y sostenibles entre bienes y servicios que se entregarán a una población objetivo (producto) y cambios generados en bienestar de la ciudadanía (resultado), logrado de acuerdo con estándares de ‘eficiencia’, ‘eficacia’ y ‘equidad’. El PpR implica un cambio del método tradicional de toma de decisiones de gestión presupuestaria, que se centra en los lineamientos de gastos e insumos desde una “perspectiva puramente institucional, programática o sectorial”, hacia otra, que beneficie a los ciudadanos como su centro de atención. (p. 8).

Figura 26. *Secuencia lógica deseable en la aplicación del PpR.*⁴⁹.



Si bien, los cambios inducidos por el “PpR” son diversos y se resumen en los siguientes aspectos:

1. “De instituciones hacia el resultado valorado y precisado por la ciudadanía”.
2. “De insumos hacia los productos”.
3. “Del aumento presupuestal hacia la cobertura de productos”.
4. “Del puro control financiero al monitoreo de la secuencia insumo - producto - resultado”.
5. “De responsabilidad institucional limitada por insumos y subproductos a rendir cuentas por producto efectivamente provisto a los ciudadanos”. (MEF, 2008, p. 8).

2.4.14. Proyectos de inversión pública

Mediante el Decreto Legislativo N° 1252⁵⁰ se creó el “Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones”, sistema administrativo del Estado, cuya finalidad trata sobre la orientación del uso de recursos públicos para la inversión con el fin de

⁴⁹ Tomado de: MEF (2008, p. 8).

⁵⁰ Diario Oficial “El Peruano” (1 de dic. de 2016), reformulado por Decreto Legislativo 1341, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” (7 de ene. de 2017) y la Ley N° 30680, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” (14 de nov. de 2017).

brindar efectivamente los servicios y proveer la infraestructura necesaria para el desarrollo del país, derogando la Ley N° 27293 – “Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública”.

El Reglamento del D. L. N° 1252, adoptado mediante D. S. N° 027-2017-EF⁵¹, define el “Programa Multianual de Inversiones (PMI) y Proyecto de inversión”:

a) “Programa Multianual de Inversiones (PMI)”: ‘Contiene hallazgos de diagnóstico de déficits en infraestructura y / o acceso a servicios públicos dentro de la responsabilidad funcional de un sector o a cargo de un gobierno regional o gobierno local. Incluye, por un período no menor a tres años, una cartera de inversiones a financiarse con recursos públicos total o parcialmente, para lograr metas específicas de productos e indicadores de resultados, relacionados con la inversión, que están en línea con los objetivos de brechas priorizadas, así como con proyecciones del “Marco Macroeconómico Multianual” actual’.

(...) h) “Proyecto de inversión”: ‘Intervenciones temporales financiadas, total o parcialmente, con recursos públicos, dirigidas a la formación de capital físico, humano, natural, institucional y / o intelectual, con el objetivo de establecer, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producir bienes y / o servicios de los que el Estado es responsable de proporcionar o asegurar su suministro’. (Decreto Legislativo N° 1252, 2017).

2.4.15. Sistemas administrativos

Respecto a los sistemas administrativos, Walter Andía (2017) precisa lo siguiente: a los efectos de la administración interna, se han creado sistemas administrativos orientados a que los organismos estatales alcancen un nivel adecuado de eficiencia y eficacia. Los sistemas administrativos de aplicación nacional tratan los siguientes temas:

1. “Gestión de recursos humanos”
2. “Abastecimiento”

⁵¹ Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” del 23 de feb. de 2017, modificado mediante los Decretos Supremos N° 104-2017-EF del 19 de abril de 2017 y N° 248-2017-EF del 24 de agosto de 2017.

3. "Presupuesto público"
4. "Tesorería"
5. "Endeudamiento público"
6. "Contabilidad"
7. "Inversión pública"
8. "Planeamiento estratégico"
9. "Defensa judicial del Estado"
10. "Control"
11. "Modernización de la gestión pública"

El Poder Ejecutivo controla todos los sistemas administrativos, excepto el Sistema Nacional de Control. (pp. 12, 53).

La "Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR" (2017) define el fin de los "Sistemas Administrativos": "Tienen como finalidad el regular el uso de los recursos en las administraciones públicas, promoviendo su eficacia y eficiencia; estando señalado en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, Ley 29158". (p. 58).

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1. “Matriz de Consistencia” de la Tesis

La “Matriz de Consistencia” es una herramienta metodológica que se basa en el posicionamiento del diseño general de la investigación, a través de un orden lógico coherente, entre el problema, objetivo e hipótesis, y sus específicas, en función de sus variables e indicadores; lo cual guiará la investigación hacia la obtención de los resultados, como se muestra seguidamente:

Tabla 18. Matriz de Consistencia de la Investigación

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	TÉCNICA DE ACOPIO DE DATOS
<p>PG: “¿La inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un modelo de gestión pública?”</p>	<p>OG: “Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un modelo de gestión pública”.</p>	<p>HG: “La ausencia de un modelo de gestión pública impide el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.</p>	<p>Variable independiente (X): “Modelo de gestión pública”</p>	<p>(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía”.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis e interpretación de encuesta ciudadana: Preguntas 1, 2, 3 y 4 relacionadas con X1. Preguntas 5 y 6 relacionadas con X2. Preguntas 7 y 8 relacionadas con X3. Preguntas 9 y 10 relacionadas con X4. Preguntas 11 y 12 relacionadas con Y1. Preguntas 13 y 14 relacionadas con Y2. Preguntas 15, 16 y 17 relacionadas con Y3. Preguntas 18, 19, 20, 21 y 22 relacionadas con Y4. Preguntas 23 y 24 relacionadas con Y5. Preguntas 25 y 26 relacionadas con Y6. • Revisión y análisis de la información documental.
<p>PE 1: “¿La inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un modelo de gestión pública que propicie un eficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación?”</p>	<p>OE 1: “Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación en el marco de un modelo de gestión pública”.</p>	<p>HE 1: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.</p>		<p>(Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”.</p>	
<p>PE 2: “¿La inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un modelo de gestión pública que propicie un eficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía?”</p>	<p>OE 2: “Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía en el marco de un modelo de gestión pública”.</p>	<p>HE 2: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.</p>	<p>Variable dependiente (Y): “Desarrollo sostenible”</p>	<p>(Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”.</p> <p>(Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)”.</p> <p>(Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)”.</p> <p>(Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”.</p> <p>(Y6) “Adecuada agenda con visión a futuro”.</p>	

PE 3: “¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie una eficiente evaluación y monitoreo de resultados?”

OE 3: “Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente evaluación y monitoreo de resultados en el marco de un **modelo de gestión pública**”.

HE 3: “La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia una ineficiente evaluación y monitoreo de resultados, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

PE 4: “¿La inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) es consecuencia de la carencia de un **modelo de gestión pública** que propicie una eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía?”

OE 4: “Determinar la relación entre la inexistencia del **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía en el marco de un **modelo de gestión pública**”.

HE 4: “La ausencia de un **modelo de gestión pública** propicia una ineficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía, impidiendo el **desarrollo sostenible** del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

3.2. Tipo y diseño de la investigación

La investigación es de tipo aplicativo, correlacional y explicativo.

Aplicativo, porque los resultados obtenidos en la encuesta ciudadana respecto a gestión pública y desarrollo sostenible, aplicada a las percepciones del gobierno municipal de Lurigancho (Chosica) referente a un lapso de tiempo de diez (10) años (2011-2020), se ha logrado contrastar con los datos provenientes de otras fuentes (aplicativos del ‘Ministerio de Economía y Finanzas’ – MEF e instrumentos y planes de gestión) y el impacto de los resultados del gobierno municipal, a fin de determinar la existencia y pertinencia del modelo de gestión pública que se viene empleando.

Cabe precisar que, para alcances de la aplicación de la investigación, ha sido tomado el caso del gobierno municipal de Lurigancho (Chosica), considerando el siguiente lapso de tiempo:

- Periodo 2011-2014 y periodo 2015-2018, con Luis Bueno Quino como Alcalde.
- Los dos primeros años (2019 y 2020) del siguiente periodo gubernamental, con Víctor Castillo Sánchez en el cargo de Alcalde.

Así mismo, es una investigación de tipo “*correlacional*”, porque mide la relación entre variables: Modelo de gestión pública (variable independiente X) y desarrollo sostenible (variable dependiente Y), a partir del análisis de los resultados obtenidos, partiendo de una evaluación del estado situacional institucional y su impacto en la jurisdicción.

Es *explicativo*, porque se establece una serie de pautas y conocimientos referidos a determinar la causas que impiden el desarrollo sostenible de Lurigancho (Chosica), para luego proponer un modelo de gestión pública basado en la evaluación del proceso evolutivo de la conceptualización teórica de la *nueva gestión pública* y en particular del enfoque de *gestión para resultados*, tomando en cuenta algunos aspectos teóricos y prácticos de experiencias diversas en Perú y países latinoamericanos respecto a propuestas de modelos de gestión municipal; así como su relación con el logro de los “objetivos de desarrollo sostenible”, tomando

como referencia las políticas públicas que se han venido dictando por el gobierno municipal de Lurigancho (Chosica).

La metodología de la investigación guarda concordancia con la necesidad de plantear un modelo de gestión pública aplicable a gobiernos locales, procurando impulsar ´políticas públicas´ adecuadas que conlleven a encauzar condiciones necesarias que permitan alcanzar el cumplimiento de los “objetivos de desarrollo sostenible” adoptados por ´Naciones Unidas´ (2015).

La investigación se sustenta en un *análisis cualitativo*. Cabe precisar que, si bien, se recoge una serie de datos provenientes de una encuesta ciudadana y aplicativos del MEF, entre otras fuentes, se evalúa el impacto producido y la pertinencia de implementar la propuesta de modelo de gestión pública en gobiernos locales, que propicie adecuadas políticas públicas, considerando las causas que generan los limitados logros en los resultados gubernamentales. Así mismo, ha sido fundamental el diagnóstico efectuado, pues la gestión gubernamental ha impactado negativamente en el ámbito socioeconómico, respecto al nivel de desarrollo del distrito.

La estrategia que se ha utilizado para comprobar las hipótesis formuladas, corresponde al *diseño no experimental*, pues no se ha manipulado variables (modelo de gestión pública y desarrollo sostenible), empleando los resultados de una encuesta ciudadana, observando el contexto en sus diferentes dimensiones (institucional, económica, social, medio ambiente—territorialidad y cultural) para después analizarlos, a fin de explicar las causas y efectos de la gestión gubernamental municipal en un tiempo determinado y proponer un modelo de gestión pública para gobiernos municipales.

El diseño utilizado es el de *causa—efecto*, con el que se establece la correlación que existe entre las variables y sus respectivos indicadores, tiempo de gestión analizado y propuesta del modelo de gestión pública para promover políticas públicas adecuadas para el desarrollo sostenible de la jurisdicción.

El procedimiento seguido se enmarca en una investigación de cuyo objetivo general se desprenden los objetivos específicos, a partir de los cuales se planteó el diseño de las técnicas a emplear para la obtención de los datos, mediante el empleo de una encuesta ciudadana y la documentación pertinente. Con ello, se procedió al ordenamiento de la información obtenida, su descripción y análisis. Luego, se procedió a establecer la contrastación, correlación y discusión de los datos, generando una serie de inferencias y conclusiones, a fin de alcanzar los objetivos propuestos.

3.3. Población de estudio

Según la proyección censal del 'Instituto Nacional de Estadística e Informática' al 2015, Lurigancho (Chosica) contaba con 218,976 habitantes y al 2017, alcanzaba la cantidad de 240,814 habitantes; sin embargo, al 2020, dicha entidad ha precisado una proyección de 283,231 habitantes. (MEF y PRODUCE, 2020).

Si bien, los habitantes del distrito y la cantidad de trabajadores municipales constituyen dos dimensiones poblacionales, los segundos, en gran medida forman parte del universo poblacional del distrito y están involucrados en el impacto de la gestión.

Es por ello, que se ha empleado una muestra poblacional para efectuar una encuesta ciudadana; además de contar con el análisis sobre los instrumentos y planes de gestión y la información que brindan los aplicativos de Transparencia del Estado.

3.4. Tamaño de la muestra

Las "*unidades de análisis*" incluyen los resultados generados por los 'sistemas administrativos' de la "Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)". El alcance del análisis se obtiene a partir del análisis de la información documentada en planes e instrumentos de gestión, por ejemplo, 'Manual de Operación y Funciones' - MOF, 'Reglamento de Operación y Funciones' - ROF, 'Plan Estratégico Institucional' - PEI, 'Plan de Desarrollo Concertado Local'

- PDCL, etc., así como revisar y analizar la información registrada en las aplicaciones informáticas del 'Ministerio de Economía y Finanzas' y en los portales web de otras organizaciones, como por ejemplo:

- "Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)". (<https://www.munichosica.gob.pe/>)
- "Consulta Amigable, Consulta de Ejecución del Gasto". Portal de Transparencia Económica del 'Ministerio de Economía y Finanzas'. (<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2017&ap=ActProy>).
- "Aplicativo Informático del SOSEM. MEF - Dirección General de Inversión Pública. Invierte.pe". (<http://ofi5.mef.gob.pe/sosem2/>)
- "Consulta de inversiones. Ministerio de Economía y Finanzas" (<https://www.mef.gob.pe/es/aplicativos-invierte-pe?id=4279>)
- "Consulta avanzada". 'Ministerio de Economía y Finanzas'. (<http://ofi5.mef.gob.pe/wp/BusquedaAvanzada.aspx>).
- "Inversión pública. Ministerio de Economía y Finanzas". (<https://www.mef.gob.pe/es/inversion-publica-sp-21787>).
- "Proveedores del Estado". Portal de Transparencia Económica del 'Ministerio de Economía y Finanzas' (<http://apps5.mineco.gob.pe/proveedor/> y <https://www.mef.gob.pe/es/provedores-del-estado/que-es-y-como-muestra-la-consulta>).

Las otras "unidades de análisis" son los grupos encuestados. Para lo cual se elaboró el cuestionario: "Encuesta de nivel de percepción de la población de Lurigancho (Chosica) sobre la aplicación de políticas públicas por parte de la municipalidad distrital en el ámbito de la gestión pública y desarrollo sostenible".

Dicha encuesta ha permitido indagar la percepción de la población en diferentes ámbitos cotidianos respecto a la satisfacción o no de las políticas públicas que han venido ejecutándose en los recientes diez (10) años por el gobierno municipal de Lurigancho (Chosica).

La muestra poblacional se determinó en base a la fórmula dada por Murray Spiegel y Larry Stephens (2005) para una población finita y conocida:

$$n = \frac{NZ^2pq}{(N-1)e^2 + Z^2pq}$$

En donde:

n = es el tamaño de la muestra poblacional a obtener.

N = es el tamaño de la población total, que equivale a la proyección censal del Instituto Nacional de Estadística e Informática del 2020: 283,231 habitantes para el distrito de Lurigancho (Chosica). (MEF y PRODUCE, 2020).

Z = es el valor dado por la distribución de 'Gauss' mediante niveles de confianza. Es este caso, se empleará el valor constante del grado de confianza equivalente a 95% = 1.96.

e = Nivel de precisión. Es el límite aceptable de error de la muestra. En este caso, se usará el valor estándar de las investigaciones, equivalente al 5%.

p = Prevalencia del fenómeno de estudio (p = 0.5).

q = Completa p hasta 1 (si p= 70 %, q= 30 %)

Para la 'desviación estándar de la población' se utilizará un valor constate que equivale a 0.5.

Considerando lo antes señalado, se procedió a efectuar el cálculo de la muestra poblacional, en base a la formula indicada:

$$n = 283231 \times (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5 / (283231 - 1) \times (0.05)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5$$

$$n = 283231 \times 3.8416 \times 0.25 / 708.075 + 0.9604$$

$$n = 272015.05 / 709.04$$

$$n = 383.64$$

$$n = 384$$

Dicha cifra se aumentó en un dígito, a 385 (lo cual no afecta significativamente el grado de confianza: 95%), a fin de contar con una cifra que permita cumplir una mejor distribución, acorde con el porcentaje general entre hombres y mujeres.

En consideración a ello, se obtuvo la cifra **385**, siendo la cantidad muestral de población que se empleó en la encuesta.

Ficha técnica:

- **Descripción:** Aplica preguntas sobre el nivel de percepción poblacional de Lurigancho (Chosica), respecto a las políticas públicas emitidas por el gobierno municipal en los últimos diez (10) años (2011 al 2020), sobre gestión pública y el desarrollo sostenible.
- **Muestra:** Trescientos ochentaicinco (385) personas mayores de dieciocho (18) años, residentes en el distrito de 'Lurigancho (Chosica)'.
- **Margen de error:** +- 5 %.
- **Fecha de aplicación:** Del 10.09.2021 al 26.09.2021.
- **Encuestador:** Arturo Juan Noel Espinoza (Tesista).
- **Diseño muestral:** Probabilístico, en una etapa y desglosado por un conglomerado sectorial, con cuotas por sexualidad y grupo de edad.
- **Zonas geográficas:** Se definieron siete (7) sectores que comprenden todo el territorio del distrito.

Criterios de distribución:

- **Por sectores:** Se consideró siete sectores del distrito: dos (2) sectores correspondientes a la “parte alta o central” (“Centro de Chosica - margen derecha” y “Centro de Chosica - margen izquierda”), un (1) sector perteneciente a la “parte media” (“Ñaña”) y cuatro (4) sectores en la “parte baja” (“Santa María de Huachipa”, “Cajamarquilla-Nievería”, “Jicamarca-Cerro Camote” y “Carapongo”).
- **Por edades y sexo:** A fin de contar con una equilibrada participación de la población muestra, se determinó cuatro grupos de edades (años): 18 a 29, 30 a 39, 40 a 49 y 50 años a más, divididos entre sexo masculino y femenino.

Al respecto, para definir la cantidad de encuestados por cada rango de edad y tipo de sexo, se tomó en cuenta la proporcionalidad entre los resultados obtenidos en los “Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas” efectuados por el INEI (2018, p. 125) y la proyección 2020 de habitantes para el distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’.

Dicha proyección determinó que el distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’ contaba con una población de 283,231 habitantes, de los cuales 195,091 habitantes corresponde a la población de 18 y más años, es decir, el 68,9%. (‘Ministerio de Economía y Finanzas’ y ‘Ministerio de la Producción’ - PRODUCE, 2020).

De aquella cantidad que corresponde a población mayor de edad, 81,023 (48.1 %) habitantes son hombres y 84,851 (51.9 %) son mujeres.

Tabla 19. Distribución poblacional en el distrito de 'Lurigancho (Chosica)' según rango de edades en base al Censo Nacional 2017 – INEI y su proyección al 2020

Rango de edades sobre la base de 195,874 habitantes mayores de edad (años)	Hombres				Mujeres			
	Cantidad de población mayor de edad	%	Cantidad de habitantes agrupados por rangos de edades (años)		Cantidad de población mayor de edad	%	Cantidad de habitantes agrupados por rangos de edades (años)	
	93,839	48.1			99,887	51.2		
18	2,431				2,580			
19	2,053				2,417			
20 - 24	12,970	15.2	18 a 29	29,725	13,409	16.0	18 a 29	31,278
25 - 29	12,271				12,872			
30 - 34	11,587				12,249			
35 - 39	10,596	11.4	30 a 39	22,183	11,419	12.1	30 a 39	23,668
40 - 44	9,567				10,285			
45 - 49	7,923	9.0	40 a 49	17,490	8,658	9.7	40 a 49	18,943
50 - 54	6,531				6,920			
55 - 59	5,278				5,467			
60 - 64	4,173	12.5	50 a más	24,441	4,338	13.3	50 a más	25,998
65 a más	8,459				9,273			

Elaboración propia, sobre la base del 'Instituto Nacional de Estadística e Informática' (2018, p. 125) y 'Ministerio de Economía y Finanzas' - 'PRODUCE' (2020).

Siendo así, se procedió a operacionalizar la distribución del número de muestra (385) a encuestar por rangos de edades y sexo, en función de los sectores distritales considerados para la realización de la encuesta.

Tabla 20. *Distribución por edad y sexo de la población muestra encuestada según los sectores del distrito de Lurigancho (Chosica)*

Sector	Edades y sexo								Subtotal
	18 - 29 años		30 - 39 años		40 - 49 años		50 a más años		
	H	M	H	M	H	M	H	M	
“Centro de Chosica - margen derecha”	9	10	5	3	4	3	3	7	44
“Centro de Chosica - margen izquierda”	8	8	2	6	4	6	10	5	49
“Ñaña”	8	8	4	6	3	5	3	2	39
“Santa María de Huachipa”	5	5	8	6	1	5	7	8	45
“Cajamarquilla - Nievería”	11	12	10	9	6	6	7	10	71
“Jicamarca - Cerro Camote”	14	11	9	7	9	8	5	10	73
“Carapongo”	11	7	5	5	4	8	10	14	64
Total									385
Porcentaje									100.0

Elaboración propia.

Evidentemente, la distribución por sectores sufre una distorsión en función de la expansión poblacional que se aprecia fundamentalmente en la llamada “parte baja”, que alberga la mayor cantidad poblacional del distrito. Es así que la mayor cantidad de encuestados se halla en Cajamarquilla–Nievería y Jicamarca-Cerro Camote.

Dicha distribución por sectores y desagregándolo por tipo de sexo muestra una ligera diferencia entre la cantidad de hombres y mujeres, que a su vez, también, se distingue entre la “parte baja”, la “parte central” y “parte alta” del distrito.

Tabla 21. *Distribución de cantidad de encuestados por tipo de sexo en función de los sectores del distrito de Lurigancho (Chosica)*

Sector	Cantidad de encuestas	Hombres	Mujeres
"Centro de Chosica - margen derecha"	44	21	23
"Centro de Chosica - margen izquierda"	49	24	25
"Ñaña"	39	18	21
"Santa María de Huachipa"	45	21	24
"Cajamarquilla - Nievería"	71	34	37
"Jicamarca - Cerro Camote"	73	37	36
"Carapongo"	64	30	34
Total	385	185	200
Porcentaje	100	48.1 %	52.9 %

Elaboración propia.

Diseño de la encuesta:

La encuesta se diseñó en función de las variables, indicadores y del planteamiento de las hipótesis.

La encuesta fue denominada "*Encuesta de nivel de percepción de la población de Lurigancho (Chosica) sobre la aplicación de políticas públicas por parte de la municipalidad distrital en el ámbito de la gestión pública y desarrollo sostenible*".

Al respecto, considerando la necesidad de corroborar la Hipótesis General: "*La ausencia de un modelo de gestión pública impide el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)*", y sus derivadas en hipótesis específicas, recolectando las respuestas sobre veintiséis (26) preguntas, basadas en indicadores agrupados en tres temas:

- Diez (10) sobre "gestión pública" (variable independiente X').
- Catorce (14) sobre "desarrollo sostenible" (variable dependiente Y').
- Dos (2) sobre "visión a futuro".

En la ficha de la encuesta se consignaron los datos generales del encuestado:

Sector:

Fecha:

Sexo: Hombre:

Mujer:

Rango de edad: De a años

Así mismo, se indicó un párrafo que antecede al conjunto de preguntas:

“Considerando los últimos diez (10) años de gobierno de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica) cuál es su percepción respecto a las siguientes preguntas:”.

A continuación se expone el cuestionario en función de las variables (temas) y los indicadores considerados para el análisis respectivo:

Tabla 22. *Relación de preguntas por tema en la encuesta ciudadana*

TEMA: GESTIÓN PÚBLICA (Variable X)	
Indicador	Preguntas
(X1) “Eficiencia en diagnóstico situacional y sistema de planificación”	1. ¿El Alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del estado situacional del distrito? 2. ¿El Plan de Desarrollo Local Concertado está acorde a la realidad socioeconómica? 3. ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación? 4. ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?
(X2) “Eficiencia en cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”	5. ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente? 6. ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?
(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”	7. ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas? 8. ¿Existe el monitoreo adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?
(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y servicios a la ciudadanía”	9. ¿El personal está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario? 10. ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?

TEMA: DESARROLLO SOSTENIBLE (Variable Y)	
Indicador	Preguntas
(Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales” (ODS 16 y 17)	<p>11.¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?</p> <p>12.¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?</p>
(Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos” (ODS 8, 9 y 12)	<p>13.¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?</p> <p>14.¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?</p>
(Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales” (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)	<p>15.¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?</p> <p>16.¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?</p> <p>17.¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?</p>
(Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales” (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)	<p>18.¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento?</p> <p>19.¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía fiable, sostenible y moderna?</p> <p>20.¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?</p> <p>21.¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac?</p> <p>22.¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?</p>
(Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales” (ODS 4)	<p>23.¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?</p> <p>24.¿Se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural?</p>
TEMA: VISIÓN A FUTURO	
Indicador	Indicador
(Y6) “Adecuada agenda con visión a futuro”	<p>25.¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)?</p> <p>26.¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible?</p>

Debe precisarse que las preguntas del 1 al 24 tienen cinco alternativas de respuestas:

Tabla 23. *Alternativas de respuesta de las preguntas del 1 al 24*

1	2	3	4	5
‘Totalmente en desacuerdo’	‘En desacuerdo’	‘Ni de acuerdo ni en desacuerdo’	‘De acuerdo’	‘Totalmente de acuerdo’

Las preguntas 25 y 26 tienen otras alternativas de respuestas:

25.- “¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)?” (Marcar con números arábigos hasta 2 opciones en orden de importancia).

Tabla 24. *Alternativas de respuesta de la pregunta 25*

A	Corrupción
B	Incapacidad de los funcionarios
C	Escasos recursos financieros
D	Limitada planificación
E	Otro (especificar)
F	No sabe / No opina

26.- “¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encausar al distrito hacia el desarrollo sostenible: al 2030, al 2050 o más allá del 2050?” (Marcar con una X).

Tabla 25. *Alternativas de respuesta de la pregunta 26*

A	Al 2026
B	Al 2030
C	Al 2050
D	Más allá del 2050
E	No sabe / No opina

En ese sentido, el *corpus* de las *unidades de observación* corresponden a los resultados obtenidos por cada pregunta efectuada en la encuesta ciudadana y los datos compilados sobre la situación actual en que se encuentra la gestión pública municipal en las dimensiones: institucional, económica, social, medio ambiente-territorialidad y cultural.

3.5. Técnicas para recolección de datos

La información recolectada se obtiene de manera fáctica, con datos en cifras concretas correspondientes a un marco estadístico y documental relacionado al impacto de la aplicación de políticas públicas, que reflejan el resultado de un gobierno municipal en un tiempo y jurisdicción determinada.

3.5.1. Técnicas

La obtención de datos proviene, por un lado, de la opinión y percepción de la ciudadanía, pues se determinó la aplicación de una encuesta con veintiséis (26) preguntas, diez (10) de las cuales corresponden a puntos relacionados a la gestión pública, catorce (14) preguntas de aspectos de desarrollo sostenible y dos (2) sobre visión a futuro.

Por otro lado, para el presente estudio de investigación se efectuó un diagnóstico situacional en base a información documental, empleando instrumentos y planes de gestión obtenidos por Transparencia Institucional, documentos de la época, documentos históricos, registro estadístico, notas periodísticas, aplicativos informáticos del Ministerio de Economía y Finanzas, entre otros, etc. Adicionalmente se compiló y ordenó el resultado de Informes de Control efectuados por la Contraloría General de la República, en función de una variedad de ámbitos tipificados en relación a la gestión municipal de 'Lurigancho (Chosica)'.

3.5.2. Instrumentos

Para la presente investigación se utilizan figuras y tablas, resultantes del procesamiento de los datos obtenidos de la encuesta ciudadana efectuada, así como de los portales institucionales y su contraste con diversas fuentes que reflejan el impacto de la gestión edil y su correlación con el cumplimiento de los “objetivos de desarrollo sostenible” del distrito.

3.6. Análisis, interpretación y discusión de los resultados respecto al estado situacional de la gestión municipal

El análisis e interpretación de la información obtenida comprende:

- a) Datos obtenidos en la encuesta ciudadana e información acopiada documentalmente.
- b) Las técnicas analíticas (lógica y estadística); lo que ha permitido sustentar el diagnóstico y el cumplimiento de los objetivos.

Las *unidades analíticas* (muestra poblacional y fuentes documentales) son la base del establecimiento de las *unidades de observación* (datos estadísticos y documentales), a partir de las cuales se procesó la información de carácter cualitativo, reflejando el impacto de las ‘políticas públicas’.

El procesamiento de la información, permitió analizar los correspondientes datos, empleando tablas analíticas, explicaciones e interpretaciones, caracterizando la realidad concreta de la gestión municipal y su impacto en el cumplimiento de políticas públicas para desarrollo sostenible del distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’, permitiendo establecer la validez de las hipótesis de la investigación y su correspondencia con el procedimiento empleado.

Lurigancho (Chosica) es un distrito limeño cuya municipalidad ha sido elegida para que a partir del diagnóstico sobre los aspectos gubernamentales se efectúe el análisis correspondiente, a fin de obtener una serie de datos procesados para su discusión respectiva.

CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis, interpretación y discusión de los resultados obtenidos en la encuesta ciudadana´

Habiendo cumplido con las especificaciones técnicas y la distribución por edades y sexo se procedió a efectuar la encuesta en una etapa (del 10 al 26 de setiembre de 2021).

El acopio de datos ha sido importante para que el estudio estadístico pueda ser aplicado como sustento de la investigación, para lo cual se ha efectuado empleando la técnica de la encuesta ciudadana, mediante la elaboración de un cuestionario; con ello se ha logrado medir las variables que se han contemplado en dicha investigación:

a) Variable independiente: “Modelo de Gestión Pública (X)”, cuyas dimensiones son:

- “Eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación”.
- “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”.
- “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”.
- “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”.

b) Variable dependiente: “Desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) (Y)” y sus dimensiones:

- “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”
- “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”
- “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5,y 10)”
- “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-estructurales (ODS 7, 7, 11, 13, 14 y 15)”
- “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”

Con respecto al cuestionario ha sido elaborado con un total de veintiséis (26) preguntas, de las cuales, las dos últimas son de carácter descriptivo (preguntas 25 y 26); todas las preguntas restantes (del 1 al 24) muestran alternativas de respuestas en la escala de Likert, considerando para ello las dos variables y sus dimensiones, las cuales han sido distribuidas de la siguiente manera: diez (10) preguntas para la variable independiente y catorce (14) preguntas para la variable dependiente.

A fin de determinar la relación que pudiera haber entre las variables, se ha procedido a utilizar el software SPSS - Versión 23, permitiendo hallar el coeficiente Rho Spearman, para lo cual se tomó en consideración que se trata de variables cualitativas con medición en forma ordinal, iniciando la prueba con los totales de la variable independiente y la variable dependiente; posteriormente, entre cada dimensión de la variable independiente con todas las dimensiones de la variable dependiente.

4.1.1 Análisis de fiabilidad

Uno de los aspectos más importantes en la determinación de la fiabilidad, fue el de poder establecer el grado de consistencia interna del instrumento empleado para medir las variables; en este caso se ha procedió a hallar el Coeficiente del Alfa de Cronbach, aplicado en primer lugar a todo el instrumento: a cada variable por separado y a cada dimensión de cada una de las variables.

Los resultados que se obtienen se encuentran en los intervalos de cero a uno, considerándose como una relación positiva (de haber obtenido resultados en un intervalo de cero a menos uno, se habría determinado una relación negativa); debe precisarse que, tomando en cuenta lo poco frecuente que es el obtener el valor de uno, se considera aceptable a partir de 0,70 (Hair, et al., 2005). La escala sugerida por George y Mallery (2003, p. 231), es la más empleada para comprobar resultados referentes al coeficiente de Alfa de Cronbach.

Tabla 26. *Valoración del 'Coeficiente Alfa de Cronbach'***Valoración del 'Coeficiente Alfa de Cronbach'**

Coeficiente > 0.9 = 'Excelente'
Coeficiente > 0.8 = 'Bueno'
Coeficiente > 0.7 = 'Aceptable'
Coeficiente > 0.6 = 'Cuestionable'
Coeficiente > 0.5 = 'Pobre'
Coeficiente < 0.5 = 'Inaceptable'

Elaboración propia, sobre la base de: George y Mallery (2003, p. 231).

4.1.1.1. Análisis de fiabilidad del instrumento (encuesta ciudadana)

Para realizar el análisis de fiabilidad se halló el 'coeficiente de Alfa de Cronbach', en primer lugar, a las respuestas de todo el instrumento (encuesta ciudadana), segundo, a cada variable por separado y, en tercer lugar, a cada dimensión perteneciente a cada una de las variables.

4.1.1.1.1 Análisis de fiabilidad del instrumento completo y variables

Al respecto, se procedió a obtener el valor del 'coeficiente de Alfa de Cronbach' respecto al instrumento (encuesta ciudadana).

Tabla 27. *Fiabilidad instrumento completo*

'Alfa de Cronbach'	Cantidad de elementos
0,956	24

Elaboración propia, basado en la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido corresponde al valor del ‘coeficiente de Alfa de Cronbach’ es 0,956 asignado al instrumento de medición (encuesta ciudadana), el cual, que según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de excelente, que en términos de porcentaje significa que tiene 95,6 % de fiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.1.1. Análisis de fiabilidad de la variable independiente (X): “Modelo de Gestión Pública”

Tabla 28. *Fiabilidad variable X*

‘Alfa de Cronbach’	Cantidad de elementos
0,898	10

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de ‘Alfa de Cronbach’ 0,898 asignado al total de la variable (X) *Modelo de Gestión Pública*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de bueno, que en términos de porcentaje significa que tiene 89,8 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento (encuesta ciudadana).

4.1.1.1.2. Análisis de fiabilidad de la variable dependiente (Y): Desarrollo Sostenible

Tabla 29. *Fiabilidad variable Y*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,941	14

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,941 asignado al total de la variable (Y) *Desarrollo Sostenible*, el cual, según la tabla de valoración le corresponde el nivel de excelente, que en términos de porcentaje significa que tiene 94,1 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2. Análisis de fiabilidad por dimensiones

4.1.1.2.1. Análisis de fiabilidad de la dimensión (X1) eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación

Tabla 30. *Fiabilidad Dimensión X1*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,800	4

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,800 asignado al total de la dimensión (X1) *eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación*, al cual, según la tabla de valoración le corresponde el nivel de bueno, que en términos de porcentaje significa que tiene 80,0 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento (encuesta ciudadana).

4.1.1.2.2. Análisis de fiabilidad de la dimensión (X2) eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía

Tabla 31. *Fiabilidad Dimensión X2*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,735	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,735 asignado al total de la dimensión (X2) *eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de aceptable, que en términos de porcentaje significa que tiene 73,5 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.3. Análisis de fiabilidad de la dimensión (X3) eficiente evaluación y monitoreo de resultados

Tabla 32. *Fiabilidad Dimensión X3*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,762	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,762 asignado al total de la dimensión (X3) *eficiente evaluación y monitoreo de resultados*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de aceptable, que en términos de porcentaje significa que tiene 76,2 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.4. Análisis de fiabilidad de la dimensión (X4) eficiencia mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía

Tabla 33. *Fiabilidad Dimensión X4*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,870	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,870 asignado al total de la dimensión (X4) *eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de bueno, que en términos de porcentaje significa que tiene 87,0 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.5. Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y1) cumplimiento de objetivos institucionales

Tabla 34. *Fiabilidad Dimensión Y1*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,764	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,764 asignado al total de la dimensión (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, al cual, según la tabla de valoración le corresponde el nivel de aceptable, que en términos de porcentaje significa que tiene 76,4 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.6. Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y2) cumplimiento de objetivos económicos

Tabla 35. *Fiabilidad Dimensión Y2*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,768	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,768 asignado al total de la dimensión (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, al cual, según la tabla de valoración le corresponde el nivel de aceptable, que en términos de porcentaje significa que tiene 76,8 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.7. Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y3) cumplimiento de objetivos sociales

Tabla 36. *Fiabilidad Dimensión Y3*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,751	3

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,751 asignado al total de la dimensión (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de aceptable, que en términos de porcentaje significa que tiene 75,1 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.8. *Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y4) cumplimiento de objetivos medio ambientales - territoriales*

Tabla 37. *Fiabilidad Dimensión Y4*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,878	5

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,878 asignado al total de la dimensión (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales - territoriales*, al cual, según la tabla de valoración, le corresponde el nivel de bueno, que en términos de porcentaje significa que tiene 87,8 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.2.9. *Análisis de fiabilidad de la dimensión (Y5) cumplimiento de objetivos culturales*

Tabla 38. *Fiabilidad Dimensión Y5*

Alfa de Cronbach	Cantidad de elementos
0,814	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

El resultado obtenido es el valor del coeficiente de Alfa de Cronbach 0,814 asignado al total de la dimensión (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, al cual, según la tabla de valoración le corresponde el nivel de bueno, que en términos de porcentaje significa que tiene 81,4 % de confiabilidad en consistencia interna del instrumento.

4.1.1.3. *Resumen general del resultado*

El resumen del resultado obtenido es descrito a continuación:

Tabla 39. *Resultados del análisis de fiabilidad*

Análisis	Alfa de Cronbach	Nivel	Elementos
Instrumento completo (encuesta ciudadana)	0,956	Excelente	24
Variable Independiente (X): “Modelo de Gestión Pública”	0,898	Bueno	10
<i>Dimensiones:</i>			
X1: “Eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación”	0,800	Bueno	4
X2: “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”	0,735	Aceptable	2
X3: “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”	0,762	Aceptable	2
X4: “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”	0,870	Bueno	2
Variable Dependiente (Y): “Desarrollo Sostenible”	0,941	Excelente	14
<i>Dimensiones:</i>			
Y1: “Cumplimiento de objetivos institucionales”	0,764	Aceptable	2
Y2: “Cumplimiento de objetivos económicos”	0,768	Aceptable	2
Y3: “Cumplimiento de objetivos sociales”	0,751	Aceptable	3
Y4: “Cumplimiento de objetivos medio ambientales – territoriales”	0,878	Bueno	5
Y5: “Cumplimiento de objetivos culturales”	0,814	Bueno	2

Elaboración propia, sobre la investigación de campo.

Interpretación

Tal como se puede apreciar en la tabla precedente, los resultados de fiabilidad son los siguientes:

- Para el instrumento completo (encuesta ciudadana) se tiene el valor de 0,956 con un nivel excelente.
- La variable independiente (X) *Modelo de Gestión Pública*, tiene el valor de 0,898 con nivel de bueno.

- La dimensión (X1) *eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación*, tiene el valor de 0,800 con nivel de bueno.
- La dimensión (X2) *eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*, tiene el valor de 0,735 con nivel de aceptable.
- La dimensión (X3) *eficiente evaluación y monitoreo de resultados*, tiene el valor de 0,762 con nivel aceptable.
- La dimensión (X4) *eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*, tiene el valor de 0,870 con nivel de bueno.
- La variable dependiente (Y) *Desarrollo Sostenible*, tiene el valor de 0,927 con nivel de excelente.
- La dimensión (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, tiene el valor de 0,764 con nivel de aceptable.
- La dimensión (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, tiene el valor de 0,768 con nivel de aceptable.
- La dimensión (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, tiene el valor de 0,751 con nivel de aceptable.
- La dimensión (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales – territoriales*, tiene el valor de 0,878 con nivel de bueno.
- La dimensión (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, tiene el valor de 0,814 con nivel de bueno.

4.1.2. Análisis de asociación

Determinar la relación de las variables es de suma importancia en una investigación, la cual se determina mediante los coeficientes de correlación, los cuales expresan el grado de cambio que sufren las variables en el mismo tiempo, así como la fuerza y la dirección de la relación.

En la presente investigación se ha requerido determinar la existencia de alguna relación entre variables, objeto de estudio en el distrito de 'Lurigancho (Chosica)':

- Variable independiente (X): Modelo de gestión pública.
- Variable dependiente (Y) Desarrollo sostenible

Existen diversas técnicas de correlación, las cuales son elegidas por las características particulares de las variables que se encuentran en estudio, así como por la escala de medida requerida que puede ser métrica o no métrica, lo cual es un factor predominante para la elección de la técnica apropiada (Hair, et al., 2005).

Las variables cualitativas tienen como característica principal, que los valores que asumen corresponden a las cualidades que presentan y que son medidas con escalas no métricas del tipo ordinal (Hair, et al., 2005).

Precisamente, las variables que son objeto del estudio en la presente investigación, son cualitativas, ya que se encuentran relacionadas mediante sus atributos y ordinales por la forma en que han sido medidas, manteniendo un orden o jerarquía.

Los datos han sido recolectados mediante la aplicación de una encuesta tipo cuestionario, con preguntas cuyas respuestas han sido diseñadas con la escala de Likert, que se caracteriza por establecer un orden de menor a mayor, con la finalidad de que el encuestado emita una respuesta basado en su percepción acerca de las variables de estudio.

Debido a las características de las variables, se empleó el ‘coeficiente de correlación de Spearman’, para analizar y medir relaciones entre las variables: (X) *Modelo de Gestión Pública* e (Y) *Desarrollo Sostenible*, permitiendo contrastar las hipótesis planteadas.

La escala por rangos, utilizada para determinar el grado de relación entre las variables correlacionadas, tanto para valores positivos como negativos, se aprecia en la siguiente tabla.

Tabla 40. *Escala de relación por rangos de valores*

Rango	Correlación
-0,91 / 1,00	‘Negativa muy alta’
-0,71 / -0,90	‘Negativa alta’
-0,41 / -0,70	‘Negativa moderada’
-0,21 / -0,40	‘Negativa baja’
0 / -0,20	‘Negativa prácticamente nula’
0 / 0,20	‘Positiva prácticamente nula’
0,21 / 0,40	‘Positiva baja’
0,41 / 0,70	‘Positiva moderada’
0,71 / 0,90	‘Positiva alta’
0,91 / 1,00	‘Positiva muy alta’

Elaboración propia, sobre la base de Bisquerra (2009).

4.2. Prueba de hipótesis

Para la comprobación o contraste de las hipótesis que han sido propuestas en la investigación se aplicó el “*coeficiente de correlación de Spearman*”, conocido como *coeficiente de correlación por rangos ordenados*, siendo apropiado para medir variables cualitativas con medida en escala ordinal, en donde los casos, individuos o las unidades de análisis de la muestra, pueden ser ordenados por rangos; es decir, son jerarquizados. Se trata de un coeficiente que es utilizado para relacionar estadísticamente variables que utilizan escalas tipo LÍkert para su medición (Hernández-Sampieri, et al., 2014).

El *coeficiente de correlación de Spearman* es útil cuando los datos son rangos o posiciones y cuando se emiten juicios para clasificar individuos o cosas, para lo cual es recomendable que la dimensión muestral sea superior a 10.

La prueba estadística Spearman, es un coeficiente no paramétrico, se utiliza para variables cuantitativas que no cumplen el supuesto de normalidad o variables de tipo cualitativo de medición ordinal, que se le conoce como la “versión no paramétrica” del “*coeficiente de correlación de Pearson*”. Los valores del “coeficiente Spearman” van de -1 a 1, cuyo signo de coeficiente indica la ‘dirección de la relación’, mientras que su ‘valor absoluto’ indica la fuerza de relación entre las variables. El valor absoluto más alto indica una mayor la relación entre las variables.

El proceso de prueba de las hipótesis de investigación determinó la validez de los resultados concretos, mediante la contrastación de dichas hipótesis con los resultados de la revisión y análisis de información obtenida y propuesta de solución al problema.

La Hipótesis General: “*La ausencia de un modelo de gestión pública impide el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)*”, y sus derivadas en hipótesis específicas, se validaron a través de datos empíricos y está confirmada mediante la observación, la contratación de datos cualitativos y la plasmación concreta de la propuesta de solución al problema.

4.2.1. Prueba de hipótesis general

H0: “El modelo de gestión pública, no tiene influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

H1: “El modelo de gestión pública tiene influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

Tabla 41. *Correlación de Spearman variables X → Y*

			Total X	Total Y
‘Rho de Spearman’	Total X	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,869
		Sig. (bilateral)		0,000
		N	365	365
	Total Y	‘Coeficiente de correlación’	0,869	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	365	365

Elaboración propia, sobre la base de datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*modelo de gestión pública*” (X) y “*desarrollo sostenible*” (Y) de Lurigancho (Chosica), es $Rho = 0,869$, con nivel de significatividad = 0,000 ($p\text{-valor} < 0,05$) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la H_0 y aceptar la H_1 ; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva alta.

En conclusión, se determina que: “El modelo de gestión pública influye en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

4.2.2. Prueba de hipótesis específicas

4.2.2.1. Prueba de hipótesis específica 1

HE1: “La eficiencia en el diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación, tiene influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.

4.2.2.1.1. Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)

Ho: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

H1: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

Tabla 42. Correlación de Spearman variables X1 → Y1

		Total X1	Total Y1
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	,642
	X1 Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,642	1,000
	Y1 Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la base de datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación entre las variables “*eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*” (X1) y el “*cumplimiento de objetivos institucionales*” (Y1) en el distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’, es

Rho= 0,642, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

4.2.2.1.2. Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)

Ho: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

H1: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

Tabla 43. Correlación de Spearman variables X1 → Y2

		Total X1	Total Y2
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,641
	X1 Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,641	1,000
	Y2 Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, en base a datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de variables “*eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*” (X1) y el “*cumplimiento de objetivos económicos*” (Y2) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,641, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

4.2.2.1.3. Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3)

Ho: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de los objetivos sociales”.

H1: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

Tabla 44. *Correlación de Spearman variables X1 → Y3*

		Total X1	Total Y3
‘Rho de Spearman’	X1		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,653
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	Y3		
	‘Coeficiente de correlación’	0,653	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos alcanzados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación entre las variables “*eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*” (X1) y el “*cumplimiento de objetivos sociales*” (Y3) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,653, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

4.2.2.1.4. Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos medio ambientales - territoriales (Y4)

Ho: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

H1: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

Tabla 45. Correlación de Spearman variables X1 → Y4

		Total X1	Total Y4
‘Rho de Spearman’	X1	‘Coeficiente de correlación’	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	385
	Y4	‘Coeficiente de correlación’	0,661
		Sig. (bilateral)	,000
		N	385

Elaboración propia, sobre la base de datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación entre las variables “*eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*” (X1) y el “*cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*” (Y4) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,661, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

4.2.2.1.5. Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación (X1) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)

Ho: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de los objetivos culturales”.

H1: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

Tabla 46. Correlación de Spearman variables X1 → Y5

		Total X1	Total Y5
‘Rho de Spearman’	X1		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,331
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	Y5		
	‘Coeficiente de correlación’	0,331	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la base de datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*” (X1) y el “*cumplimiento de objetivos culturales*” (Y5) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,331, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor > 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide aceptar la Ho; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva baja.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación, no influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

4.2.2.2. Prueba de hipótesis específica 2

La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, tiene influencia en el desarrollo sostenible de Lurigancho (Chosica).

4.2.2.2.1. Eficiencia en el cierre de en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)

Ho: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de los objetivos institucionales”.

H1: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

Tabla 47. Correlación de Spearman variables X2 → Y1

		Total X2	Total Y1
‘Rho de Spearman’	X2		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,547
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	Y1		
	‘Coeficiente de correlación’	0,547	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, en base a datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación en las variables “*eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*” (X2) y el “*cumplimiento de objetivos institucionales*” (Y1) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,547, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

4.2.2.2. Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)

Ho: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

H1: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye sobre el cumplimiento de objetivos económicos”.

Tabla 48. *Correlación de Spearman variables X2 → Y2*

			Total X2	Total Y2
‘Rho de Spearman’	X2	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,475
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	385	385
	Y2	‘Coeficiente de correlación’	0,475	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	385	385

Elaboración propia, sobre datos acopiados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de la correlación de las variables “*eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*” (X2) y el “*cumplimiento de objetivos económicos*” (Y2) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,475, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

4.2.2.2.3. Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3)

Ho: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

H1: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

Tabla 49. *Correlación de Spearman variables X2 → Y3*

		Total X2	Total Y3
‘Rho de Spearman’	X2		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,626
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	Y3		
	‘Coeficiente de correlación’	0,626	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos acopiados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación entre las variables “*eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*” (X2) y el “*cumplimiento de objetivos sociales*” (Y3) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,626, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

4.2.2.2.4. Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4)

Ho: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

H1: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

Tabla 50. *Correlación de Spearman variables X2 → Y4*

			Total X2	Total Y4
‘Rho de Spearman’	X2	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,577
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	385	385
	Y4	‘Coeficiente de correlación’	0,577	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el nivel de correlación de las variables “*eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*” (X2) y el “*cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*” (Y4) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,577, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

4.2.2.2.5. Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía (X2) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)

Ho: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

H1: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

Tabla 51. *Correlación de Spearman variables X2 → Y5*

		Total X2	Total Y5
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,443
	X2 Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,443	1,000
	Y5 Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la base de datos recabados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el nivel de correlación de las variables “*eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*” (X2) y el “*cumplimiento de objetivos culturales*” (Y5) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,443, con nivel de significatividad = 0,001 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

4.2.2.3. Prueba de hipótesis específica 3

La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, tiene influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica).

4.2.2.3.1. Eficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)

Ho: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, no influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

H1: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de los objetivos institucionales”.

Tabla 52. Correlación de Spearman variables X3 → Y1

		Total X3	Total Y1
‘Rho de Spearman’	X3		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,672
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	385	385
	Y1		
	‘Coeficiente de correlación’	0,672	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la base de datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de variables “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) y el “*cumplimiento de objetivos institucionales*” (Y1) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,672, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

4.2.2.3.2. Eficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)

Ho: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, no influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

H1: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

Tabla 53. *Correlación de Spearman variables X3 → Y2*

		Total X3	Total Y2
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,663
	X3 Sig. (bilateral)	.	,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,663	1,000
	Y2 Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la información obtenida.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) y el “*cumplimiento de objetivos económicos*” (Y2) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,663, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

4.2.2.3.3. *Eficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3)*

Ho: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, no influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

H1: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

Tabla 54. *Correlación de Spearman variables X3 → Y3*

		Total X3	Total Y3
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,621
	X3 Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,621	1,000
	Y3 Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de la correlación de las variables “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) y el “*cumplimiento de objetivos sociales*” (Y3) en Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,621, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

4.2.2.3.4. Eficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4)

Ho: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, no influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

H1: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

Tabla 55. *Correlación de Spearman variables X3 → Y4*

		Total X3	Total Y4
‘Rho de Spearman’	X3	‘Coeficiente de correlación’	1,000
		Sig. (bilateral)	0,696
		N	385
	Y4	‘Coeficiente de correlación’	0,696
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	385

Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) y el “*cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*” (Y4) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,696, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

4.2.2.3.5. Eficiente evaluación y monitoreo de resultados (X3) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)

Ho: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, no influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

H1: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

Tabla 56. *Correlación de Spearman variables X3 → Y5*

		Total X3	Total Y5
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,501
	X3 Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,501	1,000
	Y5 Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de la correlación de variables “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) y el “*cumplimiento de objetivos culturales*” (Y5) en el distrito Lurigancho (Chosica), es $Rho = 0,501$, con nivel de significatividad $= 0,000$ ($p\text{-valor} < 0,05$) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

4.2.2.4. Prueba de hipótesis específica 4

La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, tiene influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica).

4.2.2.4.1. Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos institucionales (Y1)

Ho: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

H1: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, impacta en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

Tabla 57. Correlación de Spearman variables X4 → Y1

		Total X4	Total Y1
´Rho de Spearman´	X4	´Coeficiente de correlación´	1,000
		Sig. (bilateral)	0,658
		N	.000
			385
	Y1	´Coeficiente de correlación´	0,658
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	.000
			385

Elaboración propia, en relación a los datos obtenidos.

Conclusión

El valor del ´coeficiente Rho de Spearman´, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*” (X4) y el “*cumplimiento de objetivos institucionales*” (Y1) del distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,658, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95%; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos institucionales”.

4.2.2.4.2. Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos económicos (Y2)

Ho: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

H1: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

Tabla 58. *Correlación de Spearman variables X4 → Y2*

		Total X4	Total Y2
‘Rho de Spearman’	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,576
	X4 Sig. (bilateral)	.	,000
	N	385	385
	‘Coeficiente de correlación’	0,576	1,000
	Y2 Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre la base de datos logrados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*” (X4) y el “*cumplimiento de objetivos económicos*” (Y2) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,576, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95%; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos económicos”.

4.2.2.4.3. Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos sociales (Y3)

Ho: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

H1: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

Tabla 59. *Correlación de Spearman variables X4 → Y3*

		Total X4	Total Y3
'Rho de Spearman'	X4		
	‘Coeficiente de correlación’	1,000	0,662
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	385	385
Y3	‘Coeficiente de correlación’	0,662	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos resultantes.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*” (X4) y el “*cumplimiento de objetivos sociales*” (Y3) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,662, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95%; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos sociales”.

4.2.2.4.4. Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4)

Ho: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, no influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

H1: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

Tabla 60. *Correlación de Spearman variables X4 → Y4*

			Total X4	Total Y4
‘Rho de Spearman’	X4	‘Coeficiente de correlación’	1,000	,659
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	385	385
	Y4	‘Coeficiente de correlación’	,659	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	385	385

Elaboración propia, sobre los datos logrados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*” (X4) y el “*cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*” (Y4) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,659, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, influye en el cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”.

4.2.2.4.5. Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía (X4) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5)

Ho: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos, no influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

H1: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

Tabla 61. *Correlación de Spearman variables X4 → Y5*

		Total X4	Total Y5
‘Rho de Spearman’	X4	‘Coeficiente de correlación’	1,000
		Sig. (bilateral)	0,490
		N	,000
			385
	Y5	‘Coeficiente de correlación’	0,490
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,000
			385

Elaboración propia, sobre datos alcanzados.

Conclusión

El valor del ‘coeficiente Rho de Spearman’, que expresa el grado de correlación de las variables “*eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*” (X4) y el “*cumplimiento de objetivos culturales*” (Y5) en el distrito de Lurigancho (Chosica), es Rho= 0,490, con nivel de significatividad = 0,000 (p-valor < 0,05) y nivel de confianza al 95%; resultado que decide rechazar la Ho y aceptar la H1; de acuerdo a la tabla de interpretación, el valor de Rho se encuentra en el nivel de correlación positiva moderada.

En conclusión, se determina que: “La eficiente mejora continua de los sistemas administrativos, influye en el cumplimiento de objetivos culturales”.

4.3. Resumen de las correlaciones entre variables e indicadores

Se expone el resumen de correlaciones entre variables de las hipótesis:

Tabla 62. Resumen de correlaciones entre variables e indicadores

Hipótesis	Variables / Indicadores	Descripción	Coefficiente Rho de Spearman	P - valor	Correlación
HG: “La ausencia de un modelo de gestión pública impide el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.	X-Y	(X) “Modelo de gestión pública” (Y) “Desarrollo sostenible”	0,869	0,000	Positiva alta
	X1-Y1	(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”.	0,642	0,000	Positiva moderada
HE 1: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.	X1-Y2	(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”.	0,641	0,000	Positiva moderada
	X1-Y3	(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)”.	0,653	0,000	Positiva moderada
	X1-Y4	(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)”.	0,661	0,000	Positiva moderada
	X1-Y5	(X1) “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”. (Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”.	0,331	0,000	Positiva baja
	X2-Y1	(X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”.	0,547	0,000	Positiva moderada
HE 2: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.	X2-Y2	(X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”.	0,475	0,000	Positiva moderada
	X2-Y3	(X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)”.	0,626	0,000	Positiva moderada
	X2-Y4	(X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)”.	0,577	0,000	Positiva moderada
	X2-Y5	(X2) “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”. (Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”.	0,443	0,000	Positiva moderada

HE 3: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia una ineficiente evaluación y monitoreo de resultados, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.	X3-Y1	(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”.	0,672	0,000	Positiva moderada
	X3-Y2	(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”.	0,663	0,000	Positiva moderada
	X3-Y3	(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)”.	0,621	0,000	Positiva moderada
	X3-Y4	(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)”.	0,696	0,000	Positiva moderada
	X3-Y5	(X3) “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”. (Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”.	0,501	0,000	Positiva moderada
HE 4: “La ausencia de un modelo de gestión pública propicia una ineficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”.	X4-Y1	(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”. (Y1) “Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)”.	0,658	0,000	Positiva moderada
	X4-Y2	(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”. (Y2) “Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)”.	0,576	0,000	Positiva moderada
	X4-Y3	(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”. (Y3) “Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)”.	0,662	0,000	Positiva moderada
	X4-Y4	(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”. (Y4) “Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)”.	0,659	0,000	Positiva moderada
	X4-Y5	(X4) “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”. (Y5) “Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)”.	0,490	0,000	Positiva moderada

Elaboración propia sobre la base de datos conseguidos.

4.4. Descripción de los resultados por dimensiones

Los resultados están en función de respuestas ante las preguntas que se hallan en el cuestionario tomado, lo cual consta de veinticuatro (24) preguntas correspondientes a las dimensiones de las dos variables y dos (2) preguntas adicionales relacionadas a la percepción ciudadana sobre la visión a futuro del distrito.

Seguidamente se expone el resultado correspondiente a la *“Encuesta de nivel de percepción de la población de Lurigancho (Chosica) sobre la aplicación de políticas públicas por parte de la municipalidad distrital en el ámbito de la gestión pública y desarrollo sostenible”*, realizada sobre la percepción ciudadana de dicho distrito respecto a los últimos diez (10) años.

4.4.1. Dimensiones de la variable independiente (X): “Modelo de Gestión Pública”

Las diez (10) primeras preguntas están relacionadas a la Variable X: *Modelo de Gestión Pública*.

4.4.1.1. Dimensión: Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación

Pregunta 1.- ¿El Alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del distrito?

Tabla 63. Pregunta 1

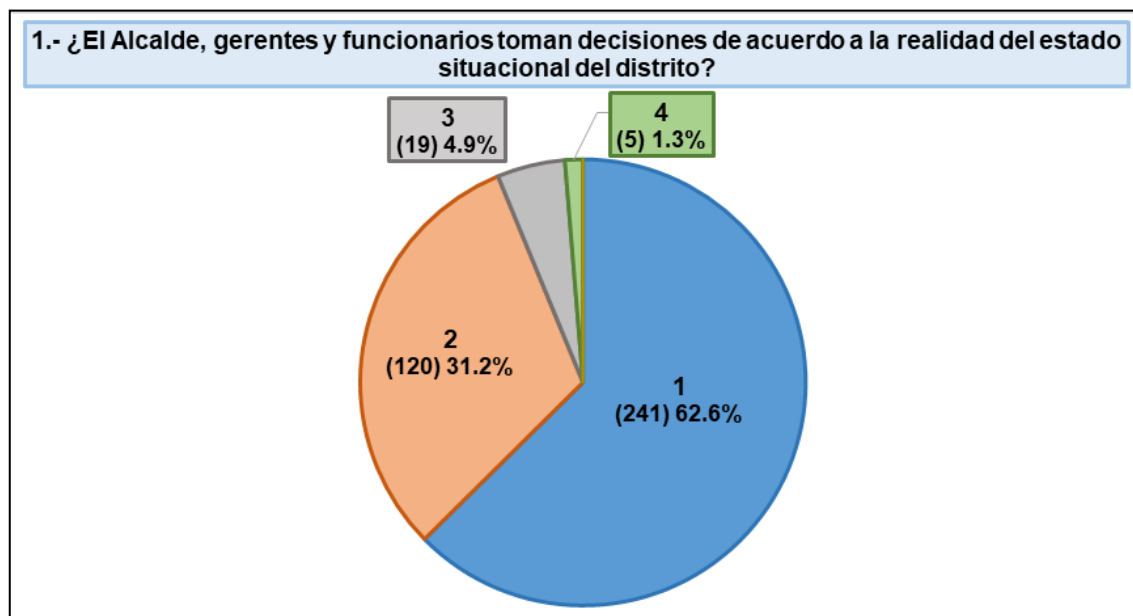
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	241	62,6	62,2	62,2
	‘En desacuerdo’	120	31,2	31,6	93,8
	‘Indeciso’	19	4,9	4,9	98,7
	‘De acuerdo’	5	1,3	1,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre la base de datos copiados.

El 62.6% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en lo concerniente a la toma de decisiones del Alcalde, gerentes y funcionarios del Municipio Distrital de Lurigancho (Chosica) y que no estarían de acuerdo a la realidad del distrito. En un segundo plano, el 31.2% está en desacuerdo.

Es decir, el 93.8% de la población considera que las autoridades ediles no están tomando decisiones acordes con la realidad del distrito.

Figura 27. Resultado general de la Pregunta 1.



Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

De manera específica, el 36.1% de las mujeres y el 26.5% de los hombres están totalmente en desacuerdo. Asimismo, en segundo plano, el 14.5% de las mujeres y el 16.6% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que, el 50.6% de mujeres y el 43.1% de hombres consideran que las autoridades ediles no están tomando decisiones de acuerdo con la realidad del distrito.

Tabla 64. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 1

1	241	%
Hombres	102	26.5
Mujeres	139	36.1
2	120	%
Hombres	64	16.6
Mujeres	56	14.5
3	19	%
Hombres	14	3.6
Mujeres	5	1.3
4	5	%
Hombres	5	1.3
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre los datos logrados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 1:

Tabla 65. Resultado de la Pregunta 1: ¿El Alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del distrito?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																									
Indicador X1:	Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación																																									
Pregunta :	1.- ¿El Alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del estado situacional del distrito?																																									
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal	
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M				
Centro de Chosica – margen derecha	5	10		3	4	3	3	4						3	4										5																44	
Centro de Chosica – margen izquierda		8	2	6	4		10	1	5				6	4	3																										49	
Naña		8		3	3				8		4	3		5	3	2																										39
Santa María de Huachipa	2	2		3	1		3	8		3	8	3	1	5			3							4																		46
Cajamarquilla - Nievería	11	6	6	4	4	6	7	6		6	4		2			4				5																					71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	5	3	4	10					4	5	1																										73	
Carapongo			5	5		8		14	10	7			4		10																										63	
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	32	45	22	31	21	20	27	43	23	16	16	6	11	21	14	13	10	0	0	5	0	0	4	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385		
Subtotal de porcentaje (%)	8.3	11.7	5.7	8.1	5.5	5.2	7.0	11.2	6.0	4.2	4.2	1.6	2.9	5.5	3.6	3.4	2.6	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
Total por respuesta	241								120								19								5								0								385	
Porcentaje (%) por respuesta	62.6								31.2								4.9								1.3								0.0								100.0	

Elaboración propia, sobre la base de datos resultantes.

Pregunta 2.- ¿El 'Plan de Desarrollo Local Concertado' está acorde con la realidad socioeconómica del distrito?

Tabla 66. Pregunta 2

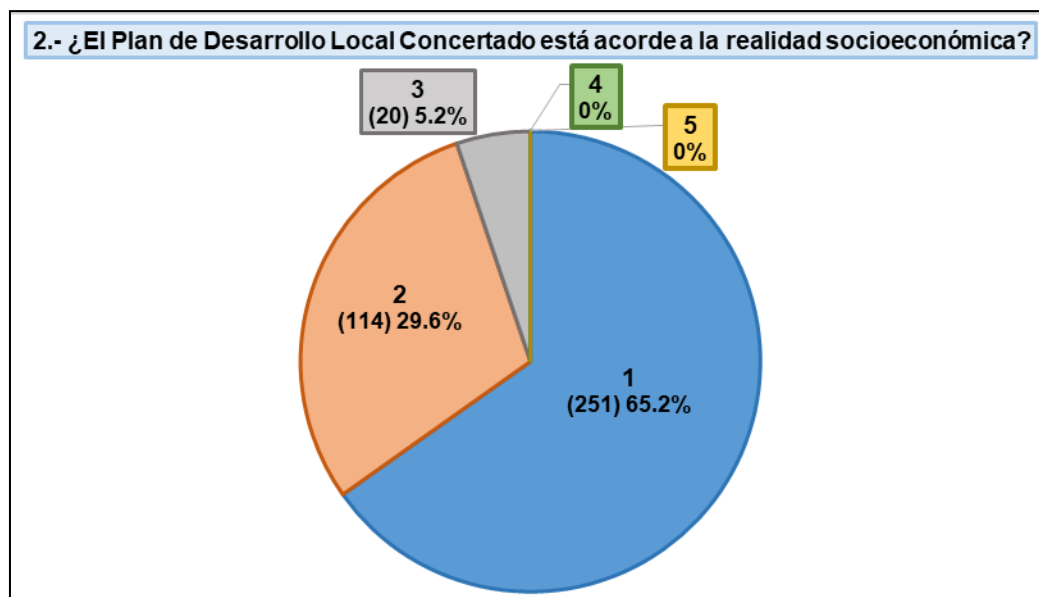
		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Totalmente en desacuerdo	251	65,2	65,2	65,2
	En desacuerdo	114	29,6	29,6	94,8
	Indeciso	20	5,2	5,2	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre la base de datos logrados.

El 65.2% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en lo concerniente a la concordancia entre la realidad socioeconómica y el contenido del 'Plan de Desarrollo Local Concertado'. En un segundo plano, el 29.6% está en desacuerdo.

Es decir, el 94.8% de la población considera que el referido PDLC no guarda relación concreta con la realidad socioeconómica.

Figura 28. Resultado general de la Pregunta 2



Elaboración propia, sobre datos resultantes.

De manera específica, el 32.7% de las mujeres está totalmente en desacuerdo, al igual que el 32.5% de los hombres. Asimismo, en segundo plano, el 16.4% de las mujeres y el 13.2% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que, el 49.1% de mujeres y el 45.7% de los hombres consideran que el PDLC no guarda relación con la realidad socioeconómica del distrito.

Tabla 67. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 2.*

1	251	%
Hombres	125	32.5
Mujeres	126	32.7
2	114	%
Hombres	51	13.2
Mujeres	63	16.4
3	20	%
Hombres	9	2.3
Mujeres	11	2.9
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 2:

Tabla 68. Resultado de la Pregunta 2: ¿El 'Plan de Desarrollo Local Concertado' está acorde con la realidad socioeconómica del distrito?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X1:	Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación																																								
Pregunta :	2.- ¿El Plan de Desarrollo Local Concertado está acorde a la realidad socioeconómica?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha	5	4		3	4	3	3	7	4	6								5																						44	
Centro de Chosica – margen izquierda	3	3	2	6	4		10		5						5		5		6																					49	
Ñaña	8	3		3	3					5	4	3		5	3	2																								39	
Santa María de Huachipa	2	2	3	6	1		3	8	3	3	5			5									4																	45	
Cajamarquilla - Nievería	11	6	10	9	4	6	7	6		6			2		4																								71		
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	5	3	5	10					4	5																									73		
Carapongo	6			2		4	3	14	5	7	5	3	4	4	7																								64		
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	49	29	24	36	21	16	31	45	17	27	14	6	10	19	10	11	0	5	5	6	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385		
Subtotal de porcentaje (%)	12.7	7.5	6.2	9.4	5.5	4.2	8.1	11.7	4.4	7.0	3.6	1.6	2.6	4.9	2.6	2.9	0.0	1.3	1.3	1.6	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
Total por respuesta	251								114								20								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	65.2								29.6								5.2								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre los resultados.

Pregunta 3.- ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación?

Tabla 69. *Pregunta 3.*

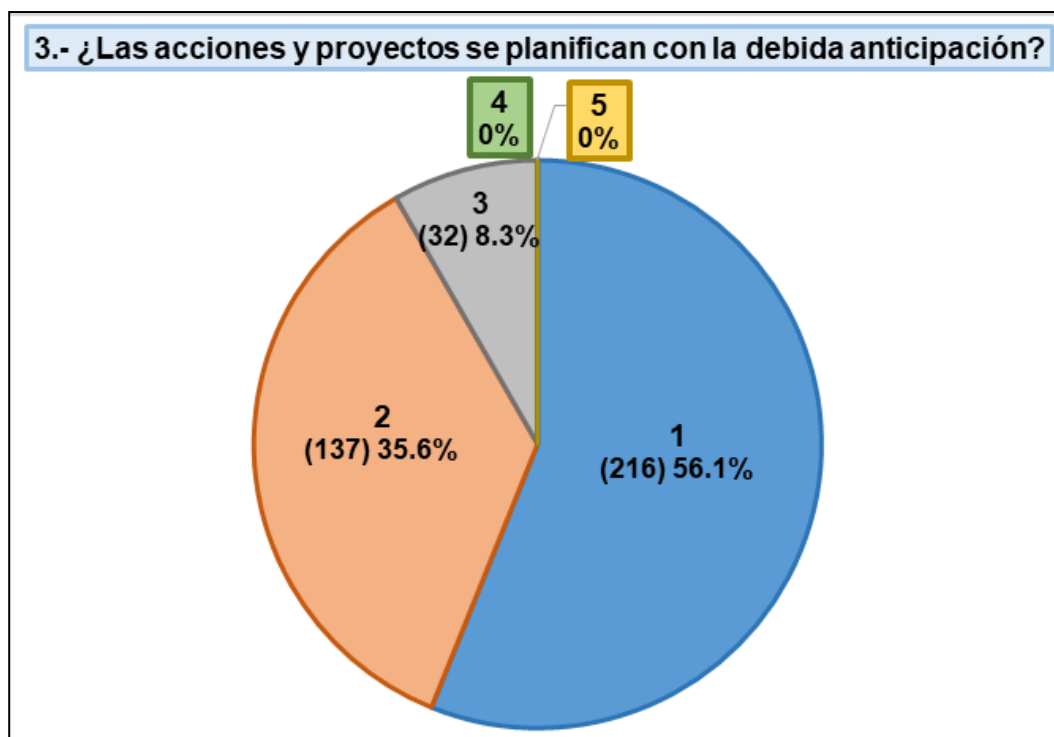
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	216	56,1	56,1	56,1
	En desacuerdo	137	35,6	35,6	91,7
	Indeciso	32	8,3	8,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos captados.

El 56.1% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo ante las acciones y proyectos que se ejecutan y no se están planificando con las debida anticipación. En un segundo plano, el 35.6% está en desacuerdo.

Es decir, el 91.7% de la población considera que las acciones y proyectos no se planifican con la debida anticipación.

Figura 29. Resultado general de la Pregunta 3



Elaborado sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 29.4% de las mujeres y el 26.8% de los hombres están totalmente en desacuerdo. Asimismo, en segundo plano, el 20.8% de las mujeres y el 14.8% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 50.2% de mujeres y 41.6% de los hombres consideran que las acciones y proyectos no se planifican con la debida anticipación.

Tabla 70. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 3

1	216	%
Hombres	103	26.8
Mujeres	113	29.4
2	137	%
Hombres	57	14.8
Mujeres	80	20.8
3	32	%
Hombres	32	8.3
Mujeres	0	0.0
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración sobre los datos resultantes.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 3:

Tabla 71. Resultado de la Pregunta 3: ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X1:	Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación																																								
Pregunta :	3.- ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha	5	6	3		3	4		4		4		3	3	4		5																	44								
Centro de Chosica – margen izquierda		8	2	6		10	1	3				6		4	5			4															49								
Ñaña				3	3		3		8	8		3		5		2	4																39								
Santa María de Huachipa			3		1		7	4	2	5	5	6		5		4	3																45								
Cajamarquilla - Nievería	6	9	6	9	6	6	7	6	5	3	4				4																		71								
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	5	3	1	10					4	5	4																		73								
Carapongo		3	5			4	3	14	11	4		5	4	4							7												64								
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	25	37	28	25	15	16	35	35	29	24	9	14	12	25	7	17	16	0	5	0	4	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	6.5	9.6	7.3	6.5	3.9	4.2	9.1	9.1	7.5	6.2	2.3	3.6	3.1	6.5	1.8	4.4	4.2	0.0	1.3	0.0	1.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	216								137								32								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	56.1								35.6								8.3								0.0								0.0								100.0

Elaborado sobre la base de datos obtenidos.

Pregunta 4.- ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?

Tabla 72. Pregunta 4

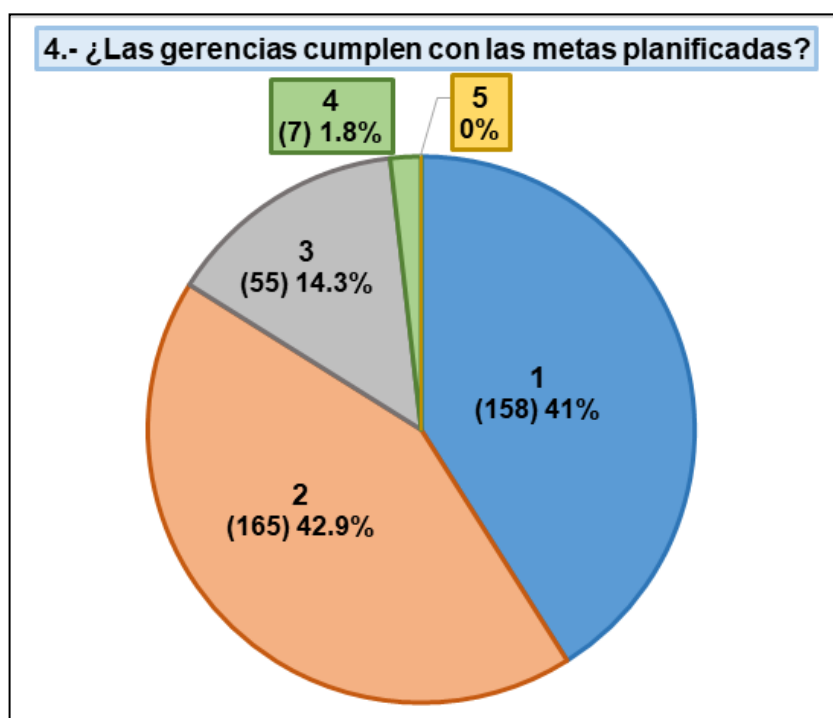
		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Totalmente en desacuerdo	158	41,0	41,0	41,0
	En desacuerdo	165	42,9	42,9	83,9
	Indeciso	55	14,3	14,3	98,2
	De acuerdo	7	1,8	1,8	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaborado en base de los datos obtenidos.

El 41% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, respecto al cumplimiento de las metas planificadas por parte de las gerencias. En un segundo plano, el 42.9% está en desacuerdo.

Es decir, el 83.9% de la población considera que las gerencias no cumplen con las metas planificadas.

Figura 30. Resultado general de la Pregunta 4



Elaboración propia, sobre la base de los testimonios obtenidos.

De manera específica, el 23.9% de las mujeres y el 17.1% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 24.2% de las mujeres y el 18.7% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 48.1% de mujeres y el 35.8% de los hombres consideran que las gerencias no cumplen con las metas planificadas.

Tabla 73. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 4.*

1	158	%
Hombres	66	17.1
Mujeres	92	23.9
2	165	%
Hombres	72	18.7
Mujeres	93	24.2
3	55	%
Hombres	40	10.4
Mujeres	15	3.9
4	7	%
Hombres	7	1.8
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre la base de información obtenida.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 4:

Tabla 74. Resultado de la Pregunta 4: ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X1:	Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación																																								
Pregunta :	4.- ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha	5	6				3			4	4		3	4		7			5			3													44							
Centro de Chosica – margen izquierda	3	3		6			6	1			2			6		4	5	5			4	4												49							
Ñaña		5		3					3	3		3		5		2	5		4		3	3												39							
Santa María de Huachipa								4	5	5	8	6	1		7	4					5													45							
Cajamarquilla - Nievería	6	6	6	4	4	6	7	6	5	6	4		2					5																71							
Jicamarca - Cerro Camote	6	3	9	7	5	3		10	8	8			4	5	4						1													73							
Carapongo			5	5	4	4		7	11	7			4		7						3						7							64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	20	23	20	25	13	16	13	28	36	33	14	12	11	20	11	28	10	5	9	5	7	5	14	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	385				
Subtotal de porcentaje (%)	5.2	6.0	5.2	6.5	3.4	4.2	3.4	7.3	9.4	8.6	3.6	3.1	2.9	5.2	2.9	7.3	2.6	1.3	2.3	1.3	1.8	1.3	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0				
Total por respuesta	158								165								55								7								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	41.0								42.9								14.3								1.8								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre la base de información obtenida.

4.4.1.2. Dimensión: Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía

Pregunta 5.- ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente?

Tabla 75. Pregunta 5

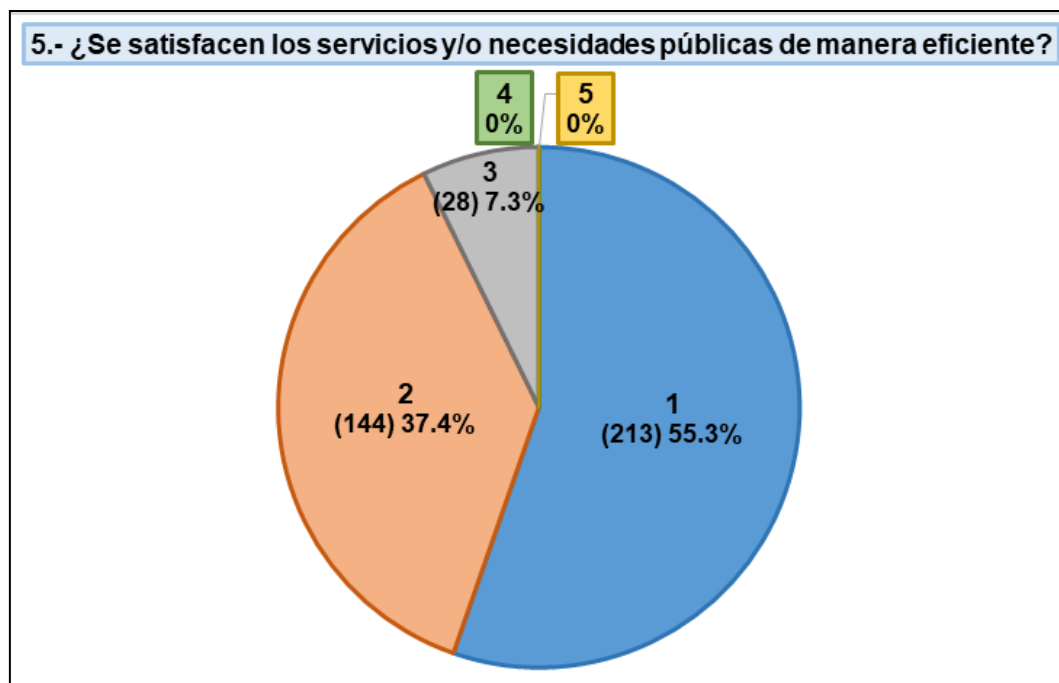
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	213	55,3	55,3	55,3
	En desacuerdo	144	37,4	37,4	92,7
	Indeciso	28	7,3	7,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre información obtenida.

El 55.3% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, considerando que los servicios y/o necesidades públicas no se están satisfaciendo de manera eficiente. En un segundo plano, el 37.4% está en desacuerdo.

Es decir, el 92.7% de la población considera que no se están satisfaciendo, de modo eficiente, los servicios y/o necesidades públicas.

Figura 31. Resultado general de la Pregunta 5



Elaboración propia, sobre datos acopiados.

De manera específica, el 29.9% de las mujeres y el 25.5% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 20% de las mujeres y el 17.4% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 49.9% de mujeres y 42.9% de hombres piensan que no se están satisfaciendo de modo eficiente los servicios y/o necesidades públicas.

Tabla 76. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 5

1	213	%
Hombres	98	25.5
Mujeres	115	29.9
2	144	%
Hombres	67	17.4
Mujeres	77	20.0
3	28	%
Hombres	20	5.2
Mujeres	8	2.1
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos acopiados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 5:

Tabla 77. Resultado de la Pregunta 5: ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X2:	Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía																																								
Pregunta :	5.- ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		6		3		3		4	5	4	5		4		3	3	4																	44							
Centro de Chosica – margen izquierda	8	8		6	4		10				2			6		5																		49							
Ñaña		5		3	3				3	3	4	3		5		2	5					3												39							
Santa María de Huachipa			3	6	1		3	4	5	2	5			5	4	4		3																45							
Cajamarquilla - Nievería	11	9	6	4	6	6	4	6		3	4					3	4			5														71							
Jicamarca - Cerro Camote	6	3	9	7	5	3	4	10	8	8			4	5							1													73							
Carapongo	11	4			4	8		7		3	5	5			3	7					7													64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	36	35	18	29	23	20	21	31	21	23	25	8	8	21	13	25	9	3	0	5	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	9.4	9.1	4.7	7.5	6.0	5.2	5.5	8.1	5.5	6.0	6.5	2.1	2.1	5.5	3.4	6.5	2.3	0.8	0.0	1.3	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	213								144								28								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	55.3								37.4								7.3								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

Pregunta 6.- ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?

Tabla 78. Pregunta 6

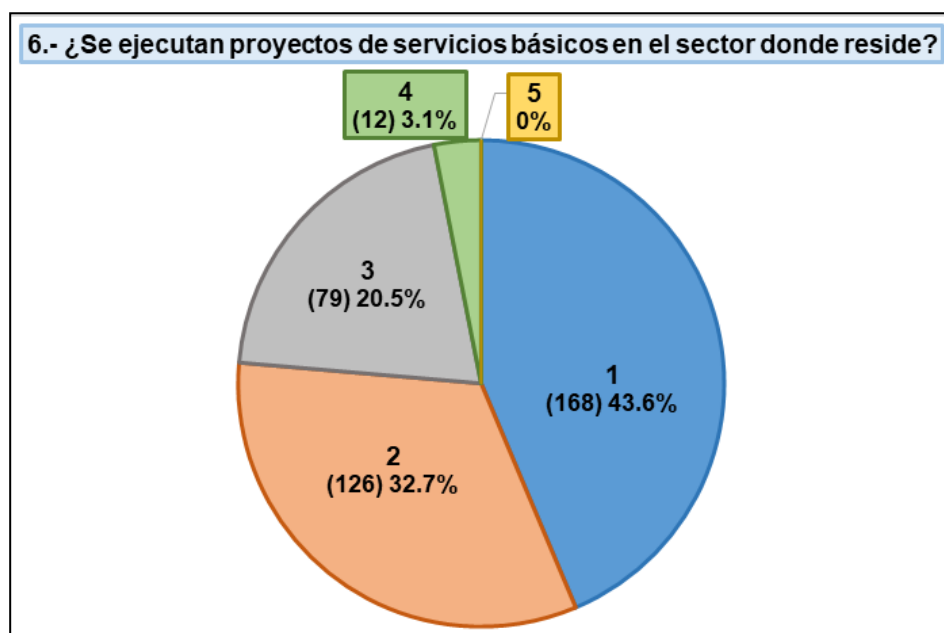
		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Totalmente en desacuerdo	168	43,6	43,6	43,6
	En desacuerdo	126	32,7	32,7	76,4
	Indeciso	79	20,5	20,5	96,9
	De acuerdo	12	3,1	3,1	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

El 43.6% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a la ejecución de proyectos de servicios básicos en el sector donde residen. En un segundo plano, el 32.7% está en desacuerdo.

Es decir, el 76.4% de la población considera que no se están ejecutando proyectos de servicios básicos en el sector donde residen.

Figura 32. Resultado general de la Pregunta 6



Elaboración propia, sobre datos resultantes.

De manera específica, el 23.1% de los hombres y el 20.5% de las mujeres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 19% de las mujeres y el 13.8% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 39.5% de mujeres y el 36.9% de hombres consideran que no se están ejecutando proyectos de servicios básicos en el sector donde reside.

Tabla 79. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 6*

1	168	%
Hombres	89	23.1
Mujeres	79	20.5
2	126	%
Hombres	53	13.8
Mujeres	73	19.0
3	79	%
Hombres	40	10.4
Mujeres	39	10.1
4	12	%
Hombres	7	1.8
Mujeres	5	1.3
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos logrados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 6:

Tabla 80. Resultado de la Pregunta 6: ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X2:	Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía																																								
Pregunta :	6.- ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más	18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más		18 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 años a más																
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M														
Centro de Chosica – margen derecha		6		3	4	3	3	4	5	4					4		5					3													44						
Centro de Chosica – margen izquierda	5	5	2	6			10	1		3					4	3			4	6														49							
Ñaña		5								3	3		3		5			5		4	3	3		3	2										39						
Santa María de Huachipa									5	2	3	6	1		3	8		3	5		4	5													45						
Cajamarquilla - Nievería	11	6	6		4		3	6		6	4	4	2	3	4						3		4				5								71						
Jicamarca - Cerro Camote	6		6	5	5		1	6	12	4	3		4	3	4	4		3		2		5													73						
Carapongo	11	7	5	5	4	4	3	7						4		7													7						64						
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	33	29	19	19	17	7	20	24	25	22	10	13	7	15	11	23	12	6	14	5	11	19	3	9	0	0	0	5	0	0	7	0	0	0	0	0	385				
Subtotal de porcentaje (%)	8.6	7.5	4.9	4.9	4.4	1.8	5.2	6.2	6.5	5.7	2.6	3.4	1.8	3.9	2.9	6.0	3.1	1.6	3.6	1.3	2.9	4.9	0.8	2.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0				
Total por respuesta	168								126								79								12								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	43.6								32.7								20.5								3.1								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

4.4.1.3. Dimensión: Eficiente evaluación y monitoreo de resultados

Pregunta 7.- ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el 'Órgano de Control Institucional' (OCI) al reportar situaciones adversas?

Tabla 81. Pregunta 7

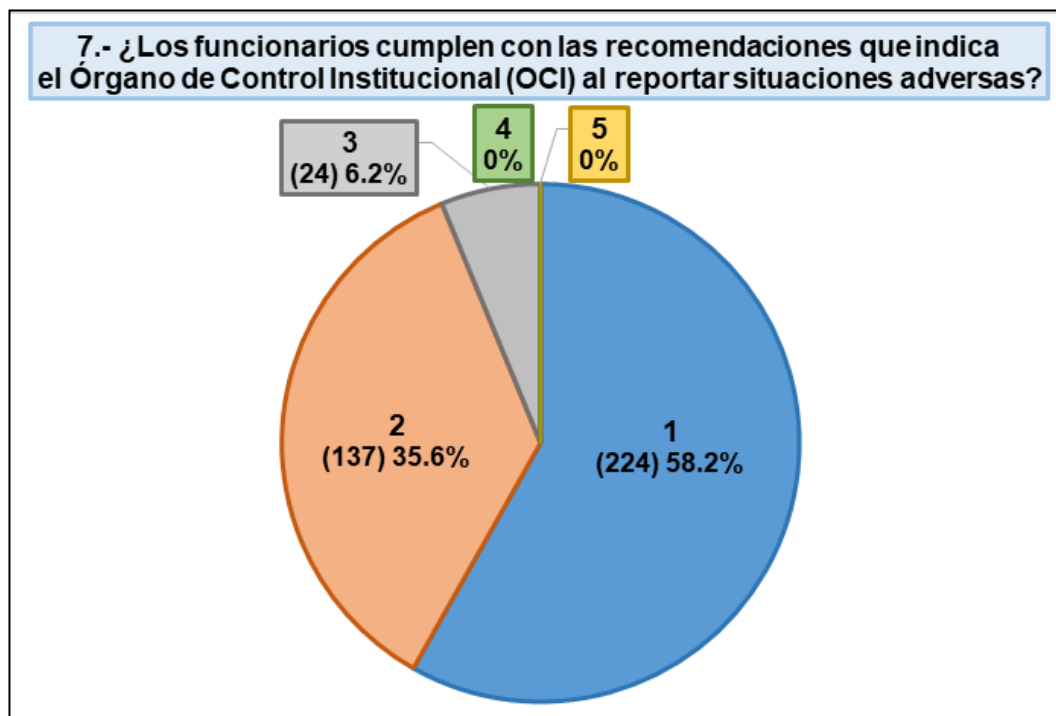
		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Totalmente en desacuerdo	224	58,2	58,2	58,2
	En desacuerdo	137	35,6	35,6	93,8
	Indeciso	24	6,2	6,2	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre la base de los datos alcanzados.

El 58.2% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración al cumplimiento, por parte de los funcionarios, de las recomendaciones que indica el 'Órgano de Control Institucional' (OCI) al reportar situaciones adversas. En un segundo plano, el 35.6% está en desacuerdo.

Es decir, el 93.8% de la población considera que los funcionarios no cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas.

Figura 33. Resultado general de la Pregunta 7



Elaboración propia, en base datos logrados.

De manera específica, el 30.9% de las mujeres y el 27.3% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 18.4% de las mujeres y el 17.1% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale indicar que el 49.3% de las mujeres y el 44.4% de los hombres consideran que los funcionarios no cumplen con las recomendaciones que indica el OCI al reportar situaciones adversas.

Tabla 82. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 7

1	224	%
Hombres	105	27.3
Mujeres	119	30.9
2	137	%
Hombres	66	17.1
Mujeres	71	18.4
3	24	%
Hombres	14	3.6
Mujeres	10	2.6
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 7:

Tabla 83. Resultado de la Pregunta 7: ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X3:	Eficiente evaluación y monitoreo de resultados																																								
Pregunta :	7.- ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		4	5			3	3	7	9	6		3						4																44							
Centro de Chosica – margen izquierda		8	2	6			10		5			4			1	3				6		4												49							
Ñaña	3	8		6	3			2	5		4			5	3																			39							
Santa María de Huachipa		5		6	1		3	4	5		8			5	4	4																		45							
Cajamarquilla - Nievería	11	6	10	4	6	6	7	6		6		5				4																		71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	9	3	1	10						5	4																			73							
Carapongo	5		3					7	6	7	2	5	4	8	3	7					7													64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	33	42	29	29	19	12	24	36	30	19	14	13	8	23	14	16	3	0	4	0	0	6	7	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385						
Subtotal de porcentaje (%)	8.6	10.9	7.5	7.5	4.9	3.1	6.2	9.4	7.8	4.9	3.6	3.4	2.1	6.0	3.6	4.2	0.8	0.0	1.0	0.0	0.0	1.6	1.8	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0							
Total por respuesta	224								137								24								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	58.2								35.6								6.2								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

Pregunta 8.- ¿Existe el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?

Tabla 84. Pregunta 8

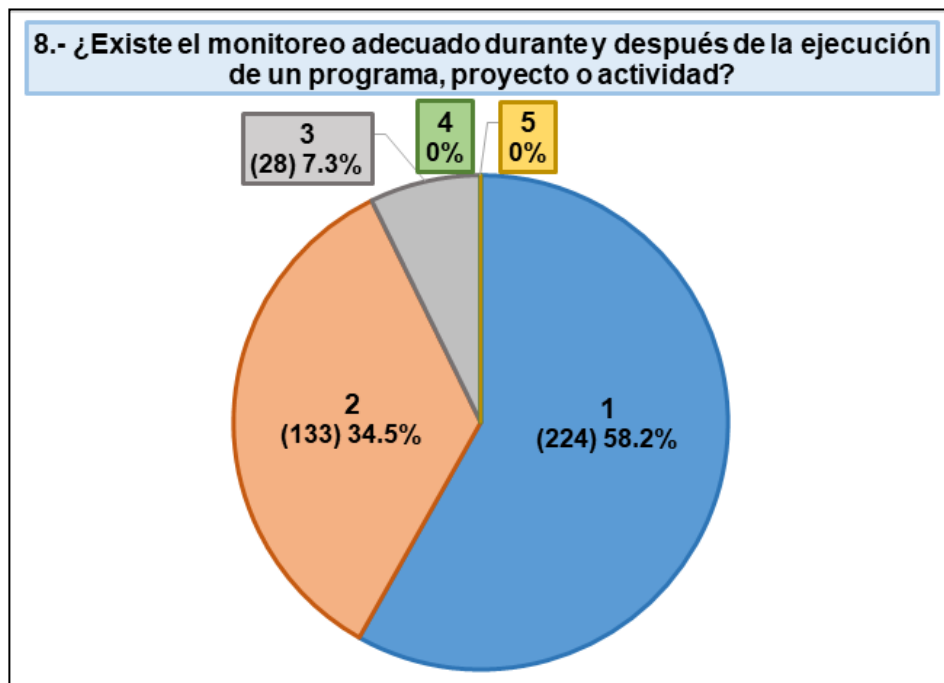
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	224	58,2	58,2	58,2
	En desacuerdo	133	34,5	34,5	92,7
	Indeciso	28	7,3	7,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

El 58.2% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a la existencia del monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de ejecutar un programa, proyecto o actividad. En un segundo plano, el 34.5% está en desacuerdo.

Es decir, el 92.7% de la población considera que no se realiza el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad.

Figura 34. Resultado general de la Pregunta 8



Elaborado sobre la base de datos resultantes.

De manera específica, el 30.4% de las mujeres y el 27.8% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 20.5% de las mujeres y el 14% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 50.9% de las mujeres y 41.8% de hombres piensan que no existe el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un 'programa', 'proyecto' o 'actividad'.

Tabla 85. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 8

1	224	%
Hombres	107	27.8
Mujeres	117	30.4
2	133	%
Hombres	54	14.0
Mujeres	79	20.5
3	28	%
Hombres	24	6.2
Mujeres	4	1.0
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos acopiados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 8:

Tabla 86. Resultado de la Pregunta 8: ¿Existe el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																										
Indicador X3:	Eficiente evaluación y monitoreo de resultados																																										
Pregunta :	8.- ¿Existe el monitoreo adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?																																										
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal		
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más				
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha	5	10		3		3	3	4	4		5				3				4																							44	
Centro de Chosica – margen izquierda	3	8		6			10	1			2			6			5			4			4																			49	
Ñaña	3	5			3				5	3	4	6		5	3	2																										39	
Santa María de Huachipa							3	4	2	5	8	6	1	5	4	4	3																										45
Cajamarquilla - Nievería	11	9	10	4	6	6	7	6		3		5				4																										71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	8	9	5	9	3		10		3		2		5	4							1																				73	
Carapongo	5	7	2		4	8		7	6		3	5			3	7					7																					64	
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	41	47	21	18	22	20	23	32	17	14	22	24	1	21	14	20	8	0	0	0	8	0	8	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	10.6	12.2	5.5	4.7	5.7	5.2	6.0	8.3	4.4	3.6	5.7	6.2	0.3	5.5	3.6	5.2	2.1	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	2.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	224								133								28								0								0								385		
Porcentaje (%) por respuesta	58.2								34.5								7.3								0.0								0.0								100.0		

Elaboración propia, sobre la base de datos logrados.

4.4.1.4. Dimensión: Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía

Pregunta 9.- ¿El personal del municipio está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario?

Tabla 87. Pregunta 9

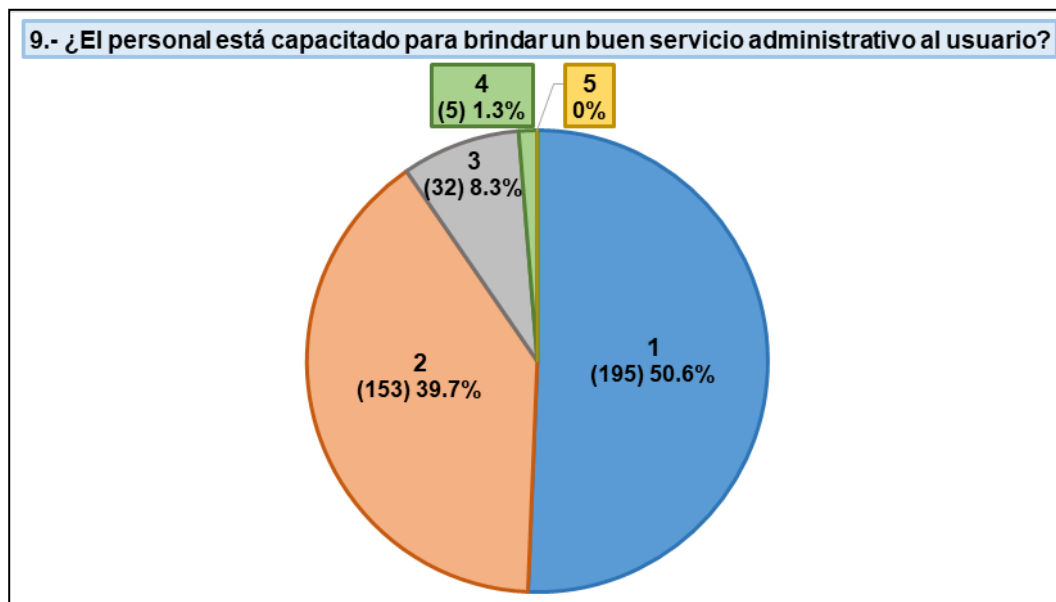
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	195	50,6	50,6	50,6
	En desacuerdo	153	39,7	39,7	90,4
	Indeciso	32	8,3	8,3	98,7
	De acuerdo	5	1,3	1,3	100,0
Total		385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

El 50.6% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a la capacidad del personal del municipio para brindar un buen servicio administrativo al usuario. En un segundo plano, el 39.7% está en desacuerdo.

Es decir, el 90.4% de la población considera que el personal del municipio no está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario.

Figura 35. Resultado general de la Pregunta 9



Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 24.9% de las mujeres y el 25.7% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 22.3% de las mujeres y el 17.4% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a precisar que, el 47.2% de las mujeres y 43.1% de hombres consideran que el personal del municipio no está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario.

Tabla 88. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 9

1	195	%
Hombres	99	25.7
Mujeres	96	24.9
2	153	%
Hombres	67	17.4
Mujeres	86	22.3
3	32	%
Hombres	19	4.9
Mujeres	13	3.4
4	5	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	5	1.3
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 9:

Tabla 89. Resultado de la Pregunta 9: ¿El personal del municipio está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																			
Indicador X4:	Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía																																			
Pregunta :	9.- ¿El personal está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario?																																			
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal															
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más				
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha		6		3		3		4	9	4	5			3	3				4															44		
Centro de Chosica – margen izquierda	8	5		6			10			3	2			6		4				4			1											49		
Ñaña		5					3			3	4	3	3				8			3		5	2											39		
Santa María de Huachipa					1		7	4	2	3	8	6		5		4	3	2																45		
Cajamarquilla - Nievería	11	9	6	4	6	6	7	6		3	4					4								5										71		
Jicamarca - Cerro Camote	14	4	9	5	5	3		6		7			2	4	5	5	4																	73		
Carapongo	5	3	3	3	4	4		7	6	4	2	2		4	10	7																		64		
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	38	32	18	21	16	16	27	27	17	27	25	13	7	20	18	26	11	2	0	3	8	5	0	3	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	9.9	8.3	4.7	5.5	4.2	4.2	7.0	7.0	4.4	7.0	6.5	3.4	1.8	5.2	4.7	6.8	2.9	0.5	0.0	0.8	2.1	1.3	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
Total por respuesta	195							153							32							5							0							385
Porcentaje (%) por respuesta	50.6							39.7							8.3							1.3							0.0							100.0

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

Pregunta 10.- ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?

Tabla 90. *Pregunta 10*

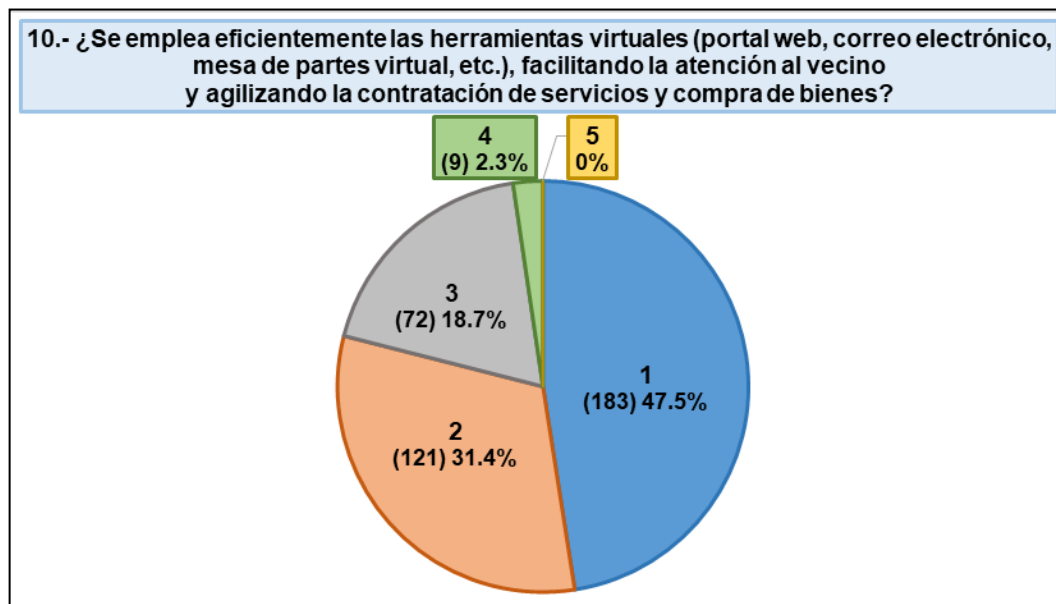
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	183	47,5	47,5	47,5
	En desacuerdo	121	31,4	31,4	79,0
	Indeciso	72	18,7	18,7	97,7
	De acuerdo	9	2,3	2,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos recabados.

El 47.5% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a la eficiencia del empleo de las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), sin facilitar la atención al vecino y la agilización de la contratación de servicios y compra de bienes. En un segundo plano, el 31.4% está en desacuerdo.

Es decir, el 79% de la población considera que es deficiente el empleo de las herramientas virtuales.

Figura 36. Resultado general de la Pregunta 10



Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 21.3% de las mujeres está totalmente en desacuerdo en contraste con el 26.2% de los hombres; asimismo, en segundo plano, el 18.2% de las mujeres y el 13.2% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a que el 39.5% de las mujeres y el 39.4% de hombres consideran deficiente el empleo de las herramientas virtuales, sin facilitar la atención al vecino y la agilización en contratación de servicios y compra de bienes.

Tabla 91. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 10

1	183	%
Hombres	101	26.2
Mujeres	82	21.3
2	121	%
Hombres	51	13.2
Mujeres	70	18.2
3	72	%
Hombres	38	9.9
Mujeres	34	8.8
4	9	%
Hombres	1	0.3
Mujeres	8	2.1
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre información obtenida.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 10:

Tabla 92. Resultado de la Pregunta 10: ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?

VARIABLE X:	GESTIÓN PÚBLICA																																								
Indicador X4:	Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía																																								
Pregunta :	10.- ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		6				3	3	4	9	4		3						5		4			3											44							
Centro de Chosica – margen izquierda	5	5	2	6			10		3				6		5		3			4														49							
Ñaña		5					3			3		6	3				8		4			5	2											39							
Santa María de Huachipa							4		2	2	8	6	1		3	8	3				5				3										45						
Cajamarquilla - Nievería	17		6	4	6	3	7	6		6	4			3								4				5									71						
Jicamarca - Cerro Camote	10	4	9		5	3		6	4			7	4		4	4		7			5							1							73						
Carapongo	5	7	5	5	4	8		7	6							7						10													64						
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	37	27	22	15	15	17	27	23	24	15	12	22	8	9	7	24	11	10	9	0	8	15	10	9	0	3	0	5	0	0	1	0	0	0	0	0	385				
Subtotal de porcentaje (%)	9.6	7.0	5.7	3.9	3.9	4.4	7.0	6.0	6.2	3.9	3.1	5.7	2.1	2.3	1.8	6.2	2.9	2.6	2.3	0.0	2.1	3.9	2.6	2.3	0.0	0.8	0.0	1.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0				
Total por respuesta	183								121								72								9								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	47.5								31.4								18.7								2.3								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

4.4.2. Dimensiones de la variable dependiente (Y): Desarrollo sostenible

Las siguientes catorce (14) preguntas conciernen a la Variable Y: Desarrollo sostenible:

4.4.2.1. Dimensión: Cumplimiento de objetivos institucionales

Pregunta 11.- ¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?

Tabla 93. Pregunta 11

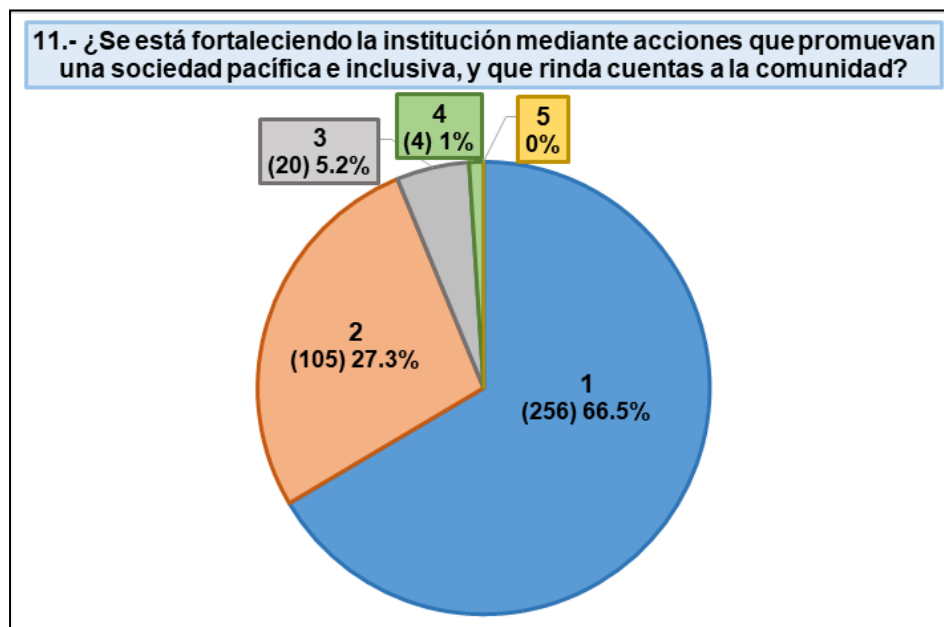
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	256	66,5	66,5	66,5
	En desacuerdo	105	27,3	27,3	93,8
	Indeciso	20	5,2	5,2	99,0
	De acuerdo	4	1,0	1,0	100,0
Total		385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos alcanzados.

El 66.5% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a la inacción para promover una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad, impidiendo así el fortalecimiento de la institución. En un segundo plano, el 27.3% está en desacuerdo.

Es decir, el 93.8% de la población considera que no se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad.

Figura 37. Resultado general de la Pregunta 11



Elaboración propia, sobre datos logrados.

De manera específica, el 36.1% de las mujeres y el 30.4% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 12.5% de las mujeres y el 14.8% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a precisar que, el 48.6% de las mujeres y 45.2% de hombres consideran que no se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad.

Tabla 94. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 11

1	256	%
Hombres	117	30.4
Mujeres	139	36.1
2	105	%
Hombres	57	14.8
Mujeres	48	12.5
3	20	%
Hombres	14	3.6
Mujeres	6	1.6
4	4	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	4	1.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre la base de los datos conseguidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 11:

Tabla 95. Resultado de la Pregunta 11: ¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y1:	Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)																																								
Pregunta :	11.- ¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más										
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M									
Centro de Chosica – margen derecha	5	10		3	3		3	7	4				4					5																44							
Centro de Chosica – margen izquierda		8	2	6			10		3					6			5		4					1						4				49							
Ñaña		8		6	3			2	8		4			5	3																			39							
Santa María de Huachipa	2	2	8	6	1		7	8	3	3				5																				45							
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6							4			5																71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	5	5	3	1	6				2	4	5	4	4																		73							
Carapongo	5	4	5	5		4		7	6	3			4	4	10	7																		64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	37	55	34	35	18	13	28	36	24	6	4	2	12	25	17	15	5	0	9	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	385					
Subtotal de porcentaje (%)	9.6	14.3	8.8	9.1	4.7	3.4	7.3	9.4	6.2	1.6	1.0	0.5	3.1	6.5	4.4	3.9	1.3	0.0	2.3	1.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0					
Total por respuesta	256								105								20								4								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	66.5								27.3								5.2								1.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos adquiridos.

Pregunta 12.- ¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?

Tabla 96. *Pregunta 12*

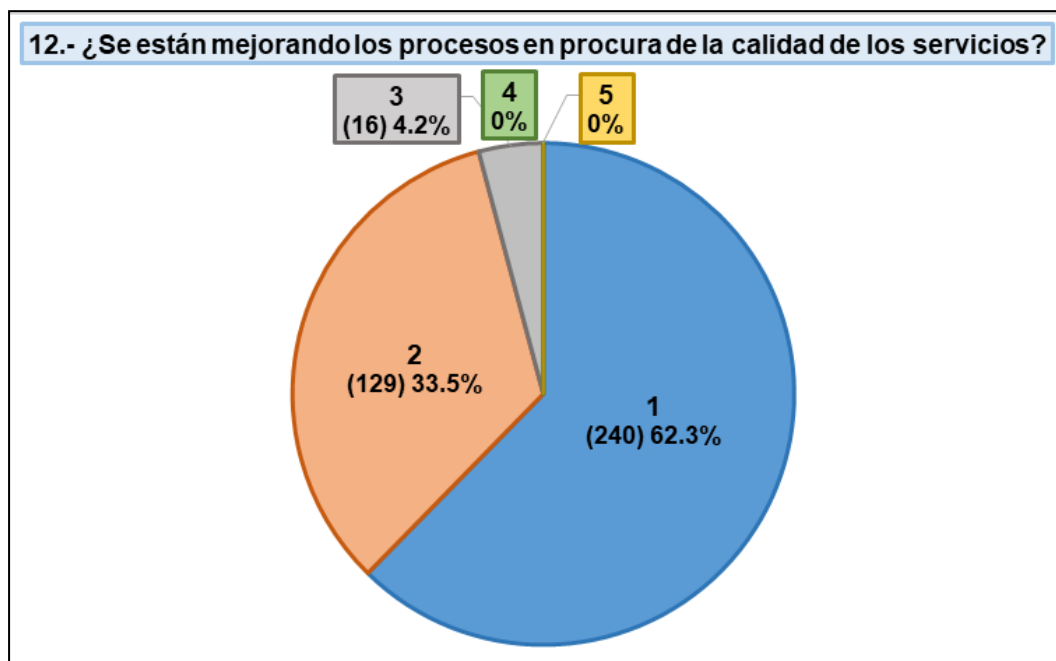
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	240	62,3	62,3	62,3
	En desacuerdo	129	33,5	33,5	95,8
	Indeciso	16	4,2	4,2	100,0
	Total	98	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos recolectados.

El 62.3% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a los procesos en procura de la calidad de los servicios. En un segundo plano, el 33.5% está en desacuerdo.

Es decir, el 95.8% de la población considera que no se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios.

Figura 38. Resultado general de la Pregunta 12



Elaboración propia, sobre datos recabados.

De manera específica, el 34% de las mujeres y el 28.3% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 15.8% de las mujeres y el 17.7% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a apuntar que, el 49.8% de mujeres y el 46% de hombres consideran que no se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios.

Tabla 97. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 12

1	240	%
Hombres	109	28.3
Mujeres	131	34.0
2	129	%
Hombres	68	17.7
Mujeres	61	15.8
3	16	%
Hombres	8	2.1
Mujeres	8	2.1
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos recabados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 12:

Tabla 98. Resultado de la Pregunta 12: ¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y1:	Cumplimiento de objetivos institucionales (ODS 16 y 17)																																								
Pregunta :	12.- ¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		10		3		3	3	4	5		5		4		3	4																		44							
Centro de Chosica – margen izquierda	8	8	2	6			10	1					6		4				4															49							
Ñaña		5							8	3	4	6	3	5	3	2																		39							
Santa María de Huachipa	2		8	3	1		7	8	3	2		3		5			3																	45							
Cajamarquilla - Nievería	11	9	10	4	6	6	7	6		3					4			5																71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	6	5	5	3		6			3	2	4	5	5	4																		73							
Carapongo		7	5	5	4	4		14	11					4	10																			64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	35	50	31	26	16	16	27	39	27	8	12	11	11	25	18	17	4	3	0	5	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	9.1	13.0	8.1	6.8	4.2	4.2	7.0	10.1	7.0	2.1	3.1	2.9	2.9	6.5	4.7	4.4	1.0	0.8	0.0	1.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	240								129								16								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	62.3								33.5								4.2								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

4.4.2.2. Dimensión: Cumplimiento de objetivos económicos

Pregunta 13.- ¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?

Tabla 99. Pregunta 13

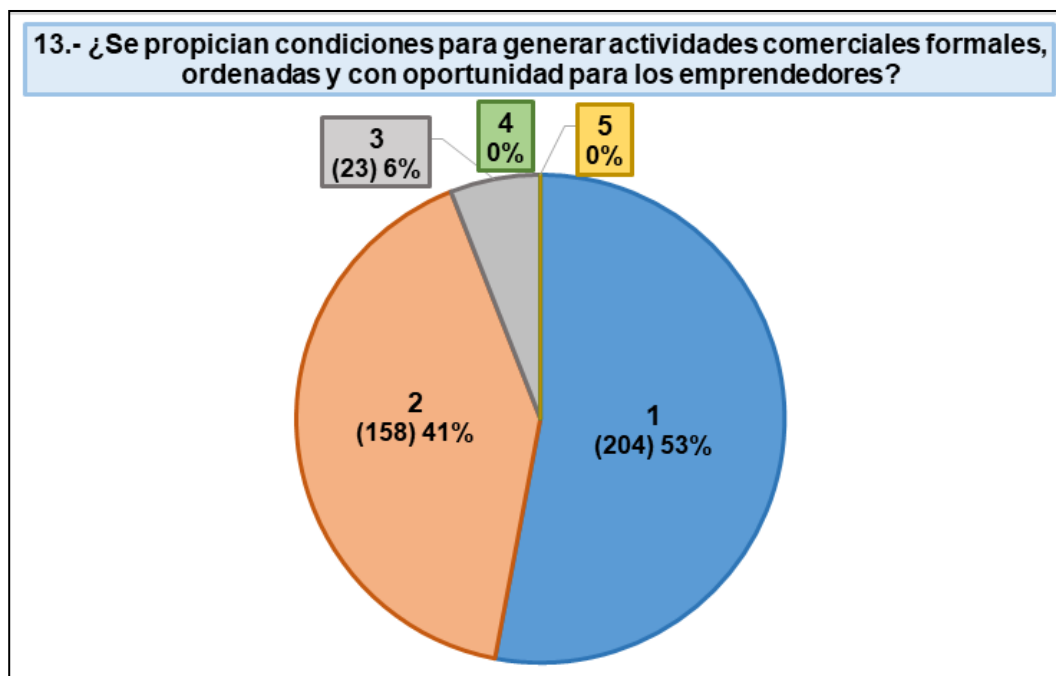
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	204	53,0	53,0	53,0
	En desacuerdo	158	41,0	41,0	94,0
	Indeciso	23	6,0	6,0	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

El 53% de encuestados está totalmente en desacuerdo en consideración a las condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores. En un segundo plano, el 41% está en desacuerdo.

Es decir, el 94% de la población considera que no se están propiciando condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores.

Figura 39. Resultado general de la Pregunta 13



Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 28.8% de las mujeres y el 24.2% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 19.5% de las mujeres y el 21.6% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a decir que 48.3% de las mujeres y 45.8% de hombres consideran que no se están propiciando condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores.

Tabla 100. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 13*

1	204	%
Hombres	93	24.2
Mujeres	111	28.8
2	158	%
Hombres	83	21.6
Mujeres	75	19.5
3	23	%
Hombres	9	2.3
Mujeres	14	3.6
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre información obtenida.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 13:

Tabla 101. Resultado de la Pregunta 13: ¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y2:	Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)																																								
Pregunta :	13.- ¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más										
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M									
Centro de Chosica – margen derecha	4	6		3		3		4	5	4			4		3	3			5															44							
Centro de Chosica – margen izquierda	3	5		6			10		5	3	2					5				4	6													49							
Ñaña		8		6					8		4		3	5	3	2																		39							
Santa María de Huachipa	2	2			1		3	8	3		8	6		5	4			3																45							
Cajamarquilla - Nievería	11	9	10	4	6	6	7	6		3						4				5														71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	7	6	5	5	3	1	6		4	3	2	4	5	4	4																		73							
Carapongo	5		2				3	14	6	7	3	5	4	8	7																			64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	39	37	18	24	12	12	24	38	27	21	20	13	15	23	21	18	0	3	5	5	4	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	10.1	9.6	4.7	6.2	3.1	3.1	6.2	9.9	7.0	5.5	5.2	3.4	3.9	6.0	5.5	4.7	0.0	0.8	1.3	1.3	1.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	204								158								23								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	53.0								41.0								6.0								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos logrados.

Pregunta 14.- ¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?

Tabla 102. *Pregunta 14*

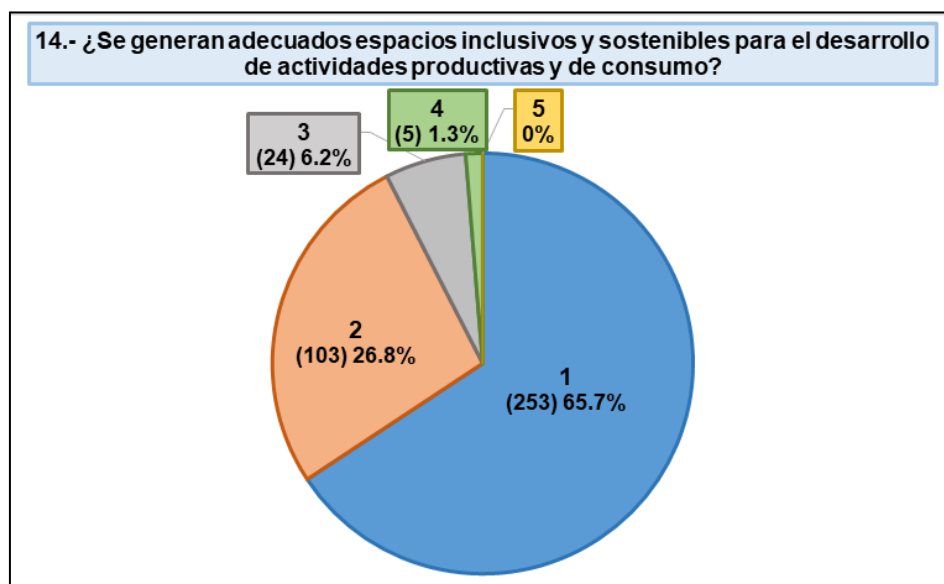
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	253	65,7	65,7	65,7
	En desacuerdo	103	26,8	26,8	92,5
	Indeciso	24	6,2	6,2	98,7
	De acuerdo	5	1,3	1,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaborado sobre datos obtenidos.

El 65.7% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a que no se están generando adecuados espacios inclusivos y sostenibles para desarrollo de actividades productivas y de consumo. En un segundo plano, el 26.8% está en desacuerdo.

Es decir, el 92.5% de la población considera que no se están generando adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y consumo.

Figura 40. Resultado general de la Pregunta 14



Elaborado sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 34.5% de las mujeres y el 31.2% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 14.5% de las mujeres y el 12.2% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a indicar que el 49% de las mujeres y el 43.4% de hombres consideran que no se están generando adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y para consumo.

Tabla 103. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 14*

1	253	%
Hombres	120	31.2
Mujeres	133	34.5
2	103	%
Hombres	47	12.2
Mujeres	56	14.5
3	24	%
Hombres	13	3.4
Mujeres	11	2.9
4	5	%
Hombres	5	1.3
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaborado sobre datos resultantes.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 14:

Tabla 104. Resultado de la Pregunta 14: ¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																									
Indicador Y2:	Cumplimiento de objetivos económicos (ODS 8, 9 y 12)																																									
Pregunta :	14.- ¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?																																									
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal	
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		
Centro de Chosica – margen derecha	9	4			3	3	7		6		3						5		4																						44	
Centro de Chosica – margen izquierda	3	8		6			10	1			2				4				4	6			5																		49	
Ñaña	3	5		6			3	2	5	3	4		3	5																											39	
Santa María de Huachipa	2	2	8	3	1			8	3	3		3		5	7																											45
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6							4			5																							71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	5	9	3	1	6				2		5	4	4																									73	
Carapongo	6	4	5	3		4		14	5	3		2	4	4	10																										64	
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	48	46	32	27	16	16	24	44	13	15	6	10	7	19	21	12	0	0	5	5	8	6	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385		
Subtotal de porcentaje (%)	12.5	11.9	8.3	7.0	4.2	4.2	6.2	11.4	3.4	3.9	1.6	2.6	1.8	4.9	5.5	3.1	0.0	0.0	1.3	1.3	2.1	1.6	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	253								103								24								5								0								385	
Porcentaje (%) por respuesta	65.7								26.8								6.2								1.3								0.0								100.0	

Elaborado sobre datos resultantes.

4.4.2.3. *Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales*

Pregunta 15.- ¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?

Tabla 105. *Pregunta 15*

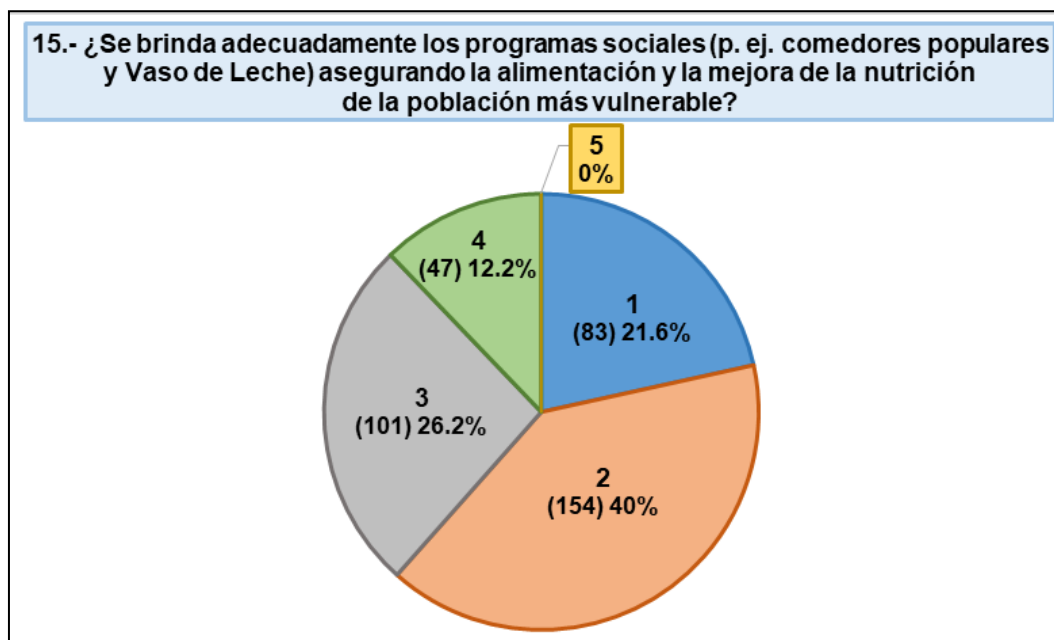
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	83	21,6	21,6	21,6
	‘En desacuerdo’	154	40,0	40,0	61,6
	‘Indeciso’	101	26,2	26,2	87,8
	‘De acuerdo’	47	12,2	12,2	100,0
Total		385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos conseguidos.

El 40% de la población encuestada está en desacuerdo con el modo en que se brinda los programas sociales (p. ej. ‘Comedores Populares’ y ‘Vaso de Leche’) que tienen como finalidad asegurar alimentación y mejora nutricional de la población más vulnerable. En un segundo plano, el 21.6% está totalmente en desacuerdo.

Es decir, el 61.6% de la población considera que no se está brindando adecuadamente los programas sociales, impidiendo asegurar la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable.

Figura 41. Resultado general de la Pregunta 15



Elaboración propia, sobre información obtenida.

De manera específica, el 21.8% de las mujeres y el 18.2% de los hombres están en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 12.5% de las mujeres y el 9.1% de los hombres están totalmente en desacuerdo.

Ello equivale a indicar que el 34.3% de las mujeres y 27.3% de hombres consideran que no se está brindando adecuadamente los programas sociales, a fin de asegurar la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable.

Tabla 106. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 15*

1	83	%
Hombres	35	9.1
Mujeres	48	12.5
2	154	%
Hombres	70	18.2
Mujeres	84	21.8
3	101	%
Hombres	59	15.3
Mujeres	42	10.9
4	47	%
Hombres	21	5.5
Mujeres	26	6.8
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 15:

Tabla 107. Resultado de la Pregunta 15: ¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y3:	Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)																																								
Pregunta :	15.- ¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha		6		3					5	4							4		5		4	3	3	3						4											44
Centro de Chosica – margen izquierda		5					6	1			2	6				4	3	3			4	6	4		5																49
Ñaña					3				5						3				6		5			8	3	4				2											39
Santa María de Huachipa						3					3	1		4	8	5	2	8	3				3							5											45
Cajamarquilla - Nievería		6			4		4		6	3	10	4		6	3	6	5	3		5	2									4											71
Jicamarca - Cerro Camote	6		6	5					8	11	3	2	5			10						3	5					4	5												73
Carapongo		4	3			4		14	11	3	2	5	4	4	3							7																			64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	6	21	9	8	7	4	13	15	30	26	17	20	10	10	13	28	17	8	13	14	10	17	19	3	13	6	4	0	4	5	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	385
Subtotal de porcentaje (%)	1.6	5.5	2.3	2.1	1.8	1.0	3.4	3.9	7.8	6.8	4.4	5.2	2.6	2.6	3.4	7.3	4.4	2.1	3.4	3.6	2.6	4.4	4.9	0.8	3.4	1.6	1.0	0.0	1.0	1.3	0.0	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	83								154								101								47								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	21.6								40.0								26.2								12.2								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos logrados.

Pregunta 16.- ¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?

Tabla 108. *Pregunta 16*

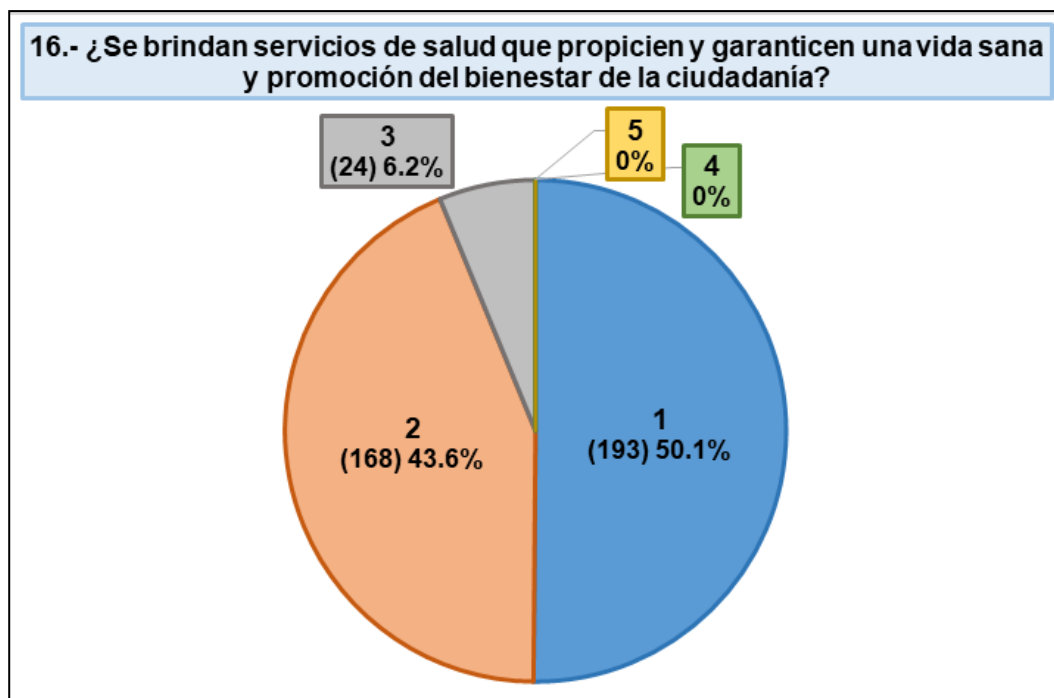
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	193	50,1	50,1	50,1
	En desacuerdo	168	43,6	43,6	93,8
	Indeciso	24	6,2	6,2	100,0
	Total	98	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos alcanzados.

El 50.1% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo con el modo en que se brindan los servicios de salud que buscan propiciar y asegurar una vida sana y promoción del bienestar ciudadano. En un segundo plano, el 43.6% está totalmente en desacuerdo.

Es decir, el 93.8% de la población considera que no se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía.

Figura 42. Resultado general de la Pregunta 16



Elaboración propia, sobre datos recabados.

De manera específica, el 26.8% de las mujeres y el 23.4% de los hombres están totalmente en desacuerdo; así mismo, el 22.3% de las mujeres y el 21.3% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a precisar que el 49.1% de las mujeres y el 44.7% de los hombres consideran que no se está brindando servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía.

Tabla 109. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 16*

1	193	%
Hombres	90	23.4
Mujeres	103	26.8
2	168	%
Hombres	82	21.3
Mujeres	86	22.3
3	24	%
Hombres	13	3.4
Mujeres	11	2.9
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaborado sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 16:

Tabla 110. Resultado de la Pregunta 16: ¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																										
Indicador Y3:	Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)																																										
Pregunta :	16.- ¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?																																										
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal		
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más				
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha		6		3		3		7	9	4				3			5		4																								44
Centro de Chosica – margen izquierda		5	2	6			10	1	8	3				4					4	6																						49	
Ñaña		5		3	3				8	3	4	3		5	3	2																											39
Santa María de Huachipa					1			4	5	5	8	6		5	7	4																											45
Cajamarquilla - Nievería	6	9	6	4	4	6	7	6	5	3	4	5	2		4																											71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	8	6		9	3	1	6		3	3	2		5	4	4			5																							73	
Carapongo	11		3		4	4	3	14		7	2	5		4	7																											64	
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	31	33	17	16	21	16	21	38	35	28	21	21	2	19	24	18	0	0	5	5	8	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	8.1	8.6	4.4	4.2	5.5	4.2	5.5	9.9	9.1	7.3	5.5	5.5	0.5	4.9	6.2	4.7	0.0	0.0	1.3	1.3	2.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	193								168								24								0								0								385		
Porcentaje (%) por respuesta	50.1								43.6								6.2								0.0								0.0								100.0		

Elaborado en base a datos obtenidos.

Pregunta 17.- ¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?

Tabla 111. *Pregunta 17*

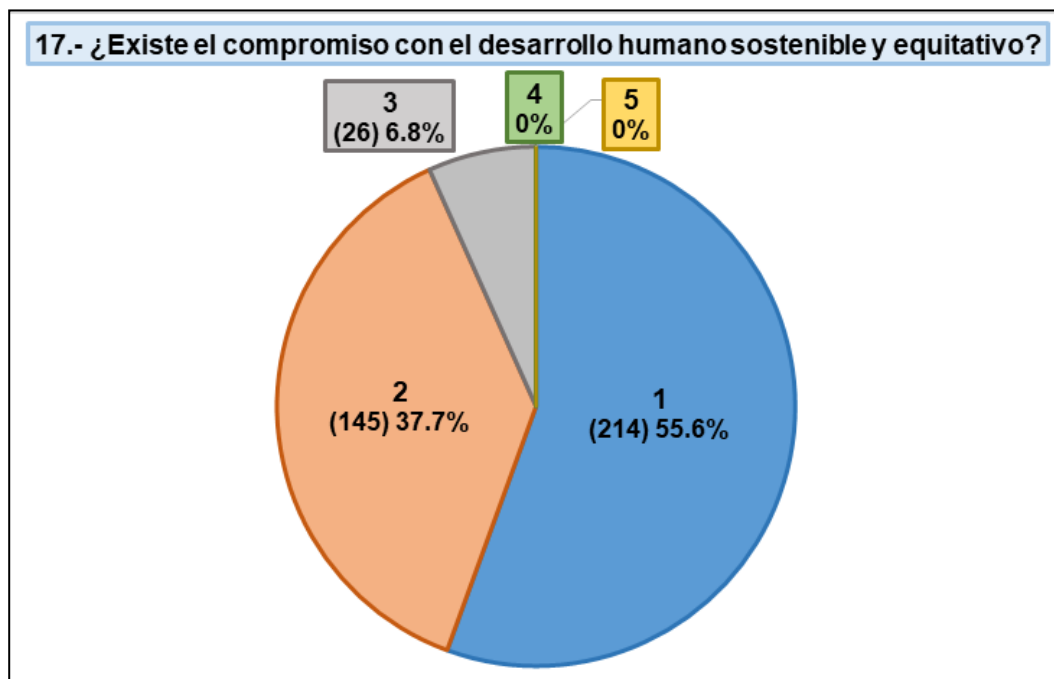
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	Totalmente en desacuerdo	214	55,6	55,6	55,6
	En desacuerdo	145	37,7	37,7	93,2
	Indeciso	26	6,8	6,8	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos alcanzados.

El 55.6% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración al inexistente compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo. En un segundo plano, el 37.7% está en desacuerdo.

Es decir, el 93.2% de la población considera que no existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo.

Figura 43. Resultado general de la Pregunta 17



Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 29.9% de las mujeres y el 25.7% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 20.5% de las mujeres y el 17.1% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a precisar que el 50.4% de mujeres y el 42.8% de los hombres consideran que no existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo.

Tabla 112. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 17*

1	214	%
Hombres	99	25.7
Mujeres	115	29.9
2	145	%
Hombres	66	17.1
Mujeres	79	20.5
3	26	%
Hombres	20	5.2
Mujeres	6	1.6
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre la base de información recabada.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 17:

Tabla 113. Resultado de la Pregunta 17: ¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y3:	Cumplimiento de objetivos sociales (ODS 1, 2, 3, 5 y 10)																																								
Pregunta :	17.- ¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		6				3		3	9	4	5	3			3	4					4													44							
Centro de Chosica – margen izquierda		8	2	6			10		3						5	5				4	6													49							
Ñaña		5		6	3			2	8	3	4			5	3																			39							
Santa María de Huachipa	2			3	1		3	4	3	5	8	3		5	4	4																		45							
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6				5				4																		71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	8	6	5	5	3	1	6		3	3	2	4	5	4	4																		73							
Carapongo	11	3	3	2	4			14		4	2	3		8	3						7													64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	38	42	21	26	19	12	21	35	23	19	22	16	4	23	17	21	5	0	0	0	8	6	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	9.9	10.9	5.5	6.8	4.9	3.1	5.5	9.1	6.0	4.9	5.7	4.2	1.0	6.0	4.4	5.5	1.3	0.0	0.0	0.0	2.1	1.6	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	214								145								26								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	55.6								37.7								6.8								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre información recabada.

4.4.2.4. Dimensión: Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales

Pregunta 18.- “¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento?”

Tabla 114. Pregunta 18

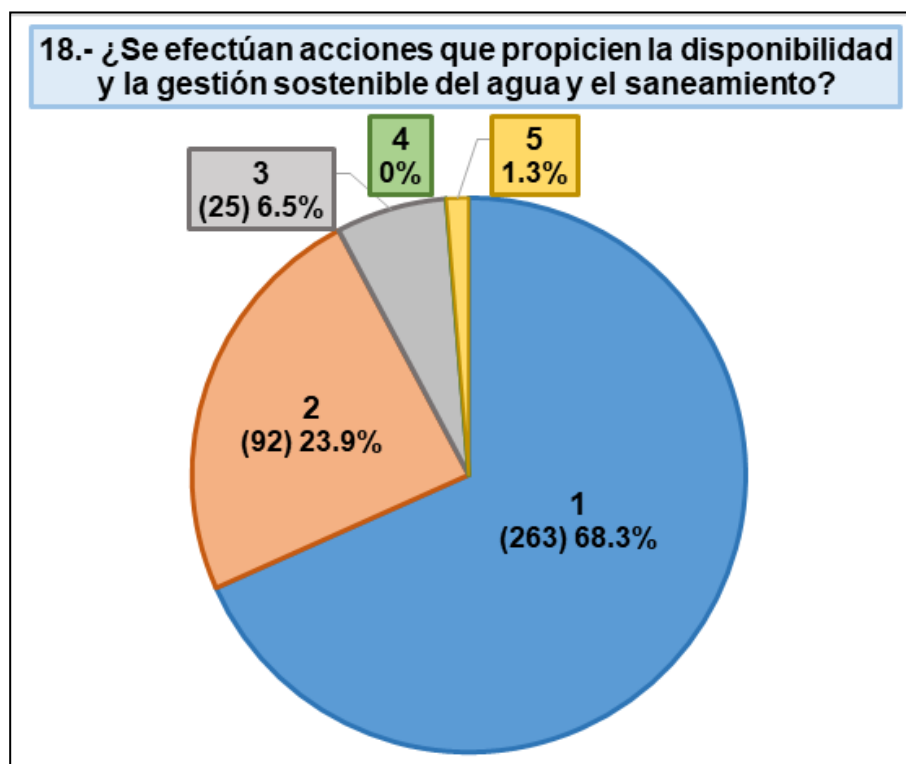
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	263	68,3	68,3	68,3
	En desacuerdo	92	23,9	23,9	92,2
	Indeciso	25	6,5	6,5	98,7
	Totalmente de acuerdo	5	1,3	1,0	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre información acopiada.

El 68.3% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a la inacción para propiciar disponibilidad y gestión sostenible del agua y saneamiento. En un segundo plano, el 23.9% está en desacuerdo.

Es decir, el 92.2% de la población considera que no se está efectuando acciones que propicien la gestión sostenible y disponibilidad del servicio de agua y saneamiento.

Figura 44. Resultado general de la Pregunta 18



Elaboración propia, sobre información obtenida.

De manera específica, el 36.4% de las mujeres y el 31.9% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 12.5% de las mujeres y el 11.4% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que el 48.9% de las mujeres y 43.3% de hombres piensan que no se efectúan acciones que propicien disponibilidad y 'gestión sostenible' del agua y saneamiento.

Tabla 115. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 18*

1	263	%
Hombres	123	31.9
Mujeres	140	36.4
2	92	%
Hombres	44	11.4
Mujeres	48	12.5
3	25	%
Hombres	13	3.4
Mujeres	12	3.1
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	5	%
Hombres	5	1.3
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos resultantes.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 18:

Tabla 116. Resultado de la Pregunta 18: ¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la 'gestión sostenible' del agua y el saneamiento?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																									
Indicador Y4:	Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)																																									
Pregunta :	18.- ¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento?																																									
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal	
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M				
Centro de Chosica – margen derecha	5	10		3		3	3	7	4									5		4																					44	
Centro de Chosica – margen izquierda	3	8	2	6			10	4												4	6		1							5											49	
Ñaña		5		3				2	8	3	4	3	3	5	3																											39
Santa María de Huachipa	2		3	3	1		7	4	3	5	5	3		5		4																										45
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6								4			5																						71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	8	9	7	9	3	1	6		3				5	4	4																										73
Carapongo	11	7	5	5	4	4		14						4	10																											64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	46	50	29	31	20	16	28	43	15	11	9	6	3	19	17	12	0	0	5	5	8	6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	11.9	13.0	7.5	8.1	5.2	4.2	7.3	11.2	3.9	2.9	2.3	1.6	0.8	4.9	4.4	3.1	0.0	0.0	1.3	1.3	2.1	1.6	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Total por respuesta	263								92								25								0								5								385	
Porcentaje (%) por respuesta	68.3								23.9								6.5								0.0								1.3								100.0	

Elaboración propia, sobre información recabada.

Pregunta 19.- ¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía 'fiable', 'sostenible' y 'moderna'?

Tabla 117. Pregunta 19

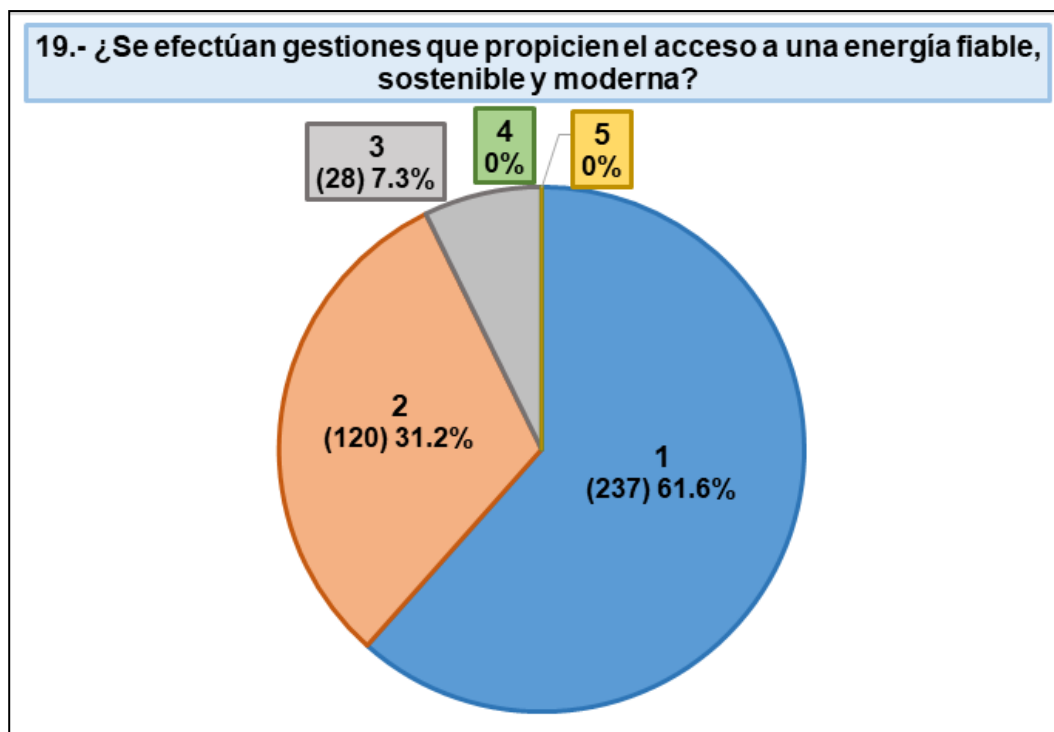
		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Totalmente en desacuerdo	237	61,6	61,6	61,6
	En desacuerdo	120	31,2	31,2	92,7
	Indeciso	28	7,3	7,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

El 61.6% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a que no se efectúan las gestiones que puedan propiciar acceso a una energía fiable, moderna y sostenible. En segundo plano, el 31.2% está en desacuerdo.

Es decir, el 92.7% de la población considera que no se está efectuando gestiones que propicien el acceso a energía fiable, moderna y sostenible.

Figura 45. Resultado general de la Pregunta 19



Elaboración propia, sobre información obtenida.

De manera específica, el 34% de las mujeres y el 27.5% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 14.8% de las mujeres y 16.4% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que 48.8% de mujeres y 43.9% de hombres consideran que no se efectúan gestiones que propicien el acceso a energía 'fiable', 'sostenible' y 'moderna'.

Tabla 118. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 19*

1	237	%
Hombres	106	27.5
Mujeres	131	34.0
2	120	%
Hombres	63	16.4
Mujeres	57	14.8
3	28	%
Hombres	16	4.2
Mujeres	12	3.1
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 19:

Tabla 119. Resultado de la Pregunta 19: ¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía 'fiable', 'sostenible' y 'moderna'?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																										
Indicador Y4:	Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)																																										
Pregunta :	19.- ¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía fiable, sostenible y moderna?																																										
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal		
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más				
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha		10				3		7	5			3	4		3		4		5																								44
Centro de Chosica – margen izquierda	5	8	2	6			10								4	3		4	6				1																				49
Ñaña		5		3				2	8	3	4	3	3	5	3																												39
Santa María de Huachipa	2			3	1		3	4	3	5	8	3		5	4	4																											45
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6								4			5																								71
Jicamarca - Cerro Camote	14	8	9	5	9	3	1	6		3		2		5	4	4																											73
Carapongo	11	7	5	5		4		14					4	4	10																												64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	43	50	26	26	16	16	21	39	16	11	12	11	11	19	24	16	7	0	9	11	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	11.2	13.0	6.8	6.8	4.2	4.2	5.5	10.1	4.2	2.9	3.1	2.9	2.9	4.9	6.2	4.2	1.8	0.0	2.3	2.9	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	237								120								28								0								0								385		
Porcentaje (%) por respuesta	61.6								31.2								7.3								0.0								0.0								100.0		

Elaboración propia, sobre datos acopiados.

Pregunta 20.- ¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?

Tabla 120. *Pregunta 20*

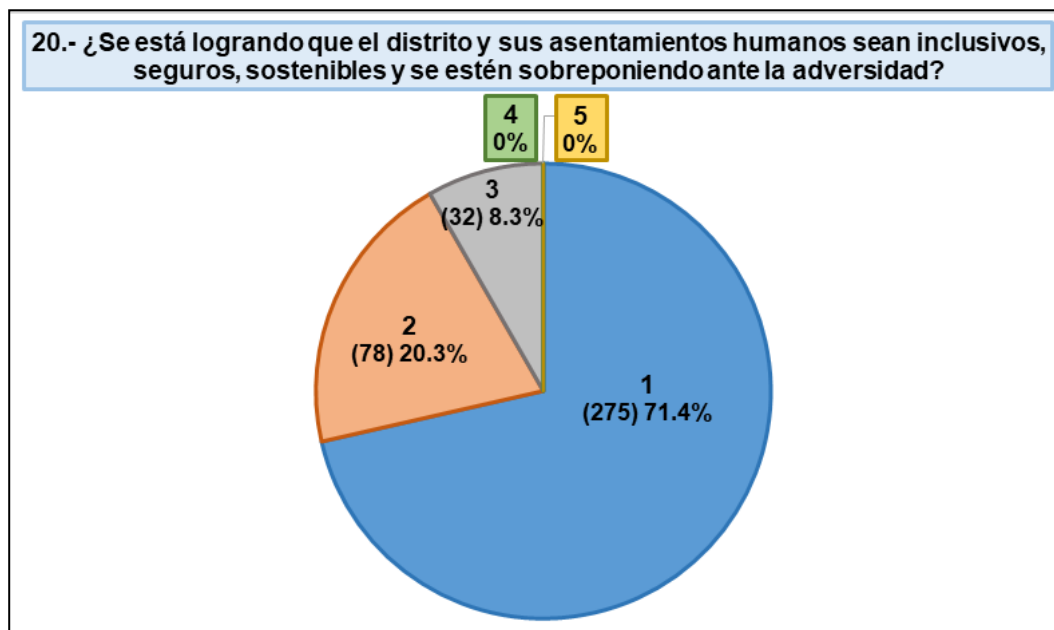
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	275	71,4	71,4	71,4
	‘En desacuerdo’	78	20,3	20,3	91,7
	‘Indeciso’	32	8,3	8,3	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos logrados.

El 71.4% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a que no se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad. En un segundo plano, el 20.3% está en desacuerdo.

Es decir, el 91.7% de la población considera que no se está logrando que el distrito y sus asentamientos sean inclusivos, seguros y sostenibles, sobreponiéndose ante la adversidad.

Figura 46. Resultado general de la Pregunta 20



Elaboración propia, sobre datos acopiados.

De manera específica, el 38.7% de las mujeres y el 32.7% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 11.4% de las mujeres y el 8.8% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a que el 50.1% de mujeres y 41.5% de los hombres consideran que no se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad.

Tabla 121. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 20*

1	275	%
Hombres	126	32.7
Mujeres	149	38.7
2	78	%
Hombres	34	8.8
Mujeres	44	11.4
3	32	%
Hombres	25	6.5
Mujeres	7	1.8
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos logrados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 20:

Tabla 122. Resultado de la Pregunta 20: ¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y4:	Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)																																								
Pregunta :	20.- ¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha	5	6		3		3		7		4					3		4		5		4																			44	
Centro de Chosica – margen izquierda	3	8	2	6			10								4	5					4	6		1																49	
Ñaña	3			6	3	5		2	5	8	4				3																									39	
Santa María de Huachipa	5	5	8	3	1		3	8				3		5	4																									45	
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6				5				4																								71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	5	9	3	1	6				2		5	4	4																								73	
Carapongo	11	7	5	5		8		14					4		7								3																	64	
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	52	49	34	32	19	25	21	43	5	12	4	10	4	10	21	12	9	0	5	0	8	6	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385		
Subtotal de porcentaje (%)	13.5	12.7	8.8	8.3	4.9	6.5	5.5	11.2	1.3	3.1	1.0	2.6	1.0	2.6	5.5	3.1	2.3	0.0	1.3	0.0	2.1	1.6	0.8	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
Total por respuesta	275								78								32								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	71.4								20.3								8.3								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

Pregunta 21.- ¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac?

Tabla 123. *Pregunta 21*

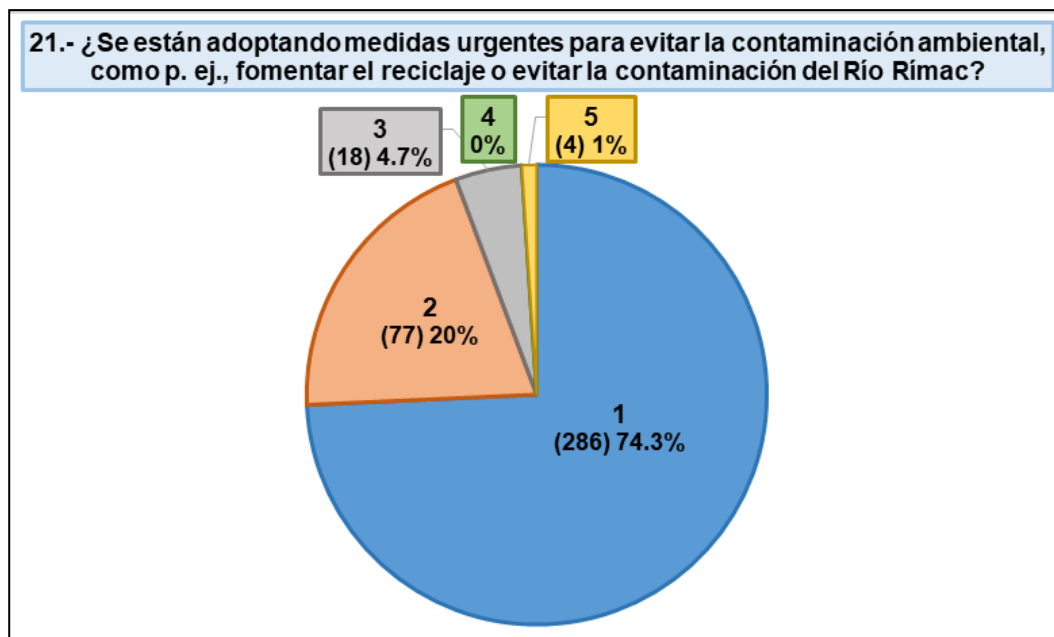
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	286	74,3	74,3	74,3
	‘En desacuerdo’	77	20,0	20,0	94,3
	‘Indeciso’	18	4,7	4,7	99,0
	‘Totalmente de acuerdo’	4	1,0	1,0	100,0
Total		385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre datos alcanzados.

El 74.3% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo en consideración a que no se está adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac. En un segundo plano, el 20% está en desacuerdo.

Es decir, el 94.3% de la población considera que no se está adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental.

Figura 47. Resultado general de la Pregunta 21



Elaborado sobre datos obtenidos.

De manera específica, el 40.3% de las mujeres y el 34% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 11.4% de las mujeres y el 8.6% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a que 51.7% de mujeres y 42.6% de hombres consideran que no se está adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental.

Tabla 124. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ respecto a la Pregunta 21*

1	286	%
Hombres	131	34.0
Mujeres	155	40.3
2	77	%
Hombres	33	8.6
Mujeres	44	11.4
3	18	%
Hombres	7	1.8
Mujeres	11	2.9
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	4	%
Hombres	4	1.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre resultados obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 21:

Tabla 125. Resultado de la Pregunta 21: ¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																									
Indicador Y4:	Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)																																									
Pregunta :	21.- ¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac?																																									
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal	
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M				
Centro de Chosica – margen derecha	4	6				3		7	5	4	5	3			3						4																					44
Centro de Chosica – margen izquierda	5	8	2	6			10	1	3						4						6																4					49
Ñaña		5				3	5	3	2	8	3	4	6																													39
Santa María de Huachipa	2	5	8	3	1	5	7	8				3					3																									45
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	6							4					5																					71	
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	5	9	3		10				2		5	5																											73
Carapongo	11	7	5	5	4	8		14						10																												64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	47	54	34	23	23	30	27	48	16	7	9	14	0	15	8	8	3	0	0	5	4	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	12.2	14.0	8.8	6.0	6.0	7.8	7.0	12.5	4.2	1.8	2.3	3.6	0.0	3.9	2.1	2.1	0.8	0.0	0.0	1.3	1.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	286								77								18								0								4								385	
Porcentaje (%) por respuesta	74.3								20.0								4.7								0.0								1.0								100.0	

Elaboración propia, sobre resultados obtenidos.

Pregunta 22.- ¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?

Tabla 126. *Pregunta 22*

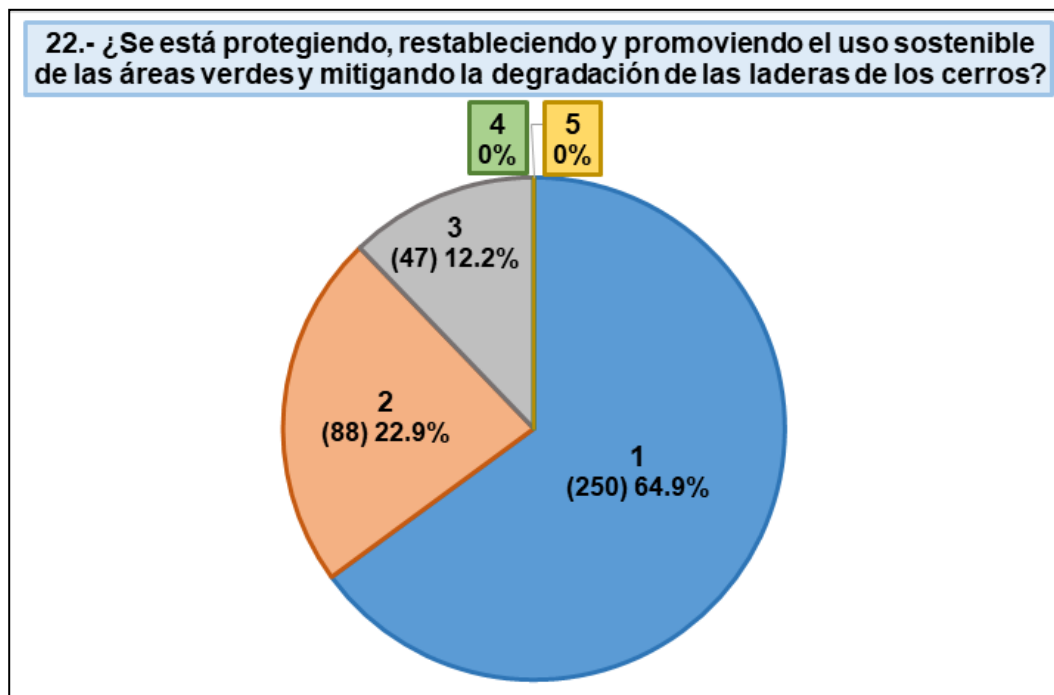
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	250	64,9	64,9	64,9
	‘En desacuerdo’	88	22,9	22,9	87,8
	‘Indeciso’	47	12,2	12,2	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre resultados obtenidos.

El 64.9% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a que no se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros. En un segundo plano, el 22.9% está en desacuerdo.

Es decir, el 87.8% de la población considera que no se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros.

Figura 48. Resultado general de la Pregunta 22



Elaboración propia, sobre resultados alcanzados.

De manera específica, el 35.3% de las mujeres y el 29.6% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 12.2% de las mujeres y el 10.6% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a indicar que el 47.5% de mujeres y el 40.2% de hombres consideran que no se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros.

Tabla 127. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 22*

1	250	%
Hombres	114	29.6
Mujeres	136	35.3
2	88	%
Hombres	41	10.6
Mujeres	47	12.2
3	47	%
Hombres	30	7.8
Mujeres	17	4.4
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 22:

Tabla 128. Resultado de la Pregunta 22: ¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y4:	Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (ODS 6, 7, 11, 13, 14 y 15)																																								
Pregunta :	22.- ¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		6		3		3	3	4	4				4			3	5	4	5															44							
Centro de Chosica – margen izquierda				6			6	5	3	3	2			6	4		5	5	4															49							
Ñaña		5		3	3		3		8			3		5		2		3	4															39							
Santa María de Huachipa	2	2	8	3	1	5	7	8	3	3		3																						45							
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	10										5																71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	9	3	5	6						5		4																		73							
Carapongo	5	4	5	2		4		14	6	3		3	4	4	3							7												64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	32	40	32	28	19	21	31	47	24	9	2	9	8	20	7	9	10	12	13	5	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385							
Subtotal de porcentaje (%)	8.3	10.4	8.3	7.3	4.9	5.5	8.1	12.2	6.2	2.3	0.5	2.3	2.1	5.2	1.8	2.3	2.6	3.1	3.4	1.3	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	250								88								47								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	64.9								22.9								12.2								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre la información obtenida.

4.4.2.5. Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales

Pregunta 23.- ¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?

Tabla 129. Pregunta 23

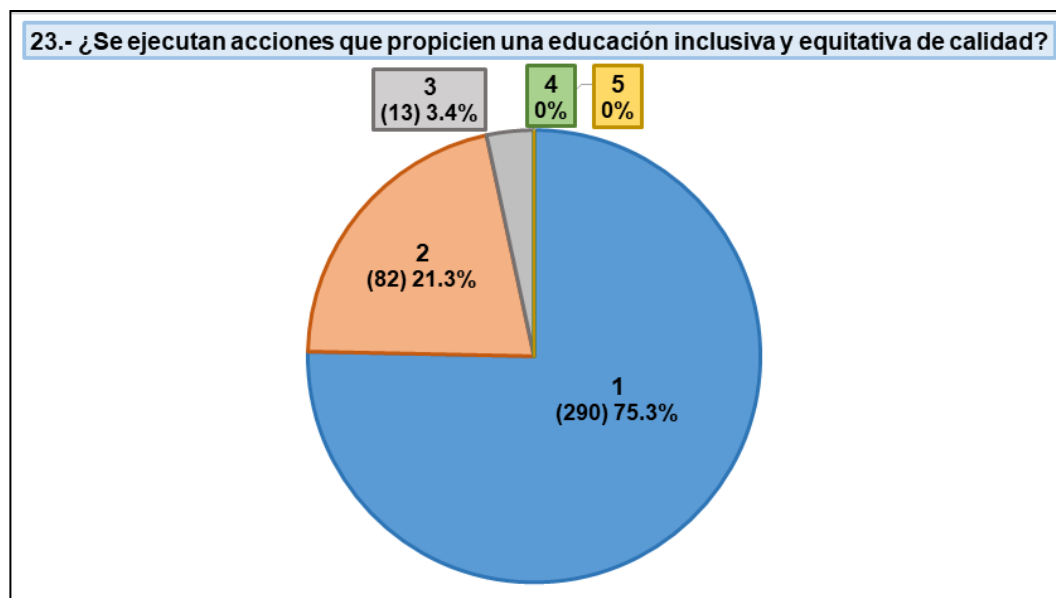
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	290	75,3	75,3	75,3
	‘En desacuerdo’	82	21,3	21,3	96,6
	‘Indeciso’	13	3,4	3,4	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre los datos logrados.

El 75.3% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a que no se ejecutan acciones que propicien educación inclusiva y equitativa con calidad. En el segundo plano, 21.3% está en desacuerdo.

Es decir, el 96.6% de la población considera que no se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad.

Figura 49. Resultado general de la Pregunta 23



Elaboración propia, sobre la base de los datos obtenidos.

De manera específica, el 40.3% de las mujeres y el 35.1% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 11.7% de las mujeres y el 9.6% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a indicar que, el 52% de mujeres y el 44.7% de hombres consideran que no se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad.

Tabla 130. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’, en relación a la Pregunta 23*

1	290	%
Hombres	135	35.1
Mujeres	155	40.3
2	82	%
Hombres	37	9.6
Mujeres	45	11.7
3	13	%
Hombres	13	3.4
Mujeres	0	0.0
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, en función de los datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 23:

Tabla 131. Resultado de la Pregunta 23: ¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y5:	Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)																																								
Pregunta :	23.- ¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)				2 (En desacuerdo)				3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)				4 (De acuerdo)				5 (Totalmente de acuerdo)				Subtotal																				
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años			40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más									
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M								
Centro de Chosica – margen derecha		10				3		7	9			3				5		4																44							
Centro de Chosica – margen izquierda	8	8		6			10	5			2			6			4																	49							
Ñaña	3	5		6	3	5	3		5	3	4				2																			39							
Santa María de Huachipa	2	5	8	3	1	5	7	8	3			3																						45							
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	10				5																						71							
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	5	9	3	5	6				2		5		4																		73							
Carapongo	11	7	5			8	3	7				5	4		7	7																		64							
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	49	58	32	24	19	30	35	43	17	3	6	18	4	11	10	13	0	0	9	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385						
Subtotal de porcentaje (%)	12.7	15.1	8.3	6.2	4.9	7.8	9.1	11.2	4.4	0.8	1.6	4.7	1.0	2.9	2.6	3.4	0.0	0.0	2.3	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0							
Total por respuesta	290								82								13								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	75.3								21.3								3.4								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, en consideración a los datos obtenidos.

Pregunta 24.- ¿Se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural?

Tabla 132. *Pregunta 24*

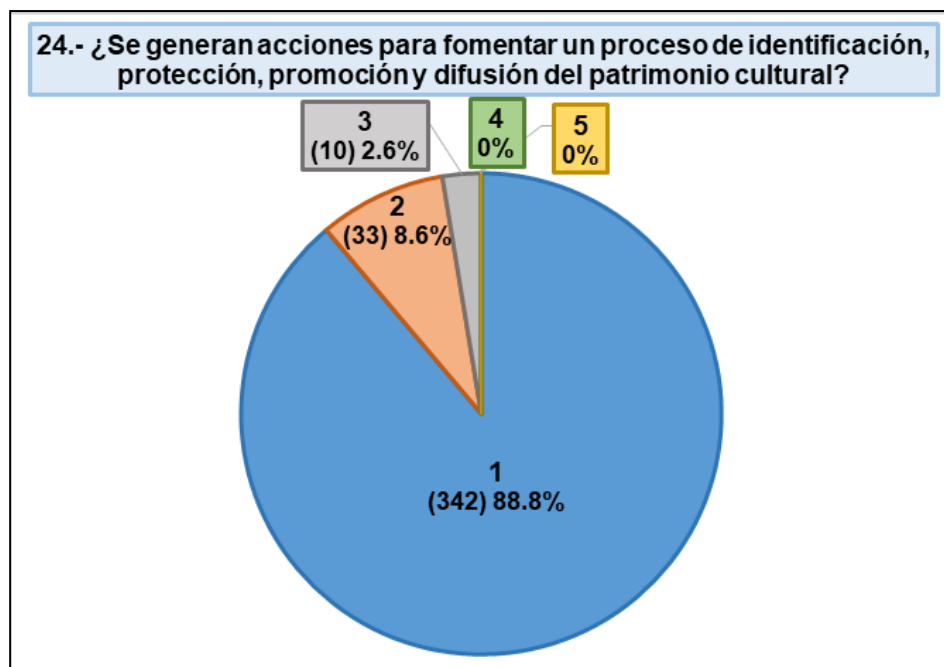
		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Totalmente en desacuerdo’	342	88,8	88,8	88,8
	‘En desacuerdo’	33	8,6	8,6	97,4
	‘Indeciso’	10	2,6	2,6	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

Elaboración propia, sobre la base de datos logrados.

El 88.8% de la población encuestada está totalmente en desacuerdo, en consideración a que no se están generando acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural. En un segundo plano, el 8.6% está en desacuerdo.

Es decir, el 97.4% de la población considera que no se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural.

Figura 50. Resultado general de la Pregunta 24



Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

De manera específica, el 47.5% de las mujeres y el 41.3% de los hombres están totalmente en desacuerdo; asimismo, en segundo plano, el 4.4% de las mujeres y el 4.2% de los hombres están en desacuerdo.

Ello equivale a señalar que 51.9% de mujeres y el 45.5% de hombres piensan que no se generan acciones para fomentar un proceso de 'identificación', 'protección', 'promoción' y 'difusión' del patrimonio cultural.

Tabla 133. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación a la Pregunta 24*

1	342	%
Hombres	159	41.3
Mujeres	183	47.5
2	33	%
Hombres	16	4.2
Mujeres	17	4.4
3	10	%
Hombres	10	2.6
Mujeres	0	0.0
4	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
5	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos logrados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 24:

Tabla 134. Resultado de la Pregunta 24: ¿Se generan acciones para fomentar un proceso de 'identificación', 'protección', 'promoción' y 'difusión' del patrimonio cultural?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																								
Indicador Y5:	Cumplimiento de objetivos culturales (ODS 4)																																								
Pregunta :	24.- ¿Se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural?																																								
Respuestas:	1 (Totalmente en desacuerdo)								2 (En desacuerdo)								3 (Ni en desacuerdo ni de acuerdo)								4 (De acuerdo)								5 (Totalmente de acuerdo)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
Centro de Chosica – margen derecha	4	10		3		3	3	7	5				4					5																							44
Centro de Chosica – margen izquierda	8	8	2	6			10	5					6								4																				49
Ñaña	8	5	4	6	3	5	3	2		3																															39
Santa María de Huachipa	5	5	8	3	1	5	7	8				3																													45
Cajamarquilla - Nievería	11	12	10	4	6	6	7	10				5																													71
Jicamarca - Cerro Camote	14	11	9	7	9	8	4	10															1																		73
Carapongo	11	7	5	5	4	8	3	14						7																											64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	61	58	38	34	23	35	37	56	5	3	0	8	4	6	7	0	0	0	5	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	15.8	15.1	9.9	8.8	6.0	9.1	9.6	14.5	1.3	0.8	0.0	2.1	1.0	1.6	1.8	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	1.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	342								33								10								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	88.8								8.6								2.6								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre los datos acopiados.

4.4.3. Percepción de la población, respecto a una visión a futuro sobre desarrollo sostenible y plazo para ejecución de políticas públicas

Para la respuesta de la pregunta 25 se determinó dos alternativas, indicando 1 a la de mayor importancia y 2 a la que le sigue en importancia.

Pregunta 25.1.- ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el ‘desarrollo sostenible’ del distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’? (*Primera opción*).

Opción 1

Tabla 135. Pregunta 25, opción 1: Primero en importancia

		‘Frecuencia’	‘Porcentaje’	‘Porcentaje válido’	‘Porcentaje acumulado’
Válido	‘Corrupción’	212	55,1	55,1	55,1
	‘Incapacidad’	112	29,1	29,1	84,2
	‘Escasos recursos’	14	3,6	3,6	87,8
	‘Limitada planificación’	43	11,2	11,2	99,0
	‘Otros’	4	1,0	1,0	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

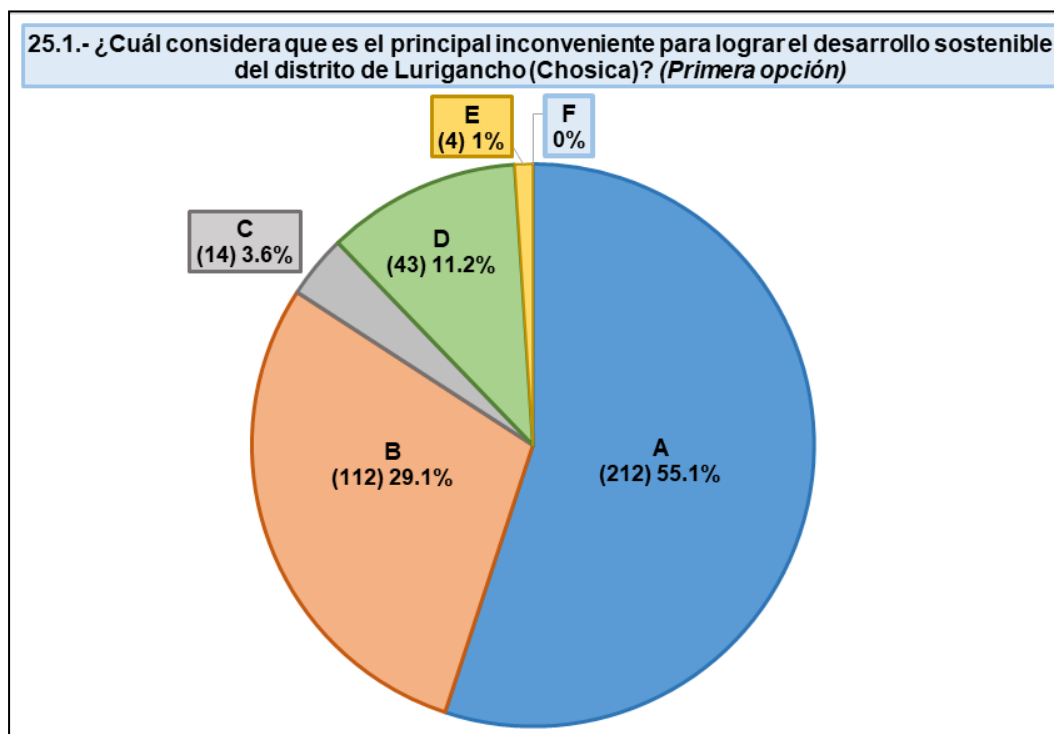
Elaboración propia, sobre los datos conseguidos.

El 55.1% de la población encuestada considera, como primera opción, que el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible en el distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’ es la corrupción.

En un segundo plano, el 29.1% considera, como primera opción, que el principal inconveniente es la incapacidad de los funcionarios.

En tercer lugar, el 11,2% considera, como primera opción, que el principal inconveniente es la limitada planificación.

Figura 51. Resultado general de la Pregunta 25.1



Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

De manera específica, el 28.3% de mujeres y el 26.8% de hombres consideran, como primera opción, que la principal desventaja para lograr el 'desarrollo sostenible' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)' es la corrupción.

En un segundo plano, el 15.8% de mujeres y el 13.2% de los hombres piensan como primera opción que el principal inconveniente es la incapacidad de los funcionarios.

En tercer lugar, el 2.9% de mujeres y el 0.8% de hombres consideran, como primera opción, que el principal inconveniente es la limitada planificación.

Tabla 136. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ en relación con la Pregunta 25.1

A	212	%
Hombres	103	26.8
Mujeres	109	28.3
B	112	%
Hombres	51	13.2
Mujeres	61	15.8
C	14	%
Hombres	3	0.8
Mujeres	11	2.9
D	43	%
Hombres	27	7.0
Mujeres	16	4.2
E	4	%
Hombres	4	1.0
Mujeres	0	0.0
F	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 25.1:

Tabla 137. Resultado de la Pregunta 25.1: ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el ´desarrollo sostenible´ del distrito de ´Lurigancho (Chosica)´? (Primera opción).

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																																
Indicador Y6:	Adecuada agenda con visión a futuro																																																
Pregunta :	25.1.- ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)? (Primera opción)																																																
Respuestas:	A (Corrupción)				B (Incapacidad de los funcionarios)				C (Escasos recursos financieros)				D (Limitada planificación)				E (Otro)				F (No sabe / No opina)				Subtotal																								
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más																	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M														
Centro de Chosica – margen derecha			3		4	3		4	5	10					3					5			3		4													44											
Centro de Chosica – margen izquierda		3	2	6				5	5				6	10		5			3			4																49											
Ñaña		5			3	5					3	2	3	3				5		4	3																	39											
Santa María de Huachipa			8		1		7	4	2	2		3		5		4			3	3					3	3													45										
Cajamarquilla - Nievería	11	6	4	5	4	6	4			6	6	4	2		3	6														4									71										
Jicamarca - Cerro Camote	10	11	6	5	9	8		6	4		3				5						2				4														73										
Carapongo	11	7	5	5	4	8	7	7							3	7																							64										
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	32	32	28	21	25	30	18	26	16	18	9	10	2	11	24	22	3	8	0	3	0	0	0	0	11	3	9	5	4	0	3	8	4	0	0	0	0	0	0	0	385								
Subtotal de porcentaje (%)	8.3	8.3	7.3	5.5	6.5	7.8	4.7	6.8	4.2	4.7	2.3	2.6	0.5	2.9	6.2	5.7	0.8	2.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.8	2.3	1.3	1.0	0.0	0.8	2.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0								
Total por respuesta	212								112								14								43								4								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	55.1								29.1								3.6								11.2								1.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre los datos logrados.

Pregunta 25.2.- ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el 'desarrollo sostenible' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)'? (*Segunda opción*).

Opción 2

Tabla 138. Pregunta 25, opción 2: Segundo en importancia

		'Frecuencia'	'Porcentaje'	'Porcentaje válido'	'Porcentaje acumulado'
Válido	Corrupción	79	20,5	20,5	20,4
	Incapacidad	227	59,0	59,0	79,5
	Escasos recursos	15	3,9	3,9	83,4
	Limitada planificación	64	16,6	16,6	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

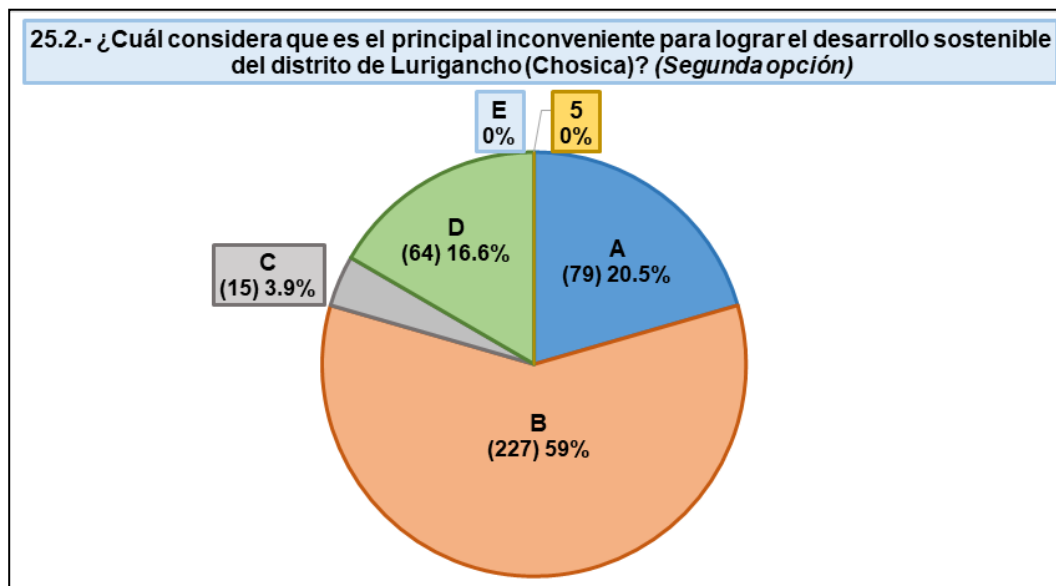
Elaboración propia, sobre los datos alcanzados.

El 59% de la población encuestada considera, como segunda opción, que el primordial inconveniente para lograr 'desarrollo sostenible' en el distrito de 'Lurigancho (Chosica)' es la incapacidad de los funcionarios.

En un segundo plano, el 20.5% considera, como segunda opción, que el principal inconveniente es la corrupción.

En tercer lugar, el 16.6% considera, como segunda opción, que el principal inconveniente es la limitada planificación.

Figura 52. Resultado general de la Pregunta 25.2



Elaboración propia, sobre la base de los datos obtenidos.

De manera específica, el 29.9% de las mujeres y el 29.1% de los hombres consideran, como segunda opción, que el primer inconveniente para alcanzar el 'desarrollo sostenible' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)' es la incapacidad de los funcionarios.

En un segundo plano, el 6.2% de mujeres y el 14.3% de hombres consideran, como segunda opción, que el principal inconveniente es la corrupción.

En tercer lugar, el 13% de mujeres y 3.6% de hombres piensan, como segunda opción, que el principal inconveniente es la limitada planificación.

Tabla 139. *Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ con relación a la Pregunta 25.2*

A	79	%
‘Hombres’	55	14.3
‘Mujeres’	24	6.2
B	227	%
‘Hombres’	112	29.1
‘Mujeres’	115	29.9
C	15	%
‘Hombres’	10	2.6
‘Mujeres’	5	1.3
D	64	%
‘Hombres’	14	3.6
‘Mujeres’	50	13.0
E	0	%
‘Hombres’	0	0.0
‘Mujeres’	0	0.0
F	0	%
‘Hombres’	0	0.0
‘Mujeres’	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, sobre datos acopiados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 25.2:

Tabla 140. Resultado de la Pregunta 25.2: ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el ´desarrollo sostenible´ del distrito de ´Lurigancho (Chosica)´? (Segunda opción).

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																																
Indicador Y6:	Adecuada agenda con visión a futuro																																																
Pregunta :	25.2.- ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)? (Segunda opción)																																																
Respuestas:	A (Corrupción)								B (Incapacidad de los funcionarios)								C (Escasos recursos financieros)								D (Limitada planificación)								E (Otro)								F (No sabe / No opina)								Subtotal
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más										
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M									
Centro de Chosica – margen derecha	9						3				5	3	4	3		4							3			10																			44				
Centro de Chosica – margen izquierda					6		10				8	2	6			5	3				4				5																				49				
Ñaña	5			3			3				3	4	3	3	5									3	5						2														39				
Santa María de Huachipa	2	2		3					3	3	8		1		7	4					8						4																		45				
Cajamarquilla - Nievería		3	6	4			3	6	11	6	4		4	3	4	4				5				3				2	3																71				
Jicamarca - Cerro Camote			3				5		10	8	6	7	9	3		10								4	3				5																73				
Carapongo							3		11	7	5	5	4	8	7	7															7														64				
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	16	5	9	10	6	0	24	9	35	35	34	24	25	22	18	34	3	0	0	5	4	0	3	0	12	21	0	8	2	8	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385			
Subtotal de porcentaje (%)	4.2	1.3	2.3	2.6	1.6	0.0	6.2	2.3	9.1	9.1	8.8	6.2	6.5	5.7	4.7	8.8	0.8	0.0	0.0	1.3	1.0	0.0	0.8	0.0	3.1	5.5	0.0	2.1	0.5	2.1	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0			
Total por respuesta	79								227								15								64								0								0								385
Porcentaje (%) por respuesta	20.5								59.0								3.9								16.6								0.0								0.0								100.0

Elaboración propia, sobre los datos acopiados.

Pregunta 26.- ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible?

Tabla 141. Pregunta 26

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Al 2026	200	51,9	51,9	51,9
	Al 2030	177	46,0	46,0	97,9
	Al 2050	8	2,1	2,0	100,0
	Total	385	100,0	100,0	

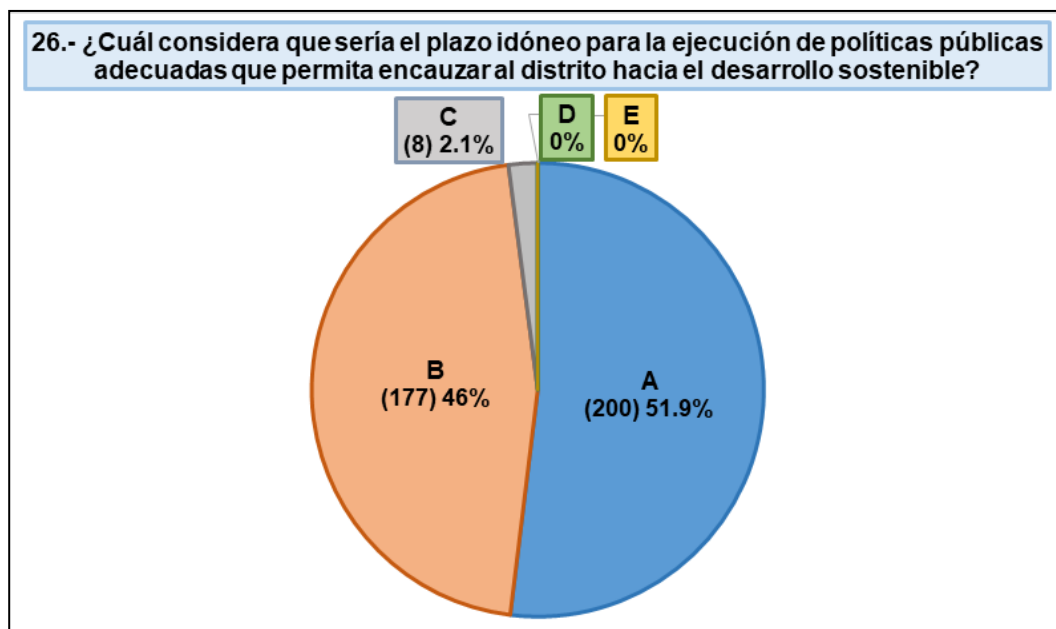
Elaboración propia, sobre datos obtenidos.

El 51.9% de la población encuestada considera como plazo idóneo al 2026 para ejecutar políticas públicas adecuadas para permitir encauzar al distrito de Lurigancho (Chosica) hacia un desarrollo sostenible.

En un segundo plano, el 46% considera, como plazo idóneo, al 2030.

Sólo un 2.1% considera como plazo idóneo, al 2050.

Figura 53. Resultado general de la Pregunta 26



Elaboración propia, sobre los datos obtenidos.

De manera específica, el 27% de las mujeres y 24.9% de hombres consideran, como plazo idóneo al 2026 para realizar políticas públicas acordes con el encauzamiento del distrito de Lurigancho (Chosica) hacia un desarrollo sostenible.

En un segundo plano, el 24.9% de las mujeres y el 21% de los hombres piensan como plazo idóneo al 2030.

Tabla 142. Especificidad de la respuesta entre ‘hombres’ y ‘mujeres’ con relación a la Pregunta 26

A	200	%
Hombres	96	24.9
Mujeres	104	27.0
B	177	%
Hombres	81	21.0
Mujeres	96	24.9
C	8	%
Hombres	8	2.1
Mujeres	0	0.0
D	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
E	0	%
Hombres	0	0.0
Mujeres	0	0.0
Total	385	100

Elaboración propia, en base a datos acopiados.

A continuación se muestra, en términos generales, el resultado sobre la Pregunta 26:

Tabla 143. Resultado de la Pregunta 26: ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de 'políticas públicas' adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el 'desarrollo sostenible'?

VARIABLE Y:	DESARROLLO SOSTENIBLE																																									
Indicador Y6:	Adecuada agenda con visión a futuro																																									
Pregunta :	26.- ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible?																																									
Respuestas:	A (Al 2026)								B (Al 2030)								C (Al 2050)								D (Más allá del 2050)								E (No sabe / No opina)								Subtotal	
Sectores	18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más		18 – 29 años		30 – 39 años		40 – 49 años		50 años a más			
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		
Centro de Chosica – margen derecha	9	6	5	3		3			4			4			7						3																					44
Centro de Chosica – margen izquierda	5				4		6		3	8	2	6		6	4	5																										49
Ñaña		3	4	3	3	5		2	3	5		3		3		5																										39
Santa María de Huachipa		3	3	6	1		3	8	5	2	5			5	4																											45
Cajamarquilla - Nievería	5	9	10	5	2	6	7	10	6	3	4	4																														71
Jicamarca - Cerro Camote	6	7	6	5	5	3	5	10	8	4	3	2	4	5																												73
Carapongo					4		3	7	11	7	5	5		8	7	7																										64
Subtotal por respuesta y grupo de edad y sexo	25	28	28	22	19	17	24	37	36	33	19	20	8	24	18	19	5	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	385	
Subtotal de porcentaje (%)	6.5	7.3	7.3	5.7	4.9	4.4	6.2	9.6	9.4	8.6	4.9	5.2	2.1	6.2	4.7	4.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
Total por respuesta	200								177								8								0								0								385	
Porcentaje (%) por respuesta	51.9								46.0								2.1								0.0								0.0								100.0	

Elaboración propia, sobre una base de datos obtenidos.

4.5. Presentación del análisis de resultados

4.5.1. Análisis de resultados sobre el instrumento de medición

Las variables que han intervenido en esta investigación son: *modelo de gestión pública* como variable independiente (X) y *desarrollo sostenible* como variable dependiente (Y), las cuales han sido medidas mediante preguntas que formaban parte de un cuestionario correspondiente a la encuesta tomada para efectuar tal medición; las preguntas fueron elaboradas con respuestas en escala de Likert con cinco opciones para responder, las puntuaciones asignadas son las siguientes, un punto a “totalmente en desacuerdo”, dos puntos a “desacuerdo”, tres puntos a “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, cuatro puntos a “de acuerdo” y cinco puntos a “totalmente de acuerdo”.

La cantidad de preguntas contenidas en el cuestionario son en total veintiséis (26); de las cuales, veinticuatro (24) corresponden directamente a las dos variables:

Diez (10) preguntas han sido destinadas a la variable *modelo de gestión pública*, distribuidas en sus dimensiones de la siguiente forma:

- Cuatro preguntas a la dimensión: “Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación”.
- Dos preguntas a la dimensión: “Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”.
- Dos preguntas para la dimensión: “Eficiente evaluación y monitoreo de resultados”.
- Dos preguntas para la dimensión: “Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”.

A la variable de *desarrollo sostenible* le corresponde catorce (14) preguntas, distribuidas entre sus dimensiones de la siguiente forma:

- Dos preguntas a la dimensión: “Cumplimiento de los objetivos institucionales”.

- Dos preguntas a la dimensión: "Cumplimiento de objetivos económicos".
- Tres preguntas a la dimensión: "Cumplimiento de objetivos sociales".
- Cinco preguntas a la dimensión: "Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales".
- Dos preguntas a la dimensión "Cumplimiento de objetivos culturales".

Las dos últimas preguntas (25 y 26) corresponden a la percepción de la población respecto al desarrollo sostenible del distrito y al plazo de ejecución que se estima pertinente para implementar políticas públicas destinadas a encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible.

4.5.2. Análisis de resultados sobre la prueba de fiabilidad del instrumento

Para probar la fiabilidad del instrumento, en cuanto a la consistencia interna de las preguntas que contiene, se ha determinado el Coeficiente Alfa de Cronbach, con el programa estadístico SPSS - versión 23, habiéndose aplicado en la siguiente forma:

- (a) Al instrumento, considerando las respuestas de las veinticuatro (24) preguntas formuladas.
- (b) A cada variable por separado, a la variable *modelo de gestión pública* con sus diez (10) preguntas y a la variable *desarrollo sostenible* con sus catorce (14) preguntas.
- (c) A las dimensiones de cada variable.

El valor del coeficiente y el nivel que le corresponde que han sido obtenidos son:

- Para el instrumento, coeficiente 0,956 con el nivel de excelente.
- Para la variable *modelo de gestión pública* (X), coeficiente 0,898 con el nivel de bueno.
- Para la variable *desarrollo sostenible* (Y), coeficiente 0,941 con el nivel de excelente.
- Para la dimensión *eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación*, coeficiente 0,800 con el nivel de bueno.

- Para la dimensión *eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía*, coeficiente 0,735 con el nivel de aceptable.
- Para la dimensión *eficiente evaluación y monitoreo de resultados*, coeficiente 0,762 con el nivel de aceptable.
- Para la dimensión *eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*, coeficiente 0,870 con el nivel de bueno.
- Para la dimensión *cumplimiento de objetivos institucionales*, coeficiente 0,764 con el nivel de aceptable.
- Para la dimensión *cumplimiento de objetivos económicos*, coeficiente 0,768 con el nivel de aceptable.
- Para la dimensión *cumplimiento de objetivos sociales*, coeficiente 0,751 con el nivel de aceptable.
- Para la dimensión *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*, coeficiente 0,878, con el nivel de bueno.
- Para la dimensión *cumplimiento de objetivos culturales*, coeficiente 0,814 con el nivel de bueno.

4.5.3. Análisis inferencial

4.5.3.1. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad las hipótesis

Para la contrastación o verificar las hipótesis planteadas, se ha recurrido al coeficiente Rho de Spearman, debido a que las variables con categóricas o cualitativas y que han sido medidas de manera ordinal, habiéndose obtenido los siguientes resultados:

4.5.3.1.1. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis general

En esta prueba se obtuvo el $Rho = 0,869$, con nivel de significatividad = 0,000 (p -valor < 0,05) y nivel de confianza al 95 %, con nivel de 'correlación positiva alta'. La interpretación del resultado es que, si el '*modelo de gestión pública*' no es el adecuado, el '*desarrollo sostenible*' del distrito de Lurigancho no será el esperado; por lo tanto, se concluye que el '*Modelo de gestión pública*' tiene influencia en el '*desarrollo sostenible*' del distrito de 'Lurigancho (Chosica)'.

4.5.3.1.2. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 1

En la comprobación de la hipótesis específica 1, se halló la correlación de la dimensión *eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación* (X1) de la variable *modelo de gestión pública*, con cada una de las dimensiones de la variable *desarrollo sostenible*: *cumplimiento de objetivos institucionales* (Y1), *cumplimiento de objetivos económicos* (Y2), *cumplimiento de objetivos sociales* (Y3), *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales* (Y4) y *cumplimiento de objetivos culturales* (Y5); concluyendo que en promedio hay una correlación moderada, de acuerdo a los resultados obtenidos:

- X1–Y1 ($Rho = 0,642$: positiva moderada).
- X1-Y2 ($Rho = 0,641$: positiva moderada)
- X1-Y3 ($Rho = 0,653$: positiva moderada).
- X1-Y4 ($Rho = 0,661$: positiva moderada)
- X1-Y5 ($Rho = 0,331$: positiva baja).

La interpretación de los resultados es que, si el '*diagnóstico situacional y el sistema de planificación*' no es adecuado, el '*desarrollo sostenible*' del 'Distrito de Lurigancho (Chosica)' no será el esperado; por lo tanto, se concluye que la eficiencia en el '*diagnóstico situacional y*

el sistema de planificación, tiene influencia respecto al 'desarrollo sostenible' del 'Distrito de Lurigancho (Chosica)'.

4.5.3.1.3. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 2

Para la comprobación de la hipótesis específica 2, se halló la correlación de la dimensión *“eficiencia en el cierre de brechas en los servicios a la ciudadanía”* (X2) de la variable *“modelo de gestión pública”*, con cada una de las dimensiones de la variable *“desarrollo sostenible: cumplimiento de objetivos institucionales”* (Y1), *“cumplimiento de objetivos económicos”* (Y2), *“cumplimiento de objetivos sociales”* (Y3), *“cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales”* (Y4) y *“cumplimiento de objetivos culturales”* (Y5); concluyendo que en promedio hay una correlación moderada, de acuerdo a los resultados obtenidos:

- X2–Y1 (Rho: 0,547: positiva moderada).
- X2-Y2 (Rho=0,475: positiva moderada).
- X2-Y3 (Rho=0,626: positiva moderada).
- X2-Y4 (Rho: 0,577: positiva moderada).
- X2-Y5 (Rho: 0,443: positiva moderada).

La interpretación de los resultados es que, si el “cierre de brechas en los servicios a la ciudadanía” no es adecuada, el “desarrollo sostenible” de 'Lurigancho (Chosica)' no será el esperado; por lo tanto, se concluye que la “eficiencia en el cierre de brechas en servicios al ciudadano”, tiene influencia en el sostenible desarrollo del distrito de Lurigancho (Chosica).

4.5.3.1.4. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 3

Para la comprobación de la hipótesis específica 3, se halló la correlación de la dimensión “*eficiente evaluación y monitoreo de resultados*” (X3) con la variable “*modelo de gestión pública*”, y con cada dimensión de la variable “*desarrollo sostenible: cumplimiento de objetivos institucionales*” (Y1), “*cumplimiento de objetivos económicos*” (Y2), “*cumplimiento de objetivos sociales*” (Y3), “*cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*” (Y4) y “*cumplimiento de objetivos culturales*” (Y5); concluyendo que en promedio hay una correlación moderada, de acuerdo a los resultados obtenidos:

- X3–Y1 (Rho: 0,672: positiva moderada).
- X3-Y2 (Rho=0,663: positiva moderada).
- X3-Y3 (Rho=0,621: positiva moderada).
- X3-Y4 (Rho: 0,696: positiva moderada).
- X3-Y5 (Rho: 0,501: positiva moderada).

La interpretación de los resultados es que, si la evaluación y monitoreo de resultados no es la adecuada, el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) no será el esperado; por lo tanto, se concluye que la eficiente evaluación y monitoreo de resultados, influye en el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica).

4.5.3.1.5. Análisis inferencial sobre la prueba de fiabilidad de la hipótesis específica 4

Para la comprobación de la hipótesis específica 4, se halló la correlación de la dimensión *eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía* (X5) de la variable *modelo de gestión pública*, con cada una de las dimensiones de la variable *desarrollo sostenible: cumplimiento de objetivos institucionales* (Y1), *cumplimiento de objetivos*

económicos (Y2), cumplimiento de objetivos sociales (Y3), cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales (Y4) y cumplimiento de objetivos culturales (Y5); concluyendo que en promedio hay una correlación moderada, de acuerdo a los resultados obtenidos:

- X4–Y1 (Rho: 0,658: positiva moderada).
- X4-Y2 (Rho=0,576: positiva moderada).
- X4-Y3 (Rho=0,662: positiva moderada).
- X4-Y4 (Rho: 0,659: positiva moderada).
- X4-Y5 (Rho: 0,490: positiva moderada).

La interpretación de los resultados es que, si el “mejoramiento continuo de los sistemas administrativos y la atención a la población no es adecuada”, el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) no se realizará como estaba esperado. Por lo tanto, se concluye que la “mejora continua eficiente de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía” tienen un impacto en el ‘desarrollo sostenible’ del distrito de ‘Lurigancho (Chosica)’.

4.5.4. Análisis descriptivo de la encuesta ciudadana

En base a la opinión de la mayoría de los encuestados, con respecto a las respuestas brindadas en el cuestionario, se tienen los siguientes resultados descriptivos:

4.5.4.1. Dimensiones de la variable independiente (X): Modelo de gestión pública

4.5.4.1.1. Dimensión: Eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación

El 62,6 % están totalmente en desacuerdo y el 31,26 % están en desacuerdo, en que el alcalde, gerentes y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del estado situacional del distrito (P1); el 65,2 % están totalmente en desacuerdo y el 29,6 % están en

desacuerdo, en que el “Plan de Desarrollo Local Concertado” esté acorde con la realidad socioeconómica (P2); el 56,1 % están totalmente en desacuerdo y el 35,6 % están en desacuerdo, en que las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación (P3); el 41,0 % están totalmente en desacuerdo y el 42,9 % están en desacuerdo, en que las gerencias cumplen con las metas planificadas (P4).

4.5.4.1.2. Dimensión: Eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía

El 55,3 % están totalmente en desacuerdo y el 37,4 % están en desacuerdo, en que se satisfacen los servicios y/o necesidades de la ciudadanía de manera eficiente (P5); el 43,6 % están totalmente en desacuerdo y el 32,7 % están en desacuerdo, en que se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside (P6).

4.5.4.1.3. Dimensión: Eficiente evaluación y monitoreo de resultados

El 58,2 % están totalmente en desacuerdo y el 35,6 % están en desacuerdo, en que los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas (P7); el 58,2 % están totalmente en desacuerdo y el 34,5 % están en desacuerdo, en que existe el monitoreo adecuado durante y después de la ejecución de un ‘programa’, ‘proyecto’ o ‘actividad’ (P8).

4.5.4.1.4. Dimensión: Eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía

El 50,6 % están totalmente en desacuerdo y el 39,7 % están en desacuerdo, en que el personal está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario (P9); el 47,5 % están totalmente en desacuerdo y el 31,4 % están en desacuerdo, en que se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes

virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilización de contratos de servicios y compra de bienes (P10).

4.5.4.2. Dimensiones de la Variable Dependiente (Y): Desarrollo sostenible

4.5.4.2.1. Dimensión: Cumplimiento de objetivos institucionales

El 66,5 % están totalmente en desacuerdo y el 27,3 % en desacuerdo, en que se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad (P11); el 62,3 % están totalmente en desacuerdo y el 33,5 % están en desacuerdo, en que se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios (P12).

4.5.4.2.2. Dimensión: Cumplimiento de objetivos económicos

El 53 % están totalmente en desacuerdo y el 41 % están en desacuerdo, en que se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores (P13); el 65,7 % están totalmente en desacuerdo y el 26,8 % están en desacuerdo, en que se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para un desarrollo de actividades productivas y consumo (P14).

4.5.4.2.3. Dimensión: Cumplimiento de objetivos sociales

El 21,6 % están totalmente en desacuerdo, el 40 % están en desacuerdo y el 26,2 % no están ni de acuerdo ni en desacuerdo, en que se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable (P15); el 50,1 % están totalmente en desacuerdo y el 43,6 % están en desacuerdo, en que se brindan servicios de salud que propicien y garanticen la vida sana y promoción del bienestar de los ciudadanos (P16); 55,6 % están

totalmente en desacuerdo y el 37,7 % están en desacuerdo, en que existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo (P17).

4.5.4.2.4. Dimensión: Cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales

El 68,3 % están totalmente en desacuerdo y el 23,9 % están en desacuerdo, en que se efectúan acciones que propicien ´disponibilidad´ y ´gestión sostenible´ del agua y saneamiento (P18); el 61,6 % están totalmente en desacuerdo y el 31,2 % están en desacuerdo, en que se efectúan gestiones que propicien acceso a energía ´fiable´, ´sostenible´ y ´moderna´ (P19); el 71,4 % están totalmente en desacuerdo y el 20,3 % están en desacuerdo, en que se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad (P20); el 74,3 % están totalmente en desacuerdo y el 20 % están en desacuerdo, en que se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rímac (P21); el 64,9 % están totalmente en desacuerdo y el 22,9 % están en desacuerdo, en que se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros (P22).

4.5.4.2.5. Dimensión: Cumplimiento de objetivos culturales

El 75,3 % están totalmente en desacuerdo y el 21,3 % están en desacuerdo, en que se ejecutan acciones que propicien educación inclusiva, equitativa y de calidad (P23); 88,8 % están totalmente en desacuerdo y 8,6 % están en desacuerdo, en que se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural (P24).

4.5.4.3. Preguntas relacionadas con la percepción de la población, respecto a una visión a futuro sobre el desarrollo sostenible y el plazo de ejecución de políticas públicas

Ante la pregunta (P25), ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el “desarrollo sostenible” del distrito de “Lurigancho (Chosica)” ? los encuestados opinaron como primera opción, de la siguiente manera: el 55,1 % que es la corrupción, el 29,1 % la incapacidad de los funcionarios, 3,6 % los escasos recursos, 11,2 % la limitada planificación y el 1,0 % por distintos motivos.

Como segunda opción ante la misma pregunta opinaron: el 20,5 % por corrupción, el 59 % por incapacidad de los funcionarios, el 3,9 % por escasos recursos y el 16,6 % por limitada planificación.

Ante la pregunta (P26), ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de “políticas públicas” adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el “desarrollo sostenible”?, los encuestados opinaron lo siguiente: el 51,9 % opinaron que al 2026, el 46 % opinaron que al 2030 y el 2,1 % que al 2050.

CAPÍTULO 5: PROPUESTA DE SOLUCIÓN AL PROBLEMA E IMPACTOS QUE GENERARÍA SU IMPLEMENTACIÓN

5.1. Propuesta de “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”

El planteamiento del “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” tiene un matiz particular, pues se ha tomado el caso de los aspectos gubernamentales de la ‘Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)’, plasmándose en el análisis de una encuesta ciudadana sobre aspectos asociados con la gestión pública y el desarrollo sostenible y sobre la base de información documental referente al diagnóstico en distintas dimensiones de la gestión y sus fundamentos teóricos.

Es evidente la limitada evaluación y monitoreo de resultados relacionados con el diagnóstico sobre el estado situacional, la planificación, la toma de decisiones y cierre de brechas respecto a servicios a la ciudadanía; así como también, se advierte las deficiencias en los sistemas administrativos y la atención a la ciudadanía, considerando las deficiencias en los ‘instrumentos de gestión’ y el ‘manejo de los recursos públicos’, todo lo cual propicia la carencia de la aplicación de un adecuado ‘modelo de gestión pública’ para la implementación de ‘políticas públicas’ adecuadas que propicien el ‘desarrollo sostenible’ del gobierno local de la ‘Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)’.

La proposición de un modelo de gestión pública para la mejora de las condiciones de gobernabilidad, en procura del impacto positivo en el desarrollo sostenible de los vecinos del Distrito de Lurigancho (Chosica), se sustenta en una serie de consideraciones teóricas referidas a enfoques y modelos de gestión pública y desarrollo sostenible.

En ese sentido, se ha tomado como referente el diagnóstico sobre las condiciones e impactos propiciados por el gobierno municipal de Lurigancho (Chosica) hacia el 2020, respecto a la calidad de vida en el mencionado distrito.

Proponer un ‘modelo de gestión pública’ eficiente⁵² y eficaz⁵³, exige una visión amplia que conlleva la búsqueda de alternativas conducentes a una gobernanza⁵⁴ de una entidad subnacional basada en la articulación de políticas públicas en procura del establecimiento de las actividades y proyectos prioritarios que deben ejecutarse, con la finalidad de avanzar en cerrar la multiplicidad de brechas socioeconómicas, alcanzando mejoras en aquellas condiciones de vida y el consiguiente desarrollo sostenible de una población determinada.

Esta propuesta está en concordancia con los diecisiete (17) “Objetivos de Desarrollo Sostenible” de la “Agenda al 2030” de las ‘Naciones Unidas’ (2015) y la “*Visión del Perú al 2050*” definida por el ‘Centro Nacional de Planificación Estratégica’ - CEPLAN (2019a), adscrita a la ‘Presidencia del Consejo de Ministros’, y enmarcada en los postulados de la ‘Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico’ (2005), que afirma que el crecimiento económico es sólo un medio para alcanzar la mejora sostenible y equitativa del modo de vida de la población.

El “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” se basa en un enfoque teórico sustentado en la adecuación del enfoque de “*gestión para resultados*” desarrollado por el ‘Banco Interamericano de Desarrollo’ (García y García, 2010) y los fundamentos teóricos relacionados a ‘gestión pública’, en general, ‘gestión municipal’, en particular, y así como en fundamentos sobre desarrollo sostenible, lo cual debería ser

⁵² Eficiencia: “Capacidad de disponer de alguien o de algo para conseguir un efecto determinado”.

Fuente: RAE, s.f., recuperado el 5 Diciembre de 2020 de <https://dle.rae.es/eficiencia?m=form>.

⁵³ Eficacia: “Capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera”.

Fuente: RAE, s.f., recuperado el 5 Diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/eficacia?m=form>.

⁵⁴ Gobernanza: “Arte o manera de gobernar que tiene como objetivo lograr un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, sociedad civil y mercado de la economía”.

Fuente: RAE, s.f., recuperado el 5 Diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/gobernanza?m=form>.

expresado en el marco de una secuencia de políticas públicas acordes para revertir la realidad de las circunstancias de vida percibidas por la comunidad de Lurigancho (Chosica).

R. García y M. García (2010) señalan que “la Gestión para Resultados nace en los países desarrollados para enfrentar las crisis fiscales y financieras y mantener el nivel de desarrollo ya alcanzado” (p. 5), y añaden:

La ‘gestión para resultados’, que es un marco de referencia cuya función es la de facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva e integrada de su proceso de creación de valor público (resultados) a fin de optimizarlo, asegurando la máxima eficacia y eficiencia de su desempeño, la consecución de los objetivos de gobierno y la mejora continua de sus instituciones. (p. 6).

A partir del resultado de la encuesta ciudadana efectuada, se concluye que son diversos los ámbitos de las ‘políticas públicas’ a implementar y requiere la ‘toma de decisiones’ en función del contexto en que se halla la entidad pública y el impacto del accionar sobre su jurisdicción; y para ello se debe plantear intervenciones sustantivas gubernamentales a ‘corto’, ‘mediano’ y ‘largo’ plazo, para la trascendencia en sucesivos periodos de gobierno municipal (de cuatro años cada uno).

La transformación del actual estado situacional implica iniciar la modernización de los sistemas administrativos en la esfera de la gestión institucional; asimismo, se requiere implementar políticas gubernamentales en lo económico, social, medio ambiente y territorialidad, así como en el ámbito de la gestión cultural.

Así mismo, no se ha soslayado lo indicado por el CEPLAN (2019c): De acuerdo con la “Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública”, la ‘gestión pública’ tiene como objetivo lograr resultados que tengan un impacto positivo en el bienestar del ciudadano y el desarrollo del país. Cuenta con cinco pilares: (i) “políticas públicas”, planes estratégicos y operativos”, (ii) “presupuesto por resultados”, (iii) “gestión por procesos”, (iv) “servicio civil meritocrático”, y (v) “seguimiento, evaluación y gestión del conocimiento”. (p. 16).

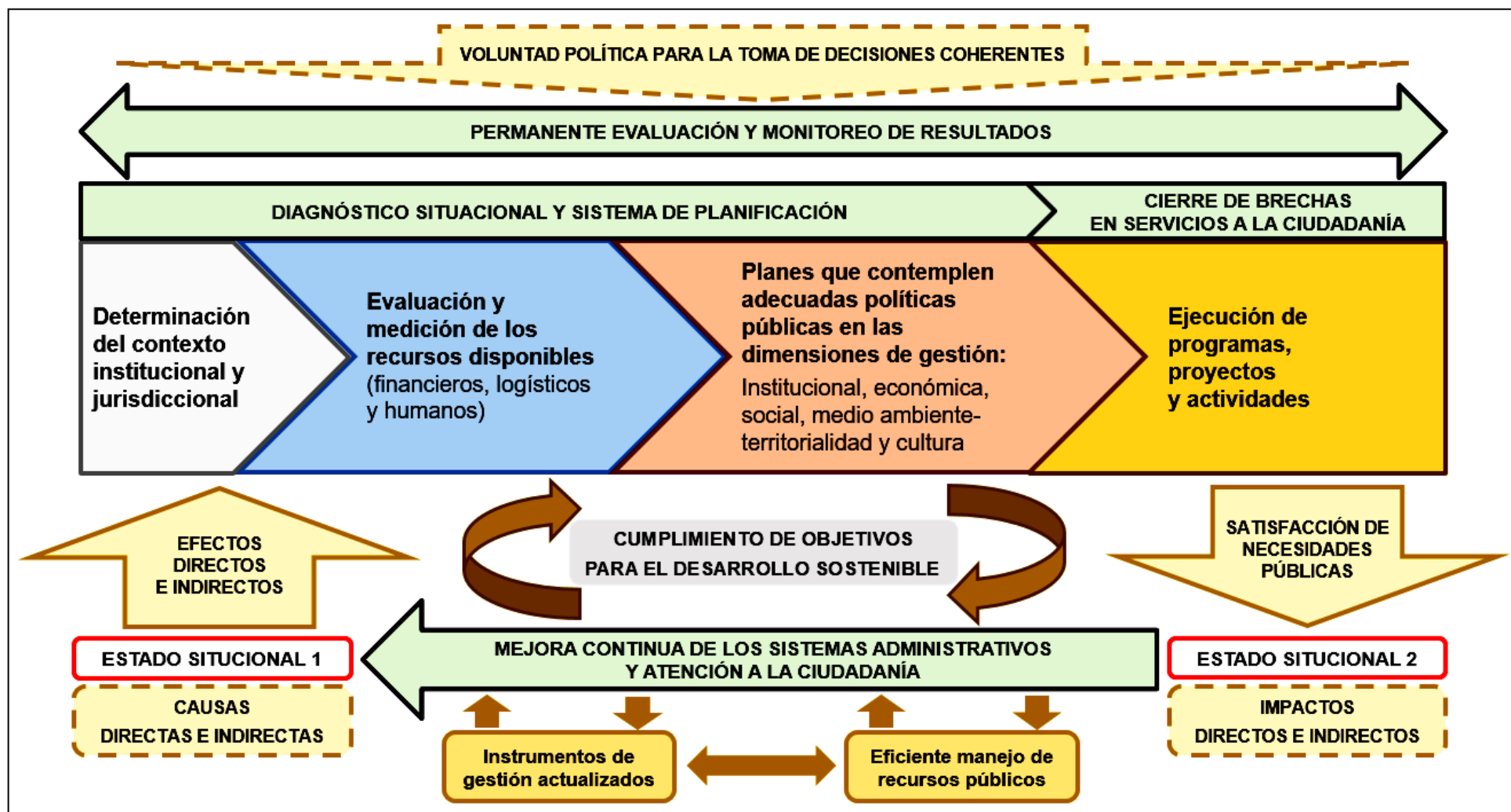
Tomando en consideración lo señalado, se propone un *“modelo de gestión pública”*, desarrollado sobre la base de una revisión del enfoque de *“Gestión para Resultados”*.

El *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”* propuesto define una secuencia de cuatro pilares de la gestión pública:

- 1) “Diagnóstico situacional y sistema de planificación”.
- 2) “Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”.
- 3) “Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”.
- 4) “Permanente evaluación y monitoreo de resultados”.

En este sentido, se propone el esquema del *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”*:

Figura 54. Propuesta del esquema del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”



Elaboración propia.

El modelo se sustenta en una secuencia cíclica de procesos administrativos con un carácter de retro alimentación, con énfasis en la evaluación y monitoreo, garantizando la obtención de resultados en procura de la satisfacción de necesidades públicas.

- El primer pilar es el *“diagnóstico del estado situacional y sistema de planificación”*, que comprende tres etapas:

Etapas 1: Determinación del contexto institucional y jurisdiccional.

Etapas 2: Evaluación y medición de los recursos disponibles (financieros, logísticos y humanos).

Etapas 3: Planificación de adecuadas políticas públicas en cinco (5) dimensiones de gestión: institucional, económica, social, medio ambiente-territorialidad y cultura.

- El segundo pilar es el *“cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”*, concierne a la realización de programas, proyectos y actividades.

El resultado será un nuevo estado situacional, a partir de la satisfacción de necesidades públicas, lo que ocasionará una serie de impactos, directos o indirectos, en todas las dimensiones de gestión.

El nuevo escenario debe mostrar las limitaciones que aún persistan en los sistemas administrativos, para lo cual se debe evaluar y monitorear dos aspectos:

- ‘Eficiencia del manejo de los recursos públicos’.
- ‘Pertinencia de la vigencia de instrumentos de gestión’.

Es así que, el tercer pilar será la *“mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”*, mitigando las debilidades en los procesos burocráticos y tramitológicos identificados.

El cumplimiento en la implementación del referido tercer pilar, conducirá hacia un nuevo estado situacional, cuyas causas (indirectas y directas) serán abordadas en el marco de un diagnóstico, definiendo el contexto en el ámbito institucional y/o territorial (jurisdiccional).

Dichos pilares tienen un carácter cíclico pero a su vez transversal, en consideración con la implementación de un cuarto pilar: “*permanente evaluación y monitoreo de resultados*”, garantizándose que desde la implementación del diagnóstico del estado situacional y la planificación se proceda con el proceso del ciclo de acciones, en el marco de la gestión del gobierno subnacional, conducente hacia las condiciones necesarias en procura del cumplimiento de “objetivos para el desarrollo sostenible”.

El ‘desarrollo sostenible’ está en función, no sólo de las dimensiones que señala las Naciones Unidas (2015): económica, social y medio ambiental; sino más bien, que en función de la precariedad en que se asume la conducción de las instituciones públicas y la limitada identificación y reconcomiendo de los valores cívicos y patrimoniales es que se requiere considerar dos dimensiones adicionales: institucional y cultural.

Sin embargo, la aplicación del modelo requiere de una condición *sine qua non*, a fin de poder poner en marcha la estructura funcional de la entidad: *voluntad política para la toma de decisiones coherentes*.

Al respecto, será importante considerar lo señalado por Jorge Pilar (2012) en relación al proceso de ‘toma de decisiones’:

(...) antes de aceptar la realización de cualquier acción que, según se promete, producirá un beneficio máximo, tal vez sea mejor evaluar también alternativas que hagan mínima la peor de las consecuencias posibles en el caso que las cosas no salieran según lo planificado. Por lo menos, eso es lo que nos recomienda la moderna Teoría de las Decisiones. (p. 20).

En concreto, la propuesta del “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” se basa en una modificatoria del enfoque “*gestión para resultados*” y considerando fundamentos de propuestas de gestión municipal en la región y el Perú, conducente a lograr resultados en el ‘corto’, ‘mediano’ y ‘largo’ plazo, a fin de crear las ‘condiciones idóneas’ que permitan resurgir de la crisis institucional y jurisdiccional en se

encuentra el municipio de Lurigancho (Chosica) y orientarlo hacia el cumplimiento de los “objetivos de desarrollo sostenible” propuesto por Naciones Unidas (2015).

5.1.1. Primer pilar: “Diagnóstico situacional y sistema de planificación”

El *diagnóstico situacional y sistema de planificación* en el ámbito institucional y jurisdiccional implica el desarrollo de un proceso de participación del equipo gerencial para el acopio de datos, análisis y determinación de problemas en las distintas dimensiones de la realidad concreta.

El análisis de la realidad, como condición básica para la identificación de las necesidades sociales, debe permitir la definición de la priorización en su atención, para lo que será el proceso de planificación, en base a la caracterización de las brechas de los servicios a la ciudadanía, en consideración a las necesidades públicas, medición de los recursos necesarios para su atención y la disponibilidad de los mismos, así como la explicación de las causas y efectos de dichas brechas.

El diagnóstico del estado situacional se configura como un *corpus* informativo que se va innovando y actualizando para identificar y priorizar necesidades públicas y evaluar el impacto que generan.

Al respecto, Andrés Velásquez (2005) precisa lo siguiente:

Un diagnóstico busca establecer hechos e identificar problemas y, tal vez incluso, efectuar comparaciones y evaluaciones. Existen muchos métodos disponibles, y estos son cada vez más prolíficos y complejos. Incluyen aspectos como encuestas de actividades, entrevistas, cuestionarios, datos de fuentes asequibles. (...). Pero el diagnóstico debe seguir un plan de acción, una *ruta de cambio*. Ésta, además de contener un plan de acción, establece objetivos integrados de carácter sistémico, asociados a mecanismos de control e indicadores, tácticas de comunicación e

instrumentos para el cambio de modelos mentales mediante la superación de obstáculos de aprendizaje. (p. 57).

La caracterización de la realidad concreta institucional y jurisdiccional y el análisis de los determinantes sociales, es el inicio del proceso para el diseño de las políticas públicas a implementar.

El diagnóstico permite la configuración de un mapeo de los puntos neurálgicos producto de uno proceso prospectivo, ya que los escenarios son influenciados por el reclamo de grupos dirigenciales provenientes de los diferentes ámbitos de la sociedad civil organizada y de aquellas exigencias individuales no organizadas, pero que involucran demandas similares.

Definitivamente, siendo el paso previo a la resolución de las demandas, el diagnóstico debe procurar el no recibir la influencia de la negociación política, ya que se propiciaría una tergiversación de los resultados.

El diagnóstico situacional será la matriz para la determinación de las pautas en la conducción institucional, el manejo de los recursos, la priorización de programas y proyectos y la socialización de los mismos.

Todo ello, es el soporte para una subsiguiente racional toma de las decisiones, en base a la voluntad política, en procura de la satisfacción de las necesidades públicas debidamente priorizadas, guardando los principios de equidad, eficiencia y participación de la población.

La participación social será fundamental para la elaboración del acopio de los datos, la priorización de las necesidades públicas y sus respectivas soluciones.

El desembalse de expresiones de demandas sociales es el resultado de una serie de desatenciones e inequidades en la distribución de los recursos; por lo tanto, el acopio de la información debe estar enmarcado en la comprensión de las condiciones socio-económicas de la población. Estos aspectos determinantes muestran una serie de complejidades de acuerdo al entorno territorial, organización social, presencia de la institución edil, modos de producción, modos de vida y expresiones culturales.

Es decir, los aspectos determinantes del diagnóstico estarán configurados por la formación económico-social de los grupos poblacionales que habitan en la jurisdicción, del nivel de desarrollo productivo y el grado de organización de la sociedad.

En ese sentido, el análisis de los aspectos determinantes del diagnóstico, comprenderá la identificación de las causas directas e indirectas que inciden, por un lado en el nivel de desarrollo de las condiciones de los sistemas administrativos que sostienen el manejo de la institución edil y por otro lado, en la calidad de la condición de vida poblacional.

Asimismo, cabe señalar, que en el marco del enfoque de la “*Gestión para Resultados*”, la planificación, en términos generales se considera como un ‘instrumento’ que utiliza el gobierno para precisar la “*carta de navegación*”, es decir, el rumbo y destino. (García y García, 2010, p. 23).

Si la planificación implica un método que permita organizar un procedimiento para alcanzar un determinado objetivo, entonces, las pautas a seguir debe plasmarse en un plan estratégico que abarque la operacionalización e involucramiento de las áreas pertinentes de la institución que conduzca la ejecución de las actividades o proyectos correspondientes.

Precisamente, Roberto García y Mauricio García (2010) señalan que la “planificación de resultados” debe ser estratégica, participativa y operativa.

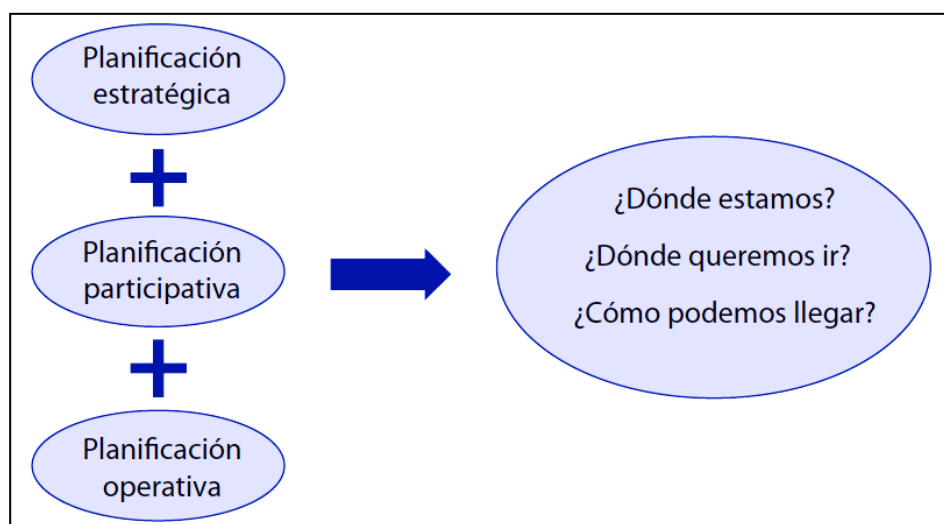
Estratégico porque las respuestas a la pregunta ¿a dónde queremos ir? deben partir de una visión clara del futuro, por lo menos a mediano plazo, y plantear un conjunto de objetivos que han sido priorizados y jerarquizados mediante un análisis riguroso de los factores políticos, económicos y sociales del entorno. (...)

La participación de la sociedad civil en la GpRD es fundamental no solamente durante la etapa de definición del rumbo del gobierno, sino también en otras etapas del ciclo de gestión, como son la formulación del presupuesto, la gestión de los bienes y servicios, el seguimiento y evaluación de programas y proyectos y, por supuesto, la rendición de cuentas. (...)

Por otro lado, la planificación debe ser operativa y responder a la pregunta ¿cómo podemos llegar? mediante el diseño de los productos y los procesos, y el cálculo de los insumos que se necesitarán para concretar los objetivos propuestos en el ejercicio estratégico. Además, se requiere disponer y asignar los recursos económicos necesarios para llevar a cabo tales propuestas, y coordinar la acción de las instituciones y las entidades involucradas. (...)

En resumen, la planificación orientada a resultados tiene que ser al mismo tiempo estratégica, operativa y participativa. El producto de un proceso de planificación debe plasmarse en un plan nacional de mediano plazo, con sus respectivos objetivos, programas, metas e indicadores, este plan debe estar integrado al presupuesto y a disposición del público a través de Internet. (pp. 23-25).

Figura 55. Elementos de la planificación orientada a resultados.⁵⁵



En ese sentido, el primer pilar de la propuesta de modelo de gestión es el *diagnóstico situacional* y el *sistema de planificación*, a partir del cual, conociendo el contexto institucional y jurisdiccional y habiéndose evaluado y medido los recursos disponibles, se procede a

⁵⁵ Tomado de: García y García (2010, p. 23, Gráfico 2.3.).

desarrollar la *planificación*, pero no sólo comprende las dimensiones: económica, social y medio ambiental; también contempla las dimensiones de gestión: institucional y cultural, complementando, asimismo, la dimensión medio ambiental con el enfoque de territorialidad.

Siendo así, la estructura de la organización funcional debe desplegar sus mecanismos para poner en marcha los sistemas administrativos, con el propósito de establecer objetivos a partir de la identificación de las brechas socio-económicas, formulando el plan de acción estratégica que permitan alcanzar dichos objetivos, en correspondencia con cada dimensión de gestión.

Sin embargo, debe precisarse que la planificación no sólo debe ser inmedatista, cortoplacista, pues también debe contemplar objetivos de mediano y largo plazo, con el fin de consolidar continuamente los procedimientos administrativos que permitan alcanzar resultados a partir de la implementación de políticas públicas coherentes, de acuerdo al contexto socio-económico y bajo criterios programáticos en correspondencia con la planificación gubernamental.

Al respecto, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico – CEPLAN (2019c) precisa lo siguiente:

El planeamiento institucional cumple un rol fundamental para que las prioridades de política pública (en distinto nivel de gobierno) se concreten en la asignación de recursos. El PEI vincula los objetivos nacionales, sectoriales y territoriales (según corresponda) con los Objetivos y Acciones Estratégicas de las entidades, expresados como resultados que se espera lograr. Luego, el POI establece un conjunto de Actividades Operativas e Inversiones más específicas que son valorizadas para asegurar la producción de bienes o servicios que contribuyan al logro de esos resultados. (p. 16).

5.1.2. Segundo pilar: “Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”

El *cierre de brechas en servicios a la ciudadanía* implica, entre otros aspectos, el operativizar el sistema de inversiones públicas, sobre la base de una serie de indicadores cualitativos en relación a la carencia o disponibilidad de infraestructura preexistente y la accesibilidad a servicios públicos en una determinada jurisdicción.

A partir de la determinación de dichas brechas se podrá precisar aquellas que implican desigualdades diversas y distancias de accesibilidad a infraestructura y servicios públicos entre grupos sociales.

Al respecto, el ‘Ministerio de Economía y Finanzas’ (2020) detalla que en el marco del ‘Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones’, una **brecha** es “la diferencia entre la disponibilidad ofertada de la infraestructura (incluida la infraestructura natural) y / o accesibilidad a los servicios públicos y sus demandas, en un momento determinado y área geográfica, que pueden expresarse en términos de cantidad y / o calidad”. Según el CEPLAN, hay tres niveles de brechas: estructural, de resultados y de productos.

a) “Brechas estructurales: Se refieren a los obstáculos y los límites en las estructuras económicas, sociales y ambientales que obstaculizan el desarrollo sostenible del país. Cerrar estas brechas tendrá impactos en el bienestar de las personas”.

b) “Brechas de resultados: Se refieren a las limitaciones de las condiciones de vida del ser humano. Cerrar estas brechas refleja el logro de resultados que mejoran la vida de las personas a través de mejores servicios. Estos pueden ser resultados iniciales, intermedios y finales”.

c) “Brechas de producto: Se relacionan con las limitaciones de la oferta de bienes y servicios que brindan las intervenciones. Tales intervenciones dan como resultado la entrega de productos que cumplen con los estándares de calidad”.

De acuerdo con esta clasificación, las brechas de accesibilidad a los servicios públicos en el "Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones" se sitúan a nivel de producto. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020, p. 3).

Particularmente, debe precisarse que las brechas se exteriorizan en diferentes niveles de pobreza, lo cual implica: desnutrición, limitaciones en educación, desigualdad de género, mortalidad infantil y materna, limitada atención en servicios de salud, limitado acceso a suministro de agua potable y saneamiento, informalidad laboral, entre otras manifestaciones.

La incapacidad de los organismos públicos para satisfacer el cierre paulatino de las brechas se acrecienta, fracturando aún más las diferencias sociales, con gobiernos que no logran enfrentar las demandas para reducir la desigualdad y la pobreza. Ello genera efectos negativos en la dinámica económica.

No es suficiente el acrecentar la asignación de los recursos públicos, pues la gran debilidad se encuentra en la incapacidad para el manejo adecuado de dichos recursos; por lo tanto, el logro de resultados con impactos positivos se ve mermado. Este aspecto conlleva a una perversa distorsión numérica, por parte de algunos gobiernos, pues se presume el cumplimiento de resultados a partir del alcance de metas específicas mediante actividades que no necesariamente redundan en eficaces soluciones.

Es por ello que el enfoque de *gestión para resultados* requiere de mayores precisiones que permita promover aún más la inversión orientada al cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, considerando la infraestructura social y productiva, mediante el incremento de programas y proyectos en inversión pública y atención de necesidades socioeconómicas poblacionales.

5.1.3. Tercer pilar: “Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”

Los sistemas administrativos están normados mediante la ‘Ley Orgánica del Poder Ejecutivo’ - Ley 29158 y la ‘Ley de Procedimiento Administrativo General’ - Ley 27444, pero la efectividad y eficiencia respecto al manejo de recursos que implica el funcionamiento de los mismos, no necesariamente guarda correspondencia con una adecuada administración pública que redunde en una adecuada atención a la ciudadanía.

Dichos sistemas emplean una regulación procedimental, mediante instrumentos y planes de gestión, pero que muchas veces no son debidamente actualizados o no están concatenados con el contexto institucional y jurisdiccional, por lo tanto la obtención de resultados se ve limitada.

Al respecto, la ‘Alta Dirección de la Presidencia del Consejo de Ministros’ - PCM (2020), mediante la ‘Secretaría de Gestión Pública’ (SGP), órgano para ejercer la rectoría del ‘Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública’ (SAMGP), precisa lo siguiente:

(...) a través de la modernización de la gestión pública se busca generar incentivos para que las entidades del Estado mejoren constantemente su funcionamiento e intervenciones (bienes, servicios y regulaciones) de forma eficiente, orientada a resultados y teniendo como prioridad a las personas. (p. 9).⁵⁶

Es por ello, que el tercer pilar del modelo de gestión propuesto, corresponde a la exigencia en *mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía*, consolidando los principios que los regulan, actualizando los instrumentos de gestión, modernizando la llamada tramitología, reestructurando el organigrama funcional,

⁵⁶ “**Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública (PNMGP)**”, aprobada mediante Decreto Supremo N° 004-2013-PCM. “Establece una visión, principios y lineamientos para actuar coherente y eficazmente en el sector público al servicio de las personas y el desarrollo del país”.

“**Reglamento del Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública (Reglamento del SAMGP)**”, aprobado por Decreto Supremo N° 123-2018-PCM. “Establece que la modernización de la gestión pública consiste en seleccionar y utilizar todos los medios alineados para crear valor público en una determinada actividad o servicio por parte de las instituciones del Estado”. (Presidencia del Consejo de Ministros, 2020, p. 11).

implementando el gobierno electrónico, etc., a fin de establecer una organización de las actividades de la administración pública mediante el uso racional de los recursos financieros, sobre la base de la capacitación continua del recurso humano y la implementación de recursos tecnológicos de gestión que impacte positivamente en la atención a la ciudadanía.

5.1.4. Cuarto pilar: “*Permanente evaluación y monitoreo de resultados*”

El cuarto pilar: *permanente evaluación y monitoreo de resultados*, tiene el carácter de estar presente en cada hito o pilar del proceso de implementación del “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”.

Al respecto, Valeria Budinich (1998) precisa la confusión de conceptos entre *monitoreo* (seguimiento) y *evaluación*, señalando que aunque a menudo pensamos en los términos “**seguimiento y evaluación**” como una unidad integrada, lo cierto es que, aunque complementarias, representan dos funciones que tienen diferencias fundamentales entre sí. El monitoreo o seguimiento es un sistema de información (que incluye su ‘**retro-alimentación**’) para apoyar la ‘**gestión**’, orientada a resolver problemas que surgen durante la ejecución de proyectos y programas, y para la evaluación como un medio para ‘**comprobar**’ si los proyectos y programas de desarrollo rural logran sus objetivos. Otra función importante del seguimiento y la evaluación es proporcionar lecciones para el diseño, la planificación y la administración de proyectos futuros. En teoría, el ‘seguimiento’ o ‘**monitoreo**’ es una actividad de la ‘**administración**’ interna de un programa o proyecto, mientras que la ‘**evaluación**’ en si es una preocupación de la agencia que lo ejecuta o de las organizaciones externas. (p. 5).

Es por ello, que a partir del análisis crítico de la esquematización del enfoque de *gestión para resultados* de García y García (2010), se advierte que no es suficiente el monitorear los indicadores sobre el avance y el alcance de los objetivos planificados y el manejo de los recursos asignados; pues ello se reduce a tan sólo fijar la atención en el cumplimiento de las metas del gobierno en relación a los objetivos perfilados en el Plan Estratégico Institucional.

En el marco de la GpRD, el sistema de monitoreo es un instrumento para gestionar el sector público mediante un conjunto de indicadores que permiten verificar el cumplimiento de los objetivos y de sus expresiones cuantitativas: las metas. Un sistema tradicional de seguimiento de la ejecución se distingue de uno basado en resultados en que este último incorpora indicadores que dan cuenta de los resultados obtenidos por los programas y los proyectos, mientras que el primero contiene indicadores que informan sobre los insumos, las actividades y los productos realizados, pero sin fijarse si con ellos se logran o no los objetivos (resultados). (p. 74).

García y García (2010) restringen el accionar del monitoreo, razón por la cual se plantea que esta debe estar presente desde el proceso de acopio de la información para determinar el diagnóstico sobre el estado situacional y no sólo fijarse en los resultados de la ejecución de los proyectos o las actividades, pues debe abarcar el consiguiente cumplimiento del proceso de mejora de los sistemas administrativos.

Sin embargo, se rescata la precisión que realizan respecto a que “los indicadores para medir el desempeño deberán dar cuenta de dos aspectos importantes de las intervenciones para el desarrollo: i) los resultados establecidos en la planificación (los productos, los efectos y los impactos) y ii) los criterios, las normas y las directrices que guían la intervención de las entidades.” (García y García, 2010, p. 74).

Los criterios de transversalidad e integridad del monitoreo deben estar presentes en cada uno de los pilares propuestos, no sólo durante la ejecución de servicios, programas, proyectos y/o la medición de indicadores en relación al cumplimiento de metas.

En ese sentido, cobra relevancia la evaluación del proceso de cumplimiento de cada uno de los pilares propuestos, pues no sólo debe guardar relación con el alcance de los objetivos estratégicos y sus efectos, sean positivos o negativos.

La evaluación, mediante un proceso sistemático de recolección y de análisis de información relevante, emite juicios sobre las causas y las razones de los resultados,

examina resultados no buscados, estudia el proceso que se ha seguido para obtenerlos y proporciona recomendaciones para acciones futuras. (García y García, 2010, p. 75).

Dicha afirmación también expone limitaciones, pues la evaluación debe ir en concatenación con el proceso de monitoreo; por lo tanto, las políticas públicas deben atenderse en función de los nuevos escenarios que se configuran de manera continua y que por tanto, requieren la mejora de los sistemas administrativos en procura de alcanzar aquellos ‘objetivos de desarrollo sostenible’ que fueron adoptados por las ‘Naciones Unidas’ (2015).

5.1.5. Esquema de la ruta estratégica para efectivizar e implementar el “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”

El esquema de ruta estratégica para efectivizar e implementar el “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” propuesto comprende cinco dimensiones de gestión, que agrupan ejes estratégicos; cada eje está relacionado a la problemática y objetivos estratégicos (que corresponden a la *propuesta de solución*).

En ese sentido, se expone la propuesta de objetivos estratégicos en relación con las dimensiones de gestión y ejes estratégicos:

Tabla 144. Dimensiones de gestión, ejes y objetivos de la ruta estratégica

DIMENSIONES DE GESTIÓN	EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión I: INSTITUCIONAL	EE 1: Gobernabilidad municipal	OE 1.1: Modernizar los sistemas administrativos de la municipalidad.
		OE 1.2: Mejorar el sistema interconexión en base a una administración descentralizada.
Dimensión II: ECONÓMICA	EE 2: Impulso al desarrollo en infraestructura	OE 2.1: Impulsar la elaboración y ejecución de proyectos de inversión pública en obras prioritarias.
		OE 2.2: Fomentar la participación de la inversión privada.
		OE 2.3: Impulsar la planificación de gestión de riesgos y ejecución de obras ante los desastres naturales.
	EE 3: Crecimiento económico, competitividad y empleo	OE 3.1: Fomentar la formalización y ordenamiento de la actividad comercial.
		OE 3.2: Desarrollar, promocionar y difundir la actividad turística.
Dimensión III: SOCIAL	EE 4: Derechos fundamentales y dignidad de las personas	OE 4.1: Incrementar el acceso a la asistencia alimentaria, priorizando a la niñez y población vulnerable.
		OE 4.2: Fortalecer las instancias que salvaguarden los derechos de la población ante el abuso, la discriminación y abandono.
		OE 4.3: Promover los espacios de concertación con la población.
	EE 5: Oportunidades y acceso a los servicios	OE 5.1: Desarrollar proyectos que incrementen el acceso a servicios básicos (agua, desagüe y electrificación).
		OE 5.2: Aumento de la cobertura en asistencia médica en los sectores con población de limitados recursos.
		OE 5.3: Reducir el nivel de inseguridad ciudadana.
		OE 5.4: Promover la capacitación técnico - productiva orientada a jóvenes de limitados recursos.
		OE 5.5: Fomentar las actividades deportivas orientadas a la niñez y juventud.
Dimensión IV: MEDIO AMBIENTE- TERRITORIALIDAD	EE 6: Recursos naturales y medio ambiente	OE 6.1: Fortalecer el manejo y deposición final de residuos sólidos.
		OE 6.2: Desarrollar el ordenamiento del sistema de tránsito vehicular y peatonal.
	EE 7: Territorialidad	OE 7.1: Desarrollar el ordenamiento territorial y la defensa de los límites jurisdiccionales.
		OE 7.2: Fomentar la formalización de la propiedad privada.
Dimensión V: CULTURAL	EE 8: Recuperación de recursos culturales	OE 8.1: Desarrollar la defensa, investigación, conservación, difusión y promoción del patrimonio cultural mueble e inmueble.
		OE 8.2: Fomentar, difundir y promocionar las manifestaciones culturales inmateriales, tradiciones, arte contemporáneo y cultura popular viva.

Elaboración propia.

Se trata de una propuesta alineada a los “objetivos para el desarrollo sostenible” aprobada por ‘Naciones Unidas’ (2015), cuyas dimensiones de gestión forman parte del primer pilar del modelo de gestión pública propuesto: “*Diagnóstico situacional y sistema de planificación*”.

En ese sentido, se expone el desarrollo, a modo de ensayo, los lineamientos estratégicos de dichas dimensiones de gestión en función del contexto enmarcado en el caso de estudio -‘Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)’-:

5.1.5.1. Desarrollo de la Dimensión I: Institucional

La *Dimensión Institucional* trata sobre el desempeño y cumplimiento de las funciones que se desprenden de las dependencias que figuran en el ‘Manual de Organización y Funciones’ (MOF) y el ‘Reglamento de Organización y Funciones’ (ROF), así como la revisión de los demás instrumentos y planes de gestión de la entidad municipal, en correspondencia con los sistemas administrativos y sus respectivos procesos, regulados y normados.

Asimismo, el municipio debe fomentar los valores cívicos y una “política de puertas abiertas”, con la finalidad de lograr que el poblador se sienta identificado con su institución municipal y con el territorio jurisdiccional en el que habita.

Al respecto, el “Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019 – 2030” expone ochentaicuatro (84) medidas de política para alcanzar los nueve (9) objetivos prioritarios, para atender los desafíos que enfrenta actualmente el Perú en su transición hacia un país moderno e inclusivo; precisamente, el *Objetivo Prioritario 8* corresponde al fortalecimiento de la institucionalidad. Los mencionados objetivos son los siguientes:

- Objetivo prioritario 1: “Dotar al país de infraestructura de calidad económica y social”.
- Objetivo prioritario 2: “Fortalecimiento de los recursos humanos”.
- Objetivo prioritario 3: “Generar desarrollo en capacidades para la innovación, adopción y transferencia de mejoras en tecnología”.

- Objetivo prioritario 4: “Impulso de los mecanismos de financiamiento local y externo”.
- Objetivo prioritario 5: “Crear las condiciones para un mercado laboral dinámico y competitivo para generar empleos dignos”.
- Objetivo prioritario 6: “Generar las condiciones para el desarrollo de un entorno de negocios productivos”.
- Objetivo prioritario 7: “Facilitar condiciones para el comercio exterior de bienes y servicios”.
- Objetivo prioritario 8: “Fortalecimiento de la institucionalidad en el país”.
- Objetivo prioritario 9: “Promover la sostenibilidad ambiental en operaciones de las actividades económicas”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Debe precisarse que el *Objetivo prioritario 8*, se condice con los alcances que deben implementarse en la entidad municipal:

1. Implementación de medidas para mejorar el servicio de administración de justicia.
2. Articular medidas necesarias para promover la integridad pública y combatir la corrupción en las instituciones estatales prioritarias, fomentando la eficiencia de las acciones de control correspondientes.
3. Implementar mecanismos de articulación y coordinación, y fortalecer la capacidad de gestión a nivel intersectorial e intergubernamental.
4. Generar mecanismos de recolección e intercambio de información que contribuya a la gestión territorial y gestión integrada de los recursos naturales.
5. Incentivar la meritocracia en el marco de la carrera pública. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019, p. 60).

La gestión municipal exige el cumplir acciones transversales fundamentales, que influyan ineludiblemente en una reorganización de la estructura de las gerencias municipales.

Uno de los sustentos es el hecho de que actualmente se destina, en promedio, el 40 % del presupuesto anual en el pago de salarios, lo que no tiene sentido, a expensas de la gestión municipal. Debe disminuir de manera racional y gradual; una parte de los trabajadores debe redistribuirse en aquellas áreas que muestran debilidad de gestión.

Asimismo, el personal dedicado a labores administrativas, seguridad ciudadana, mantenimiento, entre otros, debiera contar con un clima laboral que propicie su desarrollo profesional-técnico y sobre el cual debe respetarse su permanencia laboral y prestaciones correspondientes (seguridad social, cotizaciones a la ONP o AFP, etc.), en correspondencia con el marco de la legislación laboral vigente.

Así como también, debe fortalecerse las áreas relacionadas a la elaboración y gestión de 'proyectos de inversión'.

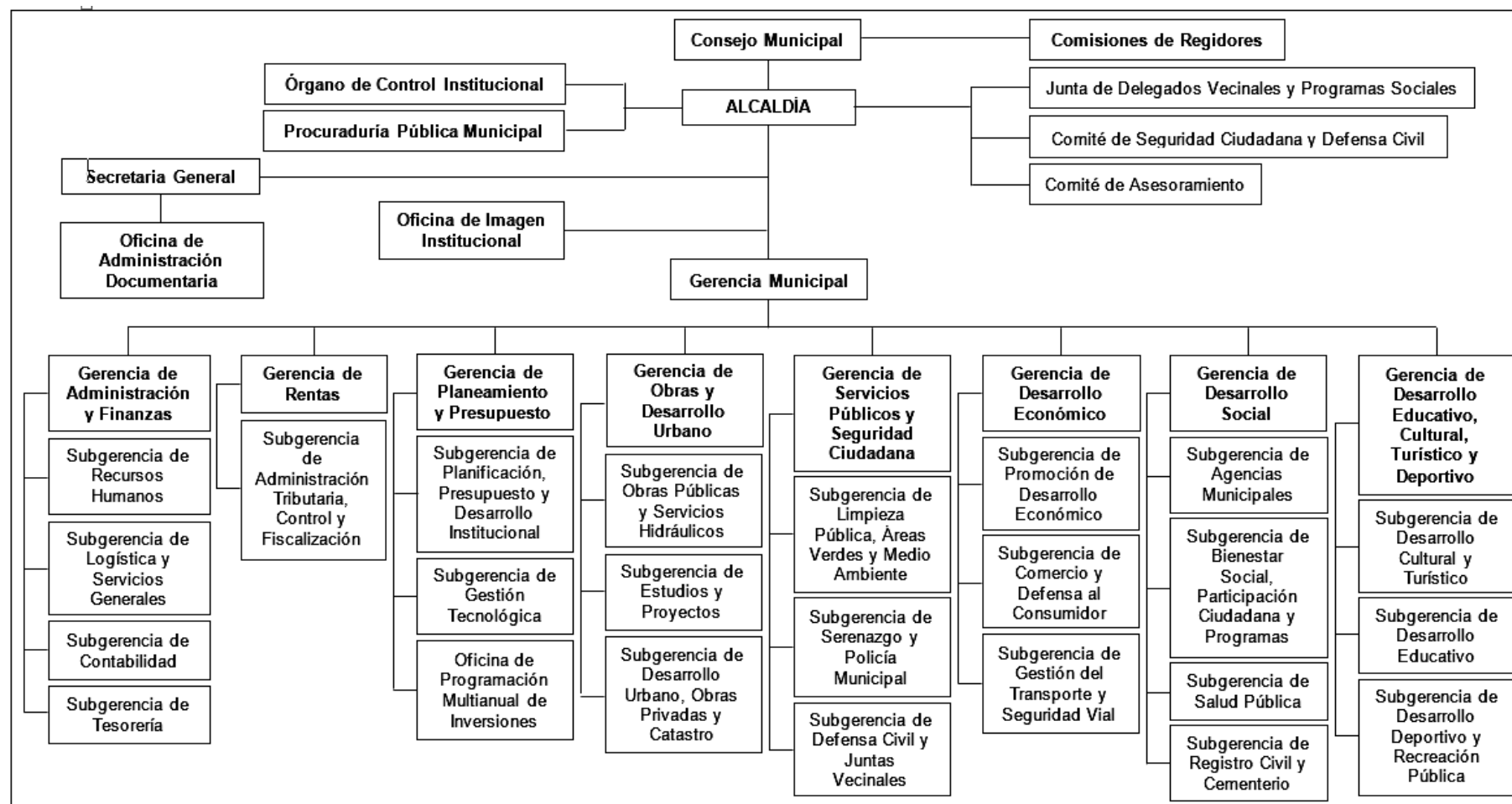
Una meta concordante con un mejor manejo del recurso humano, debe ser el elevar la ejecución continua de 'proyectos de inversión pública', en un orden de priorización, generando fuentes de trabajo temporal en distintos sectores del distrito.

Al respecto, la carencia de un sistema de procedimientos adecuados para elaborar y ejecutar actividades y proyectos de inversión es, en gran medida, consecuencia del sobredimensionado de la estructura orgánica funcional: se cuenta con trece (13) gerencias y treintaicuatro (34) subgerencias. Es por ello que se propone:

- Reducir de trece (13) a nueve (9) las gerencias, incluyendo la Gerencia Municipal.
- Disminuir sustancialmente las subgerencias, cambiándolas, de ser necesario, al rango de oficinas. La propuesta contempla la reducción de treintaicuatro (34) a sólo veinticuatro (24) subgerencias, dos (2) oficinas y una (1) Secretaría General.
- Coadyuvar medidas que contribuyan a reducir personal que no necesariamente cumple labor gerencial, disminuyendo el gasto destinado a salarios.

A continuación se expone la propuesta de estructura orgánica que debiera implementarse en la "Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) ":

Figura 56. Propuesta de estructura orgánica funcional para la “Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica)”



Elaboración propia.

La **Dimensión I: Institucional**, comprende un Eje Estratégico: **EE1 – Gobernabilidad municipal**.

Tabla 145. Eje y objetivos estratégicos de la Dimensión I: Institucional

DIMENSIÓN DE GESTIÓN	EJE ESTRATÉGICO	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión I: INSTITUCIONAL	EE 1: Gobernabilidad municipal	OE 1.1: ‘Modernizar los sistemas administrativos de la municipalidad’.
		OE 1.2: ‘Mejorar el sistema de interconexión en base a una administración descentralizada’.

Elaboración propia.

5.1.5.2. Desarrollo de la Dimensión II: Económica

La *Dimensión Económica* trata sobre uno de los pilares del avance hacia el desarrollo sostenible, el cual consiste en potenciar las condiciones para el crecimiento económico del distrito, la satisfacción de las necesidades básicas para mejorar las ‘condiciones de vida’, la generación de trabajo y aseguramiento de los niveles de sostenibilidad con calidad.

En ese sentido, es importante que, en el marco del desarrollo de las condiciones de crecimiento distrital, también se impulse la inversión en infraestructura que genere un impacto positivo en la población. Ello debe impulsar la ejecución de obras para prevención contra desastres naturales, mejoramiento del ornato del distrito, con obras de infraestructura vial en general, impulsando un incremento urbano ordenado del distrito y defensa de los límites; así como la apertura y fomento de inversiones privadas.

Por otro lado, es necesario que la *Dimensión Económica* contemple el desarrollo de la competitividad y el empleo; para lo cual se debe fomentar una mayor ‘formalización de la propiedad privada’, así como el ‘desarrollo formal y ordenado’ de la ‘actividad comercial’, y ‘promoción y fomento’ del ‘desarrollo sostenible’ de la ‘actividad turística’.

En ese sentido, la municipalidad requiere de un Plan de Desarrollo Turístico Local, cuya implementación debería propiciar un análisis de la demanda y oferta turística, a fin de tomar

acciones para brindar servicios turísticos, promover y difundir los atractivos turísticos, en el marco de una gestión de la actividad turística.

Por otro lado, debe generarse una actividad comercial que sea albergada en mercados formales. Es por ello que la regulación no debe partir sólo de la fiscalización, sino de un proceso que involucre el impulso en la capacitación y orientación en la generación de espacios públicos para la implementación de zonas comerciales y, de ser posible, mediante la asociatividad de ‘pequeñas y medianas empresas’.

Es menester de la gestión municipal que se mantengan los mercados ordenados con protocolos de salubridad e impulsando la capacitación para la creación y gestión de ‘pequeñas y medianas empresas’ (PYMES), para procurar el orden en las vías públicas, pero si no se fomenta la formalidad, no habrá suficiente tributación y ello repercutirá negativamente en los ingresos fiscales de la municipalidad.

El referido problema obliga a desarrollar e implementar un Plan de Desarrollo Económico, buscando la habilitación de espacios públicos de carácter comercial, entre otros que también se requieren.

La municipalidad, prioritariamente, debe continuar el trabajo conjunto con la “*Autoridad para la Construcción con Cambios*”; sin embargo, es necesario que, previamente, viabilice estudios de pre-inversión para proyectos de infraestructura para la reducción del riesgo frente a desastres naturales que son frecuentes, debido a las condiciones geográficas en el distrito.

La apertura a la inversión privada en Lurigancho (Chosica) debe permitir ejecutar proyectos para la instalación de policlínicos municipales, implementar un camal municipal, habilitar un nuevo cementerio municipal, crear parques zonales, etc. Ello generará la contratación de profesionales, técnicos y mano de obra ‘no calificada’ y ‘calificada’, domiciliada en el distrito, y así, acrecentar una “bolsa de trabajo” que involucre a la población chosicana.

La **Dimensión II: Economía**, comprende dos Ejes Estratégicos: **EE2 - Impulso al desarrollo en infraestructura** y el **EE3 - Crecimiento económico, competitividad y empleo**.

El primer eje desarrolla tres objetivos estratégicos y el segundo eje expone dos objetivos estratégicos.

Tabla 146. Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión II: Economía

DIMENSIÓN DE GESTIÓN	EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión II: ECONÓMICA	EE 2: Impulso al desarrollo en infraestructura	OE 2.1: ‘Impulsar la elaboración y ejecución de proyectos de inversión pública en obras prioritarias’.
		OE 2.2: ‘Fomentar la participación de la inversión privada’.
		OE 2.3: ‘Impulsar la planificación de gestión de riesgos y ejecución de obras ante los desastres naturales’.
	EE 3: Crecimiento económico, competitividad y empleo	OE 3.1: ‘Fomentar la formalización y ordenamiento de la actividad comercial’.
		OE 3.2: ‘Desarrollar, promocionar y difundir la actividad turística’.

Elaboración propia.

5.1.5.3. Desarrollo de la Dimensión III: Social

La *Dimensión Social* trata sobre cómo la gestión municipal, debiera capacitar a la población e implementar mecanismos acordes con sus *derechos fundamentales*, transmitiendo a su vez, valores que deben prevalecer entre los integrantes de la comunidad. De tal manera, se puede brindar servicios de amparo a la población vulnerable y generar los proyectos y programas que permitan cerrar brechas sociales.

Asimismo, en un futuro próximo deberá reestructurarse los ‘programas sociales’ (‘Vaso de Leche’ y ‘comedores populares’): evitando el acaparamiento y/o reventa de los productos,

con fiscalización eficiente, evaluación continua de las listas de beneficiarios, procesos de adquisición centralizados y locales debidamente equipados.

Precisamente, los proyectos, programas y sus respectivas actividades, que se desarrollarán, sean mediante 'inversión pública o privada', que mejorará la 'calidad de vida' de las personas y propiciará en el vecino el sentirse identificado con su municipio, que actualmente se halla alejado de la toma de decisiones para abordar de manera integral el 'cierre de las brechas sociales'.

La referida **Dimensión III: Social** comprende dos Ejes Estratégicos: **EE4 - Derechos fundamentales y dignidad de las personas** y el **EE5 – Oportunidades y acceso a los servicios**. El primer eje conlleva tres objetivos estratégicos y el segundo eje desarrolla cinco objetivos estratégicos.

Tabla 147. Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión III: Social

DIMENSIÓN DE GESTIÓN	EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión III: SOCIAL	EE 4: Derechos fundamentales y dignidad de las personas	OE 4.1: 'Incrementar el acceso a la asistencia alimentaria, priorizando a la niñez y población vulnerable'.
		OE 4.2: 'Fortalecer las instancias que salvaguarden los derechos de la población ante el abuso, la discriminación y abandono'.
		OE 4.3: 'Promover los espacios de concertación con la población'.
	EE 5: Oportunidades y acceso a los servicios públicos	OE 5.1: 'Desarrollar proyectos que incrementen el acceso a servicios básicos'.
		OE 5.2: 'Aumento de la cobertura de asistencia médica en los sectores con población de limitados recursos'.
		OE 5.3: 'Reducir el nivel de inseguridad ciudadana'.
		OE 5.4: 'Promover la capacitación técnico-productiva orientada a jóvenes de limitados recursos'.
		OE 5.5: 'Fomentar las actividades deportivas orientadas a la niñez y juventud'.

Elaboración propia.

5.1.5.4. Desarrollo de la Dimensión IV: Medio Ambiente - Territorialidad

La *Dimensión Medio Ambiente - Territorialidad* trata sobre el cuidado del entorno medioambiental y territorial en toda su extensión, lo cual deberá formar parte del proceso de desarrollo sostenible del distrito, en la medida en que su manejo responsable coadyuve en el beneplácito simultáneo de las 'generaciones presentes y futuras'.

En ese sentido, la 'Municipalidad de Lurigancho (Chosica)' debiera impulsar programas de gestión de riegos y manejo de recursos naturales. Sólo, cuando la administración de los 'recursos naturales', así como la definición de la jurisdicción territorial sea gestionada de modo eficiente y racional, se podrá propender al desarrollo sostenible.

El ámbito territorial de Lurigancho (Chosica) requiere de una gestión de riesgos antes desastres naturales, producto del crecimiento desmedido, no planificado que pone en estado de vulnerabilidad a una creciente población. El entorno viene siendo ocupado y modificado, condicionando la forma de vida de grupos sociales en las quebradas.

Al respecto, la planificación en la dimensión medio ambiente - territorialidad, no sólo requiere abordar aspectos tales como gestión de riesgos naturales, manejo de paisajes y sostenibilidad en el manejo de residuos sólidos, sino también la resolución al conflicto territorial, a fin de definir los límites jurisdiccionales.

La ***Dimensión IV: Medio Ambiente -Territorialidad*** comprende dos Ejes Estratégicos: ***EE6 - Recursos naturales y medio ambiente*** y ***EE7 - Territorialidad***; ambos exponen dos objetivos estratégicos.

Tabla 148. *Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión IV: Medio Ambiente*

DIMENSIÓN DE GESTIÓN	EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión IV: MEDIO AMBIENTE – TERRITORIALIDAD	EE 6: Recursos naturales y medio ambiente	OE 6.1: ‘Fortalecer el manejo y deposición final de residuos sólidos’.
		OE 6.2: ‘Desarrollar el ordenamiento del sistema de tránsito vehicular y peatonal’.
	EE 7: Territorialidad	OE 7.1: ‘Desarrollar el ordenamiento territorial y la defensa de los límites jurisdiccionales’.
		OE 7.2: ‘Impulsar la formalización de la propiedad privada’.

Elaboración propia.

5.1.5.5. Desarrollo de la Dimensión V: Cultural

La *Dimensión Cultural* trata sobre la investigación, conservación, protección, salvaguarda y la puesta en valor de los recursos culturales, lo cual debe formar parte del proceso de desarrollo sostenible del distrito, siendo un deber y compromiso para con las generaciones actuales y futuras.

La ‘Municipalidad de Lurigancho (Chosica)’ debe fomentar el manejo planificado y responsable de sus recursos culturales y el entorno en que se hallan.

Debe enfatizarse que la protección del patrimonio inmaterial y material, en cualquiera de sus formas y expresiones, tiene que incluir la ejecución de acciones que permitan favorecer el diálogo intercultural.

Es por ello, que la *Dimensión Cultura* también debe impulsar la identificación y apropiación de valores, sociales, educativos y culturales de la jurisdicción, mediante la puesta en valor del patrimonio cultural, particularmente, del patrimonio arqueológico, pues ello se presta a una generación de interpretaciones sobre hechos del Perú prehispánico y generando

proyecciones de desarrollo, en base al turismo cultural y el sentimiento de orgullo social y sentido identitario.

Al respecto, la “Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura” - UNESCO (2014) desarrolla una serie de indicadores de Cultura para el desarrollo, agrupados en siete dimensiones:

El primero es la *Dimensión Economía*, con tres indicadores:

- “Contribución de las actividades culturales al PIB”.
- “Empleo cultural”.
- “Gasto de los hogares en cultura”.

El segundo, la *Dimensión Educativa*, con cuatro indicadores:

- “Educación inclusiva”.
- “Educación plurilingüe”.
- “Educación artística”.
- “Formación de los profesionales del Sector Cultural”.

La tercera, es la *Dimensión de Gobernanza*, con cuatro indicadores:

- “Marco normativo en cultura”.
- “Marco político e institucional en cultura”.
- “Repartición de las infraestructuras culturales”.
- “Participación de la sociedad civil en la gobernanza cultural”.

La cuarta, es la *Dimensión de Participación Social*, con cinco indicadores:

- “Participación en actividades culturales fuera del hogar”.
- “Participación en actividades culturales fortalecedoras de la identidad”.
- “Tolerancia de otras culturas”.
- “Confianza interpersonal”.
- “Libre determinación”.

La quinta, es la *Dimensión de Igualdad de Género*, con dos indicadores:

- “Desigualdades entre hombres y mujeres”.
- “Percepción de la igualdad de género”.

La sexta, es la *Dimensión Comunicación*, con tres indicadores:

- “Libertad de expresión”.
- “Acceso y uso de internet”.
- “Diversidad de contenidos de ficción en la televisión pública”.

La séptima, es la *Dimensión Patrimonio*, con un indicador:

- “Sostenibilidad del patrimonio”.

Es por ello que, debe sentarse las bases para un proceso hacia el afianzamiento de la identidad a partir del reconocimiento del sentimiento de orgullo de lo que somos, de lo que fuimos, de lo que hacemos y de lo que hicimos, con una visión histórica y a su vez hacia el futuro. El sentimiento de orgullo de ser Chosicano y la identificación con sus manifestaciones culturales permitirán contar con una población que sienta que se eleva su autoestima social y beneficio socio-económico, motivándola a la contribución de la gobernabilidad y la unidad de los pueblos que conforman el Distrito de Lurigancho (Chosica).

Razón por la cual, es fundamental desarrollar actividades de investigación, conservación y puesta en valor y uso social, no sólo destinado a obtener información sobre nuestro pasado prehispánico e intervenir en su conservación, sino también, haciendo una priorización de aquellos bienes culturales inmuebles a ser intervenidos y proponerlos como destinos turísticos.

Resulta imperioso el plantear e implementar un ‘Plan de Desarrollo Cultural Local’, a fin de contar con una orientación coherente y una visión a ‘mediano’ y ‘largo’ plazo, con las actividades y proyectos calendarizados y debidamente sustentados, procurando desarrollar la

actividad turística de modo sostenible, implementando circuitos turísticos con la infraestructura adecuada.

Dicho “Plan de Desarrollo Cultural Local” sería un instrumento fundamental, cuya elaboración debería incluir un diagnóstico de las expresiones culturales, definición de ‘visión’ y ‘misión’, establecimiento de ‘objetivos estratégicos’, determinación de ‘programas culturales’, diseñar ‘perfiles de proyectos y programas’, priorizar ‘proyectos específicos’, ‘planificación de inversiones’ y diseño de un ‘sistema de seguimiento y evaluación’; todo ello con la finalidad de intervenir en los siguientes ámbitos:

- 1.- Expresiones artístico - culturales.
- 2.- Patrimonio cultural y paisajes culturales.
- 3.- Infraestructura, espacios y servicios culturales, como por ejemplo la creación e implementación de un Centro Cultural.
- 4.- Organizaciones y actores del ámbito cultural.
- 5.- Industrias culturales.
- 6.- Proyectos culturales.

La **Dimensión V: Cultura** comprende un Eje Estratégico: **EE8 – Recuperación de recursos culturales**; el cual abarca dos objetivos estratégicos.

Tabla 149. Ejes y objetivos estratégicos de la Dimensión V: Cultural

DIMENSIÓN DE GESTIÓN	EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS
Dimensión V: CULTURAL	EE 8: Recuperación de recursos culturales	OE 8.1: ‘Desarrollar la defensa, investigación, conservación, difusión y promoción del patrimonio cultural mueble e inmueble’.
		OE 8.2: ‘Fomentar, difundir y promocionar las manifestaciones culturales inmateriales, tradiciones, arte contemporáneo y cultura popular viva’.

Elaboración propia.

5.2. Costo de la implementación de la propuesta del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”

La implementación del “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” no irroga gastos adicionales al Tesoro Público, pues su implementación será contemplada por el presupuesto institucional edil correspondiente, transferido por el MEF.

Para lo cual se contempla los rubros siguientes:

- ‘Recursos ordinarios’.
- ‘Fondo de compensación municipal’.
- ‘Impuestos municipales’.
- ‘Recursos directamente recaudados’.
- ‘Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones’.
- ‘Recursos por operaciones oficiales de crédito’.

Además, se debería contemplar la participación del sector privado, mediante mecanismos de obras por impuestos y, de ser posible, asociaciones público-privadas.

5.3. Beneficios que aporta la implementación de la propuesta del “modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”

La propuesta de solución al planteamiento de la situación problemática, se configura en el “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*”.

El beneficio es elevado, pues el alcanzar progresivamente los objetivos de desarrollo sostenible que deben ser alcanzados paulatinamente generarán impactos positivos múltiples y trascendentes, que redundarán en el colectivo poblacional, ya que permitirá la mejora de los sistemas administrativos en el ámbito institucional, el acceso a actividades económicas,

programas sociales, manejo adecuado del medio ambiente y planeamiento territorial, así como ser partícipe de un proceso de fortalecimiento identitario, a partir del reconocimiento de la diversidad de las manifestaciones culturales.

En ese sentido, la propuesta generará un impacto socio-económico positivo, pues se procurará revertir una serie de aspectos que actualmente no se condicen con el desarrollo sostenible del distrito limeño de Lurigancho (Chosica).

La propuesta de solución se aplica sobre el estado situacional generado por un gobierno municipal -Lurigancho (Chosica)-, siendo una alternativa de modelo de gestión pública que permita coadyuvar esfuerzos, a fin de alcanzar una serie de condiciones de gobernabilidad con impacto en el ámbito institucional, económico, social, medio ambiental-territorial y cultural, en procura de ir alcanzando el cumplimiento de aquellos 'objetivos de desarrollo sostenible' planteado por 'Naciones Unidas' (2015).

Las brechas de necesidades públicas son diversas y el ir cerrándolas, propician estados situacionales favorables, a fin de impulsar las siguientes medidas:

- Sistemas administrativos eficientes y eficaces en su operatividad, con recurso humano capacitado, reduciendo el sobredimensionamiento de la estructura orgánica funcional y contando con instrumentos y planes de gestión vinculados con la realidad institucional y territorial.
- Creciente elaboración y ejecución de 'proyectos de inversión' que aborden el 'cierre de brechas de necesidades' de manera integral.
- Gestión responsablemente social y eficiente del manejo de la distribución presupuestal, procurando disminuir progresivamente la tendencia creciente de la incapacidad de gasto.
- Distribución general salarial mediante un sistema de escala, impulsando la meritocracia y capacitaciones por áreas.

- Elaboración e implementación de un *“Plan de Desarrollo Concertado Distrital de Lurigancho (Chosica)”* en base a un diagnóstico que se ajuste a la real situación institucional, social, económica, cultural y territorial, plasmando proyectos y programas que puedan ser ejecutados a cabalidad.
- Atención de un mejor sistema de provisión de agua y desagüe mediante elaboración y ejecución de proyectos de inversión; así como también, procurando el ingreso progresivo de la administración del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado - SEDAPAL, mediante la gestión para la implantación de un marco de “tarifas a costo social”.
- Implementación de suficientes Agencias Municipales con la infraestructura y equipamiento pertinente, así como interconexión virtual con la sede central y entre ellas, ofreciendo una atención de servicios administrativos en tiempo real.
- Atención ante desastres naturales que reflejen la capacidad funcional de la entidad edil, generando un cuadro de priorización para ejecutar proyectos de inversión pública, que atiendan el referido problema, y evitando otorgar certificados de posesión y / o títulos de propiedad a quienes se asienten en quebradas vulnerables.
- Resolución del problema de límites, generando seguridad legal de la propiedad sobre los predios e impidiendo el tráfico de terrenos.
- Implementación de un *“Plan de Ordenamiento Territorial”* que aborde aspectos para el desarrollo urbano en zonas periféricas, principalmente.
- Afianzamiento de la relación interinstitucional entre la municipalidad y los sectores gubernamentales nacionales, mediante la gestión y viabilidad de proyectos inmersos en los respectivos programas ministeriales.
- Fomento y promoción de *“obras por impuestos”* (OxI) y *“asociaciones público - privadas”* (APP) para la ejecución de obras en el distrito.

- Ejecución de actividades, proyectos y programas que involucren la ‘protección’, la ‘conservación’, la ‘investigación’, la ‘difusión’ y la ‘promoción’ del ‘patrimonio cultural’ mueble e inmueble y el ‘fomento’, ‘difusión’ y ‘promoción’ de las manifestaciones culturales inmateriales (tradiciones, arte contemporáneo y la cultura popular viva).

Por lo tanto, la concreción de la propuesta de *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”*, implica la relación entre el enfoque teórico y pragmático de la complementariedad del modelo de *gestión para resultados*, a partir de un análisis crítico acorde con la realidad del caso abordado (Municipalidad Distrital de Lurigancho).

El impacto desde un ‘*enfoque institucional*’ de la propuesta será el contar con una ‘gestión modelo’, eficaz y eficiente, producto de la implementación de un ‘plan de reasignación presupuestaria’, como parte del proceso de modernización de los sistemas administrativos y la reducción de su estructura funcional, así como con la actualización de los ‘instrumentos de gestión’, la ejecución responsable del gasto presupuestal, la prioridad de los proyectos de inversión, brindando servicios al ciudadano de modo descentralizado, a través de una plataforma digital de empleo sencillo, que incluya la atención a los ciudadanos, especialmente de aquellos en situación de abandono y vulnerabilidad.

El impacto desde el *enfoque territorial* de la propuesta será el contar con un distrito empoderado comercial y turísticamente, con ejecución de obras para servicios básicos, lo que generará empleos directos e indirectos, permitiendo la dinamización de la economía.

Al respecto, la implementación del *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”*, generará condiciones para que Lurigancho (Chosica) se convierta en un enclave comercial primordial entre la ciudad de Lima y la sierra y selva central, lo que demandará esfuerzos colectivos para la formalización y ordenamiento comercial, acopiando un porcentaje de los productos que provienen de la sierra y selva central, a fin de distribuirlo internamente y en su entorno limítrofe, lo cual implicará la construcción y equipamiento de un gran centro de acopio (“puerto seco”).

Lurigancho (Chosica) deberá conducir sus destinos hacia la conversión de un destino turístico sostenido en la puesta en valor de su patrimonio cultural y la mejora de sus sistemas de transporte, seguridad y ornato, así como de los servicios de hospedajes y restaurantes, en el marco del ordenamiento del territorio y el cuidado del medio ambiente.

El gobierno local tendrá mejores condiciones administrativas para poder tomar acciones en la prevención de desastres naturales, mejora constante de la calidad de vida de la población y desarrollo progresivo, sostenible e integral.

La implementación de la proposición del *“modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales”* podrá crear condiciones ideales que nos permitan emerger de la crisis institucional y territorial en el distrito de Lurigancho (Chosica), en base a un acondicionado enfoque de *“gestión para resultados”*, a favor de la obtención de positivos impactos económicos y sociales en el corto, mediano y largo plazo, mediante una gestión administrativa y presupuestal adecuada, responsable y con una descentralización priorizada del presupuesto.

CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

- 1) Respecto a los resultados del diagnóstico general, con base en la documentación de la gestión municipal del distrito de Lurigancho (Chosica), que incluye la revisión de los principales instrumentos, planes de gestión e informes de control emitidos por la “Contraloría General de la República del Perú”⁵⁷, se colige las siguientes situaciones desfavorables:
 - “Limitaciones operativas en los sistemas administrativos”.
 - “Escasos proyectos de inversión pública”.
 - “Deficiente manejo de recursos financieros”.
 - “Deficiente gestión de los recursos humanos”.
 - “Los instrumentos y planes de gestión principales no han sido debidamente actualizados, lo cual guardad relación con una deficiente gestión del presupuesto, una limitada capacidad para elaborar y ejecutar proyectos de inversión enmarcados en la priorización de las necesidades públicas, una estructura orgánica funcional sobredimensionada, ausencia de un plan de gobierno electrónico, incumplimiento de objetivos del “*Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho – Chosica 2019 - 2030*” y por consiguiente del “*Plan Estratégico Institucional 2019-2022*””.
 - “Escasa ejecución de proyectos de inversión pública para un sistema adecuado de agua y desagüe”.
 - “Limitada cantidad de Agencias Municipales”.

⁵⁷ “Contraloría General de la República del Perú”. (2018 - 2019).

- “Carencia de un efectivo Plan de Prevención contra Desastres Naturales”.
 - “Conflictos limítrofes”.
 - “Limitada relación interinstitucional con los ministerios”.
 - “Escaso estímulo para la participación del sector privado”.
 - “Limitada gestión de los residuos sólidos”.
 - “Carencia de un Plan de Desarrollo Cultural Local”.
 - “Ausencia de un Plan de Desarrollo Turístico Local”.
- 2) Respecto al impacto producido por la propagación de la Pandemia de COVID-19, evidentemente una serie de aspectos en el modo de vida de la población está cambiando y adecuándose a una realidad no prevista:
- Se acrecienta el comercio informal.
 - La solidaridad se acrecienta entre los vecinos, pero ello se contrapone ante la limitada operatividad en la reactivación de los Comedores Populares y funcionamiento de “ollas comunes”.
 - La extrema pobreza influye en la formación educativa de los futuros ciudadanos, debido a una creciente desnutrición y a la limitada enseñanza remota (virtual), pues dichas clases no está al alcance de todos.
 - Se acrecienta el problema del suministro de agua potable en cada hogar.
 - La pandemia ha contribuido en acrecentar la deslegitimación social del Alcalde y sus funcionarios (hacia el 2020).
 - Las redes sociales, principalmente el Facebook, se afianza como el medio catalizador por el cual la población expresa su sentir sobre la coyuntura que se percibe en el distrito.
- 3) Se cumplió el **Objetivo General (OG)**: *“Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un modelo de*

gestión pública"; lo cual se estableció a partir de la validación de la **Hipótesis General (HG)**: *"La ausencia de un modelo de gestión pública impide el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)"*. Debe indicarse que el valor del coeficiente Rho de Spearman expresa el grado de correlación entre la variable (X) *"modelo de gestión pública"* y la variable (Y) *"desarrollo sostenible"*, siendo $Rho = 0,869$ un nivel de confianza al 95 % y un nivel de correlación positiva alta, determinando que la variable (X) tiene influencia en la variable (Y).

- 4) Se cumplió con el **Objetivo Específico 1 (OE 1)**: *"Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación en el marco de un modelo de gestión pública"*; lo cual se estableció a partir de la validación de la **Hipótesis Específica 1 (HE1)**: *"La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente diagnóstico situacional y sistema de planificación, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)"*. Debe indicarse que, con un nivel de confianza de 95%, el valor del coeficiente Rho de Spearman expresa un grado promedio de correlación positiva moderada de $Rho = 0,585$, entre el indicador (X1) *eficiencia en el diagnóstico situacional y sistema de planificación* y los indicadores (Y1 al Y5):
- (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, con un grado de correlación $Rho = 0,642$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, con un grado de correlación $Rho = 0,641$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, con un grado de correlación $Rho = 0,653$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*, con un grado de correlación $Rho = 0,653$ y un nivel de correlación positiva moderada.

- (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, con un grado de correlación $Rho = 0,331$ y un nivel de correlación positiva baja. Al respecto, debe hacerse la salvedad de que el ámbito de las manifestaciones culturales (materiales e inmateriales) tiene un ente rector: el Ministerio de Cultura, encargado de autorizar e inspeccionar cualquier tipo de intervención en lo que respecta al patrimonio cultural, principalmente el inmueble y mueble, por lo que se restringe el accionar directo por parte de la entidad municipal; sin embargo, ello no impide asumir ciertas responsabilidades de acuerdo a lo estipulado en la “Ley Orgánica de Municipalidades” - Ley 27972, toda vez que la identificación de bienes culturales (sobre todo inmuebles), como parte de un diagnóstico, debe propender a iniciar acciones para su salvaguarda y posterior puesta en valor, lo cual debiera ser prioridad en el marco de las políticas públicas ediles.

- 5) Se cumplió con el **Objetivo Específico 2 (OE 2)**: *“Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de un eficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía en el marco de un modelo de gestión pública”*; lo cual se estableció a partir de la validación de la **Hipótesis Específica 2 (HE2)**: *“La ausencia de un modelo de gestión pública propicia un ineficiente cierre de brechas en servicios a la ciudadanía, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”*. Debe indicarse que, con un nivel de confianza de 95%, el valor del coeficiente Rho de Spearman expresa un grado promedio de correlación positiva moderada de $Rho = 0,534$, entre el indicador (X2) *eficiencia en el cierre de brechas en servicios a la ciudadanía* y los indicadores (Y1 al Y5):
- (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, con un grado de correlación $Rho = 0,547$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, con un grado de correlación $Rho = 0,475$ y un nivel de correlación positiva moderada.

- (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, con un grado de correlación $Rho= 0,626$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*, con un grado de correlación $Rho= 0,577$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, con un grado de correlación $Rho= 0,443$ y un nivel de correlación positiva moderada.
- 6) Se cumplió con el **Objetivo Específico 3 (OE 3)**: *“Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente evaluación y monitoreo de resultados en el marco de un modelo de gestión pública”*; establecido a partir de la validación de la **Hipótesis Específica 3 (HE3)**: *“La ausencia de un modelo de gestión pública propicia una ineficiente evaluación y monitoreo de resultados, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”*. Debe indicarse que, con un nivel de confianza al 95%, el valor del coeficiente Rho de Spearman expresa un grado promedio de correlación positiva moderada de $Rho= 0,622$, entre el indicador (X3) *eficiente evaluación y monitoreo de resultados* y los indicadores (Y1 al Y5):
- (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, con un grado de correlación $Rho= 0,672$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, con un grado de correlación $Rho= 0,663$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, con un grado de correlación $Rho= 0,621$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*, con un grado de correlación $Rho= 0,696$ y un nivel de correlación positiva moderada.

- (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, con un grado de correlación $Rho = 0,501$ y un nivel de correlación positiva moderada.
- 7) Se cumplió con el **Objetivo Específico 4 (OE 4)**: *“Determinar la relación entre la inexistencia del desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica) y la carencia de una eficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía en el marco de un modelo de gestión pública”*; establecido a partir de la validación de la **Hipótesis Específica 4 (HE4)**: *“La ausencia de un modelo de gestión pública propicia una ineficiente mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía, impidiendo el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)”*. Debe indicarse que con nivel de confianza al 95%, el valor del coeficiente Rho de Spearman expresa un grado promedio de correlación positiva moderada de $Rho = 0,609$, entre el indicador (X4) *eficiente mejora continua de los sistemas administrativos* y los indicadores (Y1 al Y5):
- (Y1) *cumplimiento de objetivos institucionales*, con un grado de correlación $Rho = 0,658$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y2) *cumplimiento de objetivos económicos*, con un grado de correlación $Rho = 0,576$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y3) *cumplimiento de objetivos sociales*, con un grado de correlación $Rho = 0,662$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y4) *cumplimiento de objetivos medio ambientales-territoriales*, con un grado de correlación $Rho = 0,659$ y un nivel de correlación positiva moderada.
 - (Y5) *cumplimiento de objetivos culturales*, con un grado de correlación $Rho = 0,490$ y un nivel de correlación positiva moderada.
- 8) Los datos y conclusiones obtenidos de la encuesta se efectuó a través de veintiséis (26) preguntas:

- Diez (10) de las cuales relacionadas a la variable independiente (X) *“modelo de gestión pública”*.
- Catorce (14) a la variable dependiente (Y) *“desarrollo sostenible”*.
- Dos (2) desde la perspectiva sobre una *“visión a futuro”*.

El valor del coeficiente de Alfa de Cronbach asignado al instrumento (encuesta ciudadana) es de 0,956, siendo un nivel es decir, con un 95,6 % de fiabilidad en consistencia interna, considerando las veinticuatro (24) preguntas del instrumento relacionadas a las variables X e Y.

9) De la aplicación de la encuesta ciudadana se obtuvo los siguientes resultados:

- Resultado 1: El 93.8 % de la población considera las autoridades ediles no están tomando decisiones acordes con la realidad del distrito.
- Resultado 2: El 94.8 % de la población considera que el referido Plan de Desarrollo Local Concertado no guarda relación concreta con la realidad socioeconómica.
- Resultado 3: El 91.7 % de la población considera que las acciones y proyectos no se planifican con la debida anticipación.
- Resultado 4: El 83.9 % de la población considera que las gerencias no cumplen con las metas planificadas.
- Resultado 5: El 92.7 % de la población considera que no se están satisfaciendo, de modo eficiente, los servicios y/o necesidades públicas.
- Resultado 6: El 76.4 % de la población considera que no se están ejecutando proyectos de servicios básicos en el sector donde residen.
- Resultado 7: El 93.8 % de la población considera que los funcionarios no cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas.

- Resultado 8: El 92.7 % de la población considera que no se realiza el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después del término de un programa, proyecto o actividad.
- Resultado 9: El 90.4 % de la población considera que el personal del municipio no está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario.
- Resultado 10: El 79 % de la población considera que es deficiente el empleo de las herramientas virtuales.
- Resultado 11: El 93.8 % de la población considera que no se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad.
- Resultado 12: El 95.8 % de la población considera que no se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios.
- Resultado 13: El 94 % de la población considera que no se están propiciando condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores.
- Resultado 14: El 92.5 % de la población considera que no se están generando adecuados espacios inclusivos y sostenibles para desarrollar actividades productivas y de consumo.
- Resultado 15: El 61.6 % de la población considera que no se está brindando adecuadamente los programas sociales, impidiendo asegurar la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable.
- Resultado 16: El 93.8 % de la población considera que no se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía.

- Resultado 17: El 93.2 % de la población considera que no existe compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo.
- Resultado 18: El 92.2 % de la población considera que no se está efectuando acciones que propicien disponibilidad y 'gestión sostenible' de abastecimiento de agua y 'obras de saneamiento'.
- Resultado 19: El 92.7 % de la población considera que no se está efectuando gestiones que propicien el acceso a energía 'fiable', 'sostenible' y 'moderna'.
- Resultado 20: El 91.7 % de la población considera que no se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad.
- Resultado 21: El 94.3 % de la población considera que no se está adoptando medidas urgentes para evitar contaminación ambiental.
- Resultado 22: El 87.8 % de la población considera que no se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros.
- Resultado 23: El 96.6 % de la población considera que no se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad.
- Resultado 24: El 97.4 % de la población considera que no se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural.
- Resultado 25 (Opción 1): Respecto al principal inconveniente para lograr el "desarrollo sostenible" del distrito de "Lurigancho (Chosica)", la primera en importancia: El 55.1% opina que es la 'corrupción', el 29.1% la 'incapacidad', el 3.6% la 'escasos de recursos económicos', el 11.2% la 'limitada planificación' y el 1 % otros.

- Resultado 25 (Opción 2), segunda en importancia: el 59 % señala que el inconveniente para alcanzar el “desarrollo sostenible” es la ‘incapacidad’ de los funcionarios, el 20.5 % la ‘corrupción’, el 16.6% la ‘limitada planificación’ y el 3.9% los ‘escasos recursos financieros’.
- Resultado 26, respecto al “plazo de ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible”: el 51.9% considera que sería al 2026, el 46% al 2030 y el 2.1% hacia el 2050.

10) De los datos obtenidos mediante la documentación analizada y la encuesta ciudadana, habiéndose cumplido con los objetivos de la investigación y comprobado las hipótesis, y considerando los antecedentes y las bases teóricas expuestas, se propone como alternativa de solución ante el problema planteado, la implementación de un *modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*, lo cual guarda concordancia con los diecisiete (17) Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda al 2030 de las Naciones Unidas (2015) y con la *Visión del Perú al 2050* planteada por el Centro Nacional de Planificación Estratégica - CEPLAN (2019a), entidad adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros, y se enmarca dentro de lo postulado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE (2005).

11) El “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” propuesto precisa la secuencia de cuatro (4) pilares:

- “Diagnóstico situacional y sistema de planificación”.
- “Cierre de brechas en servicios a la ciudadanía”.
- “Mejora continua de los sistemas administrativos y atención a la ciudadanía”.
- “Permanente evaluación y monitoreo de resultados”.

Las que deberán agrupar ejes estratégicos, cada cual relacionado a objetivos estratégicos.

- 12) La implementación de la propuesta del “*modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales*” proyecta obtener una serie de resultados conducente a la obtención de impactos y efectos socio-económicos a corto, mediano y largo plazo, mediante una gestión administrativa y presupuestal responsable, coherente, descentralizado y priorizado su asignación, logrando impactos positivos desde dos enfoques: institucional y territorial.

6.2. Recomendaciones

- 1) La implementación del “*Modelo de Gestión Pública para el Desarrollo Sostenible de Gobiernos Locales*”, requerirá la voluntad política para que se logre un *Acuerdo de Gobernabilidad Municipal*, refrendado por los líderes de agrupaciones políticas y dirigentes representativos de distintos sectores del distrito, a fin de garantizar en el corto, mediano y largo plazo el cumplimiento de las condiciones para el desarrollo sostenible con una visión más allá del 2030.
- 2) Tomando en cuenta que los recursos financieros no han sido distribuidos eficiente y eficazmente, será fundamental priorizar el “*cierre de brechas en infraestructura y acceso a servicios públicos*”. Por lo que será necesario implementar y consolidar el equipo humano capacitado para efectuar la “*Programación Multianual de Inversiones*” (PMI), implementado progresivamente un “*programa de cierre de brechas en el marco de la priorización de los proyectos de inversión pública*”, sobre la base de cuatro condiciones:
 - i) Reducción de la estructura orgánica institucional, considerando la mejora continua de los sistemas administrativos.
 - ii) Actualización de los instrumentos de gestión.
 - iii) Personal capacitado en elaboración y gestión de proyectos de inversión.
 - iv) Acopio de información en base a la generación de mapas temáticos y el empleo de fichas de registro de brechas públicas.

- 3) Tiene que establecerse un mecanismo de monitoreo del gasto presupuestal, a partir del análisis sistemático del desempeño de la gestión presupuestal y el logro de resultados, a fin de conocer, controlar y evaluar la ejecución del 'ingreso' y el 'gasto' estructurado con eficiencia y eficacia, con énfasis en evaluación de la ejecución financiera y avance físico de 'proyectos de inversión pública'.
- 4) Es imperioso que se inicie un "*proceso de modernización de la gestión municipal*", en concordancia con la Ley N° 27658 – "Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado" (publicado el 30.01.2002) y su Reglamento (D.S. N° 123-2018-PCM, publicado el 19.12.2018), a fin de impulsar reformas en todas las gerencias, procurando:
 - i) Una mejor orientación al ciudadano, realizando un gobierno de "puertas abiertas".
 - ii) Efectuar procedimientos simplificados y transparentes y regulados de acuerdo a la normatividad pertinente en las adquisiciones de bienes y contratación de servicios.
 - iii) Obtención de objetivos institucionales planificados y manejo óptimo y racional de recursos para su cumplimiento.
 - iv) Generar condiciones para responder oportunamente ante el riesgo de desastres naturales.
- 5) Es necesario fortalecer la relación entre el 'Despacho de Alcaldía', 'Gerencia Municipal', 'Concejo de Regidores', 'Procuraduría' y el 'Órgano de Control Institucional' (OCI); a fin de que se implementen acciones de control gubernamental efectivas, optimizar la fiscalización del manejo de los recursos, atención adecuada de los 'servicios públicos' y 'ejecución eficiente de las obras'; permitiendo el control concurrente para prevenir posibles inconductas funcionales en la administración municipal y evitar casos de corrupción.
- 6) Será fundamental generar '*condiciones de sostenibilidad*', en equilibrio entre la ecología, la economía productiva y la equidad social (a lo que debe agregarse la dimensión institucional y cultural), guardando concordancia con lo estipulado en la *Agenda 2030* y

los “*Objetivos de Desarrollo Sostenible*” de las ‘Naciones Unidas’ (2015); pero de modo particular, enfatizándose en la consecución del Objetivo 11: “*Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles*”

(Naciones Unidas, 2015); tales condiciones deben guardar concordancia con la ‘*Visión del Perú al 2050*’ elaborada por el CEPLAN (2019a), la cual contempla los siguientes aspectos:

- i) Las personas alcanzan su potencial en igualdad de oportunidades y sin discriminación para disfrutar de una vida plena.
- ii) Gestión sostenible de la naturaleza y medidas frente el cambio climático.
- iii) Desarrollo sostenible con digno empleo y armonía con la naturaleza.
- iv) Sociedad pacífica, democrática, respetuosa de los derechos humanos y libres de temor y violencia.
- v) Estado moderno, eficiente, transparente y descentralizado que garantice una sociedad justa, inclusiva, libre de corrupción y que no deje a nadie atrás. (Centro Nacional de Planificación Estratégica, 2019a).

REFERENCIAS

- Abad Pérez, C. (2009). Huaycos en 1987 en el distrito de Lurigancho-Chosica (Lima-Perú). *Bulletin de l'Institut français d'études andines* 38(3), 475-486. Lima, Perú: Instituto Francés de Estudios Andinos.
- Aguilar, D. (2019). *¿Juntos o separados hacia el desarrollo? Gobierno abierto y la construcción de capacidad estatal en los gobiernos locales del Perú, 2011-2014*. Lima, Perú.
https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/localgov_diegoaguilar_0.pdf.
- Aguilar Villanueva, L. F. (2014). Las dimensiones y los niveles de la gobernanza. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, Vol.1, Núm. 1, 11-36. Revistas Científicas Complutenses. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.
<https://revistas.ucm.es/index.php/CGAP/issue/view/2524>.
- Andía Valencia, W. (2017). *Manual de Gestión Pública. Pautas para la aplicación de los Sistemas Administrativos*. Lima, Perú: Ediciones Arte y Pluma.
- Aráoz, M. (2005). *Reforma y Modernización del Estado. Módulo Avanzado de Formación Política*. Lima, Perú: International Institute for Democracy and Electoral Assistance. Asociación Civil Transparencia.
- Arnao Rondán, R. (2010). *Contribución a la descentralización desde las Municipalidades: Diagnóstico y propuestas para el caso peruano*. Lima, Perú: Edición electrónica gratuita.
<http://s4feab7a360092694.jimcontent.com>.
- Armijo, M. (2011). *Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Santiago de Chile, Chile: Área de Políticas Presupuestarias y Gestión Pública ILPES/CEPAL.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5509/S2011156_es.pdf

Arroyo, J. (2020). Coronavirus: la OMS declara la pandemia a nivel mundial por Covid-19.

Redacción Médica, 11.03.2020. Sanitaria 2000, S.L.

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/coronavirus-pandemia-brote-de-covid-19-nivel-mundial-segun-oms-1895>.

Asociación Civil Transparencia (2008). *Estado: Funcionamiento, organización y proceso de construcción de políticas públicas*. Lima, Perú: Asociación Civil Transparencia.

https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/24568/Estado_Funcionamiento_Organizaci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR (2017). *Anexo B: Versión Actualizada de la Directiva N° 001-2015-SERVIR/GPGSC Familias de Puestos y Roles y Manual de Puestos Tipo (MPT) Aplicables al Régimen del Servicio Civil*. Aprobado mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 308-2017-SERVIR-PE (29.12.2019). Lima, Perú: Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR, Presidencia del Consejo de Ministros. <https://www.gob.pe/institucion/servir/normas-legales/1240461-308-2017-servir-pe>

Baena Paz, G. (2015). *Planeación prospectiva estratégica. Planeación Prospectiva Estratégica. Teorías, Metodologías y Buenas Prácticas en América Latina*, 29-52. México D. F. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Dirección General de Personal Académico, Proyecto PAPIME No. PE300414 - 2015. https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2015/08/Libro-PPE_interactivo1.pdf

Banco Interamericano de Desarrollo (2012). *Libro de buenas prácticas de gestión para resultados en el desarrollo en Latinoamérica y el Caribe*. Washington, D.C., Estados Unidos. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Libro-de-buenas-pr%C3%A1cticas-de-gesti%C3%B3n-para-resultados-en-el-desarrollo-en-Latinoam%C3%A9rica-y-el-Caribe.pdf>

- Beltrán Sanz, J., Carmona Calvo, M. A., Carrasco Pérez, R., Rivas Zapata, M. A. y Tejedor Panchón, F. (2009). *Guía para una Gestión Basada en Procesos*. Andalucía, España: Centro Andaluz para la Excelencia en la Gestión. https://www.euskadi.eus/web01-s2ing/es/contenidos/informacion/bibl_digital/es_documento/adjuntos/Guia%20para%20una%20gestion-basada-procesos.pdf
- Bisquerra, R. (2009). *Psicopedagogía de las emociones*. Madrid: Editorial Síntesis. <https://www.sintesis.com/data/indices/9788497566261.pdf>
- Borja Jiménez (29 de junio de 2016). Los afectados de Isolux interponen una querrela por estafa contra la compañía. *Ok Diario*, 1-3. Madrid, España. <https://okdiario.com/economia/afectados-isolux-interponen-querrela-estafa-contra-compania-240002>.
- Budinich, V. (1998). *Lineamientos para incorporar la perspectiva de género en Sistemas de Seguimiento y Evaluación*. Castries, Santa Lucía: Fondo Internacional para el Desarrollo de la Agricultura (FIDA – CDB).
- Caldera Mejía, R. (2004). *Planeación Estratégica de Recursos Humanos. Conceptos y Teoría sobre Planeación Efectiva de Recursos Humanos*. Managua, Nicaragua: Universidad Politécnica de Nicaragua. Estrategika - Consultoría, S.A. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2006c/219/index.htm>
- Calderó Cabré, A. (1998). *Modelos de Gobierno Municipal. Estudios sobre los gobiernos locales*. Granada, España: Centro de Estudios Municipales y de Cooperación Internacional.
- Campos G., María L. (2018). *Desarrollo Sostenible asociado a la aplicación de las políticas públicas como parte de la gestión municipal en el Distrito de Ayacucho, durante el año 2017* [Tesis de Maestría en Gestión Municipal y Desarrollo Local, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Lima. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/4019?locale-attribute=es>

- Carpio Balladares, J. (2014). *Implementación de la gestión para resultados, una mejora de la capacidad organizacional e institucional y del proceso de creación de valor público en la Municipalidad Provincial de Talara* [Tesis de Titulación en Economía, Universidad San Martín de Porres]. Lima. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/1088>
- Cavallo, E. y Powell, A. (2021). *Construir oportunidades para crecer en un mundo desafiante*. Eduardo Cavallo y Andrew Powell (Coordinadores). New York, Washington, D.C., Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-macroeconomico-de-America-Latina-y-el-Caribe-2021-Oportunidades-para-un-mayor-crecimiento-sostenible-tras-la-pandemia.pdf>.
- Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (1998). Una Nueva Gestión Pública para América Latina. *Documento del CLAD*, 5-22. Caracas, Venezuela.
<https://clad.org/wp-content/uploads/2020/07/Una-Nueva-Gestion-Publica-para-America-Latina.pdf>
- Comisión de Gobierno Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia (SNT) de México (2020). *Guía para municipios y alcaldías. Una propuesta de gobierno abierto*. (1^{ra} ed.) Ciudad de México, México: Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2019). *Perspectivas económicas de América Latina 2019: Desarrollo en Transición*. Editorial CEPAL. OECD iLibrary. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44525-perspectivas-economicas-america-latina-2019-desarrollo-transicion>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL. (2021). *Construir un futuro mejor: Acciones para fortalecer la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Cuarto informe sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. LC/FDS.4/3/Rev.1. Santiago de

Chile, Chile. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46682-construir-un-futuro-mejor-acciones-fortalecer-la-agenda-2030-desarrollo>

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2019a). *Visión del Perú al 2050*. (5 p). CEPLAN en colaboración con el Acuerdo Nacional. Lima, Perú.

<https://www.ceplan.gob.pe/visionperu2050/>

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2019b). *Perú: proyecciones económicas y sociales*. (1ra ed.), enero 2019. Lima, Perú.

<https://www.ceplan.gob.pe/documentos/peru-proyecciones-economicas-y-sociales/>

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2019c). *Guía para el planeamiento institucional*.

Aprobada por Resolución de Presidencia de Consejo Directivo N° 33-2017-

CEPLAN/PCD con fecha 02.06.2017 y modificada por Resolución de Presidencia de

Consejo Directivo N° 00016-2019/CEPLAN/PCD. Lima, Perú

<https://www.ceplan.gob.pe/documentos/guia-para-el-planeamiento-institucional-2018/>

Contraloría General de la República. (2014). *Estudio del proceso de descentralización en el Perú*. Contraloría General de la República, Apoyo Consultoría. Lima, Perú.

https://www.lampadia.com/assets/uploads_documentos/9d9ee-contraloria_informe_final_2606.pdf

Contraloría General de la República (2018). *Informe de Acción Simultánea N° 354-2018-*

CG/GRAR-AS. Acción Simultánea, Gobierno regional de Arequipa. "Contratación de la Ejecución de la obra: Mejoramiento de la carretera Viscachani – Callalli – Sibayo – Caylloma, Provincia Caylloma, Región Arequipa – Segunda Etapa – Tramo 01: Km 0+000 – Km 36+920 y Rama 02 (Km 0+000 – Km 0+360) Tramo 02: Km 74+530 – Km 98+500". Período: 17 de abril al 15 de mayo de 2018. Arequipa, Perú.

https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2018CSIL47000009&TIPOARCHIVO=ADJUNTO

Contraloría General de la República. (2019). *Implementación del Sistema de Control Interno en las entidades del Estado*. Directiva N° 006 -2019-CG/INTEG. Aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 146-2019-CG. Contraloría General de la República. Diario Oficial El Peruano, 17.05.2019. Lima, Perú.

https://apps.contraloria.gob.pe/wcm/control_interno/documentos/RC_146-2019-CG.pdf .

Contraloría General de la República. (2018 - 2020). *Búsqueda de Informes*. Contraloría General de la República del Perú.

<https://appbp.contraloria.gob.pe/BuscadorCGR/Informes/Avanzado.html#>.

Contraloría General de la República (6 de mayo de 2020). *Informe de Orientación de Oficio N° 3778-2020CG/GRLICA-SOO. “Adquisición y distribución de Canasta Básica Familiar – Emergencia Sanitaria Nacional Covid-19 (Coronavirus)”*. Lima, Perú.

https://s3.amazonaws.com/spic-informes-publicados/informes/2020/05/2020CSIL40100206_ADJUNTO.pdf

Corporación Andina de Fomento (2015). *Gobernabilidad y Liderazgo en América Latina. 15 años de experiencia de los Programas CAF de formación*. (208 p). Dirección de Desarrollo Institucional de CAF. Buenos Aires, Argentina.

<http://scioteca.caf.com/handle/123456789/714>

Daly, N. (31 de enero de 2020). Mientras la OMS declara la emergencia por el coronavirus, cada vez más chinos quieren prohibir los mercados de fauna silvestre. *National Geographic*. <https://www.nationalgeographicla.com/ciencia/2020/01/mas-chinos-presionan-para-terminar-con-los-mercados-de-vida-silvestre-mientras-que>.

Decreto Supremo N° 004-2013-PCM. *Diario Oficial El Peruano* (9-01-2013). Aprueba la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública. Lima, Perú.

<https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/DS-004-2013-PCM-Aprueba-la-PNMGP.pdf>

- Del Mar Muñoz P., M., Fragueiro B., M. S. y Ayuso M., M. J. (2013). La importancia de las redes sociales en ámbito educativo. *Escuela Abierta* 16, 91-104. Revista de Investigación Educativa. Andalucía, España: Universidad San Pablo CEU.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4425349>.
- Del Solar, Emilio A. (18 de marzo de 2010). Gran historia de Chosica. *Portales de Chosica*. Lima, Perú. <http://chosica-laurie29.blogspot.pe/2010/03/portales-de-chosica.html>.
- Delgado M., E.; E. Bautista A. y J. Ruelas M., (2018). *Evaluación de la gestión pública y la gobernabilidad democrática por la población de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo, Año 2018*. [Tesis de Maestría en Gestión Pública, Instituto de Gobierno y de Gestión Pública, Universidad San Martín de Porres]. Lima, Perú.
<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/4899>
- Fundación Europea para la Gestión de la Calidad – EFQM. (2 de mayo de 2021). *El modelo EFQM*. <https://efqm.org/efqm-model>.
- El Peruano. (2 de abril de 2020). El 71.1% de los trabajadores en el Perú son informales. *Diario Oficial El Peruano*, Lima. <https://elperuano.pe/noticia/93831-el-71-1-de-los-trabajadores-en-el-peru-son-informales>.
- Fernández de Córdoba, Benabent (2016 [2014]). *Introducción a la teoría de la planificación territorial*. Sevilla: Secretariado de publicaciones de la Universidad de Sevilla (2014: 188 p). Reseña: 301 – 305. *EURE*, Vol. 42. N° 125. 2016, pp. 301-305. Santiago, Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
<https://www.redalyc.org/pdf/196/19643210014.pdf>
- Fernández Rojas, J. (2017). *Análisis De la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2016–2030, caso de estudio Plan de Desarrollo del Municipio de Soacha 2016-2019*. [Tesis de Maestría en Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental, Universidad Distrital Francisco José de Caldas]. Bogotá D.C., Colombia.

<https://repository.udistrital.edu.co/bitstream/handle/11349/7692/%20Fernandez%20Rojas:jsessionid=8456BDB333FB3A6C546404523A5A2DF5?sequence=1>

Flores, Y. (21 de julio de 2017). Cinco asesores de Corsán son investigados por la Fiscalía. *La Razón*. La Paz, Bolivia. http://www.la-razon.com/economia/asesores-Corsan-investigados-Fiscalia_0_2750124981.html.

Franchi Arzola, Iván Marcelo (2013). *Evaluación de la sostenibilidad en el sistema de planificación del desarrollo regional en Chile*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Barcelona]. Barcelona, España. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/462192>

Gallopín, Gilberto (2003). *Sostenibilidad y desarrollo Sostenible: un enfoque sistémico*. Naciones Unidas – CEPAL. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Proyecto NET/00/063 "Evaluación de la Sostenibilidad en América Latina y el Caribe". Mayo de 2003. CEPAL/Gobierno de los Países Bajos; Santiago de Chile, Chile. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5763?show=full&locale-attribute=es>

García Belaunde, Domingo (2002). *Estado y Municipio en el Perú*. Lima, Perú. <http://garciabelaunde.com/articulos/EstadoyMunicipio.pdf>.

García López, R. y M. García Moreno (2010). *La Gestión para Resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Oficina de Relaciones Externas del BID. Segunda edición .Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/en/managing-development-results-progress-and-challenges-latin-america-and-caribbean>.

George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

González F., Ramón (2015). Implementación de la estrategia de desarrollo municipal, eje articulador del sistema de gestión del desarrollo local. *Retos de la Dirección* 9(1), 121-144. Camagüey, Cuba: Universidad de Camagüey Ignacio Agramonte Loynaz.

Google Earth (2 de diciembre de 2019). *Quebrada Huaycoloro*.

https://earth.google.com/web/search/Quebrada+Huaycoloro/@-12.00403035,-76.9264911,348.9729952a,11369.33522107d,35y,0h,45t,0r/data=Cn4aVBJOCiUweDkxMDVjNDM4MzdjMmUyYjk6MHg3MWEzMGM2ZWUyOTE3NDg2GTnL0Yg-BCjAlf2TCQliO1PAKhNRdWVicmFkYSBIWF5Y29sb3JvGAlgASImCiQJMXbJkZGsJ8ARqazcXC5QKMAZWlpe9PozU8AhyT5HvAE_U8AoAg

Google Maps (5 de enero de 2021). *Lurigancho - Chosica*.

<https://www.google.com/maps/place/Lurigancho-Chosica/@-11.990968,-76.9523014,11.5z/data=!4m5!3m4!1s0x9105e813f67f0a1d:0x513d3adf686a4b!8m2!3d-12.0096967!4d-76.9053613>

Guevara Baltazar, A., Espejel Mena, J. y Flores Vega, M. (2010). Los retos de la nueva gestión pública en América Latina. *Espacios Públicos*. Vol. 13, N° 27, 33 – 46. Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México.

Gutiérrez, F. (2018). *Modelo para la Implementación de Gobierno Abierto a Nivel Municipal*. Cuaderno de Trabajo N° 12 / Diciembre 2018. Santiago Chile, Chile: Consejo para la Transparencia.

Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (2005). *Multivariate data analysis*. New York: Prentice All International.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2014). Definición del alcance de la investigación que se realizará: exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo. *Metodología de la Investigación* (6^{ta} ed.), 88-101. México: McGraw-Hill.

<https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez.%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

Herrera, Pedro y Francke, Pedro (2007). La eficiencia de los distintos tipos de municipios peruanos”. En: Revista *Economía y Sociedad* 63, 22-33. Lima, Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

<https://cies.org.pe/sites/default/files/files/otros/economiaysociedad/08-herrera.pdf>

Instituto Nacional de Cultura (INC) / Municipalidad de Lima Metropolitana (MLM). (1985). *Inventario de Monumentos Arqueológicos del Perú. Lima Metropolitana (Primera aproximación)*. INC / MLM. Lima.

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática – INEI (2013). *Planificación Municipal del texto Estadísticas Municipales 2013*. Lima.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1201/resumen.pdf.

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática – INEI (2018). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas Provincia de Lima. Resultados Definitivos*. Tomo I. Lima.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadísticas e Informática – INEI (2021) Población y vivienda. Consultado en enero de 2021. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>

Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral - IDEA Internacional y Asociación Civil Transparencia (2009). *Gestión Pública. Material de Trabajo*. Programa de formación: Desarrollo de capacidades para el fortalecimiento de las organizaciones políticas. Lima, Perú: IDEA Internacional. Oficina Región Andina.

[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/\\$FILE/Gesti%C3%B3n_P%C3%BAblica.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/$FILE/Gesti%C3%B3n_P%C3%BAblica.pdf)

IPSOS Apoyo Perú (marzo de 2020). *Redes sociales en Perú urbano*.

https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/publication/documents/2020-03/redes_sociales_en_el_peru_urbano.pdf.

Kaufmann, J.; Sanginés, M. y García Moreno, M. (Editores) (2015). *Construyendo gobiernos efectivos: logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C., Estados Unidos.

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Construyendo-gobiernos-efectivos-Logros-y-retos-de-la-gesti%C3%B3n-p%C3%BAblica-para-resultados-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>

Kliksberg, Bernardo (1998). Repensando el Estado para el desarrollo social; más allá de dogmas y convencionalismos. *Reforma y democracia*, 4-23. México D.F., México: Universidad Nacional de México.

<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/49163/44209>

Lawrence, J. y Thompson, F. (1999). Un modelo para la nueva gerencia pública: lecciones de la reforma de los sectores público y privado. *Reforma y Democracia*, 15. Caracas, Venezuela: Revista del CLAD.

López, A. (2002). *La Nueva Gestión Pública: Algunas precisiones para su abordaje conceptual*. Serie I: Desarrollo Institucional y Reforma del Estado, Documento N° 68. Dirección de Estudios e Información del Instituto Nacional de la Administración Pública (INAP). Madrid.

<http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/INAPngpfinal.pdf>

López Ricalde, C., López-Hernández, E. y Ancona Peniche, I. (2005). Desarrollo sustentable o sostenible: una definición conceptual. *Horizonte Sanitario*, vol. 4, núm. 2, mayo-agosto, 2005. Villahermosa, México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457845044002>.

Machicao, J. C. (2008). *La gestión para resultados: Conceptos y aplicaciones en Perú*.

Ponencia del Séptimo Seminario de Gobierno y Políticas Públicas del Gobierno de Sinaloa. México.

Manyari Villagómez, E. (2007). Perú. El Régimen Municipal. *Biblioteca Jurídica del Instituto de Investigaciones Jurídicas*, 579-611. D.F. México, México: Universidad Nacional Autónoma de México. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2545/22.pdf>

Marcel, M., Guzmán, M. y Sanginés M. (2014). *Presupuestos para el desarrollo en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C., Estados Unidos. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Presupuestos-para-el-desarrollo-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>.

Marques, D., McKeever, A. y Nowakowski, K. (30 de marzo de 2020). Coronavirus: la información que necesitas conocer. *National Geographic*. <https://www.nationalgeographicla.com/ciencia/2020/03/coronavirus-la-informacion-que-necesitas-conocer>.

Ministerio del Ambiente (2016). *Objetivos de Desarrollo Sostenible e Indicadores*. Dirección General de Investigación e Información Ambiental – MINAM. Lima. <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/objetivos-desarrollo-sostenible-indicadores>

Ministerio de Cultura (2020). *Información Cultural del Ministerio de Cultura*. www.infocultura.com.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2008). *Presupuesto por Resultados. Conceptos y líneas de acción. Documento de Trabajo*. Lima, Perú: DNPP - Dirección Nacional del Presupuesto Público del MEF. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentac/generales/CONCEPTOS_Y_LINEAS_DE_ACCION_PPR.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2010 - 2017). *Consulta Amigable*. Aplicativo de seguimiento presupuestal del MEF. Lima, Perú.

<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Anexo 4 - Clasificador de Fuentes de Financiamiento y Rubros para el Año Fiscal 2017*. Lima, Perú.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publica/clasi_pres/2017/Anexo_4_Clasificador_Fuentes_de_Financiamiento_y_rubros_RD033_20165001.pdf.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Plan Nacional de Competitividad y Productividad / 2019-2030*. (1^{ra} ed.). Consejo Nacional de Competitividad y Formalización. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú.

<https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/politicas/Politica-Nacional-de-Competitividad-y-Productividad-2019-2030.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Instructivo para la elaboración de indicadores de brechas en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, MEF. Lima, Perú.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/Instructivo_para_la_elaboracion_de_indicadores_de_brechas.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas y Ministerio de la Producción (2020). *Guía para el cumplimiento de la Meta 2. Generación de espacios temporales para comercio con la finalidad de reducir la aglomeración en los mercados de abastos*. Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del Año 2020. Ministerio de Economía y Finanzas; Ministerio de la Producción. Lima, Perú.

<https://www.gob.pe/institucion/produce/informes-publicaciones/590694-guia-para-el-cumplimiento-de-la-meta-2>

Ministerio de Salud – MINSA (2020). *Conoce qué es el coronavirus COVID-19*. Plataforma digital única del Estado Peruano, Ministerio de Salud. Lima, Perú.

<https://www.gob.pe/institucion/minsa/campa%C3%B1as/699-conoce-que-es-el-coronavirus-covid-19>.

Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (2009). *Manual para la Elaboración de Planes de Desarrollo Urbano*. Lima, Perú.

<http://www.urbanistasperu.org/MPDUs/PDF/MPDUs.pdf>.

Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (2012). *Proyecto de Ordenamiento del Distrito de San Antonio*. MEF. Lima, Perú.

Morales Lozada, J. (2020). *Modelo conceptual integrado de e-gobierno para mejorar la prestación de e-servicios en las municipalidades de la provincia de Tungurahua – Ecuador*. [Tesis para Doctorado en Ingeniería de Sistemas e Informática, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Lima, Perú.

<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/15478?show=full>

Municipalidad Distrital de Lurigancho – Chosica. (2016). *Plan Estratégico de Gobierno Electrónico 2016 – 2018*. Lima, Perú. Recuperado el 5 de enero de 2017, de

http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte_transparencia_enlaces.aspx?id_entidad=10065&id_tema=5&ver=D#.YXwceZ7MLIU

Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2017). *Planeamiento / organización*.

Recuperado el 5 de diciembre de 2020, de

http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte_transparencia_enlaces.aspx?id_entidad=10065&id_tema=5&ver=D#.YXwceZ7MLIU.

Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2018). *CAP Provisional 2018 – Ordenanzas 153-MDLCH, 175-MDL, 208-MDL, 239-MDL, 245-MDL y 257-MDL*. Recuperado el 5 de enero de 2018, de

http://www.transparencia.gob.pe/enlaces/pte_transparencia_enlaces.aspx?id_entidad=10065&id_tema=5&ver=D#.YXwceZ7MLIU

Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2019a). *Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito de Lurigancho – Chosica 2019-2030*. Recuperado el 5 de enero de 2021, de <https://drive.google.com/file/d/1HPUsX8FDKbjfdwM0PJxQFuyBOnOmQpOX/view>.

Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2019b). *Plan Estratégico Institucional de la Municipalidad de Lurigancho-Chosica 2019-2022*. Recuperado el 5 de enero de 2021, de <https://munichosica.gob.pe/plan-estrategico-institucional/>

Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica). (2020a). *Organigrama estructural*. Recuperado el 15 de enero de 2021, de <https://munichosica.gob.pe/organigrama-estructural/>

Municipalidad Distrital de Lurigancho (MDLCH). (2020b). *Agencias municipales*. Recuperado el 5 de diciembre de 2020, de <http://www.munichosica.gob.pe/municipalidad/agencias-municipales>

Municipalidad Metropolitana de Lima (8 de mayo de 2020). *Estrategias para enfrentar el COVID-19*. Página de Facebook. <https://web.facebook.com/MuniLima/videos/576271033007654/>.

Nuguer, V. y Powell, A. (2020). *Políticas para combatir la pandemia. Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe de 2020*. Banco Interamericano de Desarrollo. https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe_macroekon%C3%B3mico_de_Am%C3%A9rica_Latina_y_el_Caribe_2020_Pol%C3%ADticas_para_combatir_la_pandemia.pdf.

Naciones Unidas. (16 de junio de 1972). *Declaración de Estocolmo sobre el medio ambiente humano*. Adopción: Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano. Estocolmo, Suecia. <http://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/DGGAE/ARCHIVOS/DECLARACI%C3%9>

[3N%20DE%20ESTOCOLMO%20SOBRE%20EL%20MEDIO%20AMBIENTE%20HUMANOS.pdf](#)

Naciones Unidas (1987). *Protocolo de Montreal relativo a las sustancias agotadoras de la Capa de Ozono*. Acta Final. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Montreal, Canadá.

https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/8286/Protocolo_Montral_SP.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Naciones Unidas (09 de mayo de 1992). *Convención marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático*. Nueva York. <http://sial.segat.gob.pe/normas/convencion-marco-las-naciones-unidas-cambio-climatico>

Naciones Unidas (11 de diciembre de 1997). *Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*. Kyoto, Japón.
<https://sinia.minam.gob.pe/normas/protocolo-kyoto-convencion-marco-las-naciones-unidas-cambio-climatico>

Naciones Unidas (2 al 4 de septiembre de 2002). *Declaración de Johannesburgo sobre el Desarrollo Sostenible*. Tercera Cumbre Mundial de las Naciones Unidas sobre Ambiente y Desarrollo – 2002. Johannesburgo, Sudáfrica.
https://www.un.org/spanish/esa/sustdev/WSSDsp_PD.htm

Naciones Unidas (7 al 19 de diciembre de 2009). Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 15º período de sesiones, celebrado en Copenhague. *Convención Marco sobre el Cambio Climático*: 1-48. Copenhague, Dinamarca.
<https://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/spa/11a01s.pdf>

Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015. Nueva York, Estados Unidos. https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf

Naciones Unidas (2016). *Marco de Indicadores Mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Marzo de 2016. Nueva York, Estados Unidos.

https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202020%20review_Spa.pdf

Naciones Unidas (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (LC/G.2681-P/Rev.3). Santiago, Chile.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/40155-la-agenda-2030-objetivos-desarrollo-sostenible-oportunidad-america-latina-caribe>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2005). *Buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo*. (1^{ra} ed.). OCDE.

Banco Mundial. París, Francia. <http://www.mfdr.org/Sourcebook.html>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2016). *Panorama de las Administraciones Públicas: América Latina y el Caribe 2017*, Ediciones OCDE; Banco Interamericano de Desarrollo (BID). París, Francia. <http://dx.doi.org/9789264266391-es>.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2014).

Indicadores UNESCO de Cultura para el desarrollo. Manual Metodológico. Paris, Francia. www.unesco.org/creativity/cdis.

Pilar, J. (2012). *Herramientas para la Gestión y la Toma de Decisiones*. (2^a ed.). Editorial

Hanne. Salta, Argentina. https://www.jorgepilar.com/assets/pdf/Herramientas-para-la-gestion_2-edic_Jorge-Pilar.pdf

Pimenta, C. y Pessoa, M. (2015). Gestión financiera pública en América Latina: la clave de la eficiencia y la transparencia. *Gestión financiera pública en América Latina. La clave de la eficiencia y la transparencia*, 1-26. Carlos Pimenta y Mario Pessoa (Editores). Banco Interamericano de Desarrollo. New York, Washington, D.C., Estados Unidos.

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Gesti%C3%B3n-financiera-p%C3%ABlica-en-Am%C3%A9rica-Latina-la-clave-de-la-eficiencia-y-la-transparencia.pdf>.

Pizarro Mayorca, B. (11 de octubre de 2002). Chosica: 108 años después. *La República*. Lima, Perú. <https://larepublica.pe/politica/334682-chosica-108-anos-despues-por-benjamin-pizarro-mayorca>.

Prado, G. (29 de noviembre de 2017). Paseo del Bajo: rescinden el contrato de una empresa constructora. *La Nación*. Buenos Aires, Argentina. <https://www.lanacion.com.ar/2086606-paseo-del-bajo-rescinden-el-contrato-de-una-empresa-constructora>.

Presidencia del Consejo de Ministros. (2013). *Una mirada al Gobierno Electrónico en el Perú. La oportunidad de acercar el Estado a los ciudadanos a través de las TIC*. Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática, PCM. Lima, Perú. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/0D6D8CA5D781070305257E9200775428/\\$FILE/3_pdfsam_libro_ongei.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/0D6D8CA5D781070305257E9200775428/$FILE/3_pdfsam_libro_ongei.pdf)

Presidencia del Consejo de Ministros. (2014). *Documento Orientador: Metodología para la implementación de la Gestión por Procesos en las entidades de la administración pública en el marco del D.S. N° 004-2013-PCM – Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública*. Secretaría de Gestión Pública, PCM. Lima, Perú. https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/03/Metodologia_de_GxP.pdf

Presidencia del Consejo de Ministros. (2020). *Modernización de la gestión pública* (25 p.). Alta Dirección de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), Secretaría de Gestión Pública (SGP). Lima, Perú. <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2020/11/MODERNIZACI%C3%93N-GESTI%C3%93N-P%C3%9ABLICA.pdf>

- Quicaño Muñoz, A. (2018). *Importancia del sistema de gestión ambiental local y su incidencia en el desarrollo sostenible de Arequipa 2017*. [Tesis de Maestría en Ciencias: Economía con mención en Desarrollo Regional y Gestión Ambiental, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Arequipa, Perú. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/7169>
- Ramos Gonzales, H. (2012). Propuesta de un modelo de gestión para mejorar la dirección municipal de la Provincia de Otuzco. *Industrial Data*, vol. 15, núm. 1, enero-junio, 2012, 35-44. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://www.redalyc.org/pdf/816/81624969004.pdf>
- Real Academia Española (s.f.). Eficacia. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 5 Diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/eficacia?m=form>.
- Real Academia Española (s.f.). Eficiencia. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 5 Diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/eficiencia?m=form>.
- Real Academia Española. (s.f.). Epistemología. En *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado el 5 de enero del 2021, de <https://dle.rae.es/?id=Fy2OT7b>.
- Real Academia Española (s.f.). Gobernanza. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 5 Diciembre de 2020, de <https://dle.rae.es/gobernanza?m=form>.
- Real Academia Española. (s.f.). Planificación. En *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado el 10 de enero de 2021, de <http://dle.rae.es/?id=TJwPLbd>.
- Remy, M. (2005). Los gobiernos locales en el Perú: entre el entusiasmo democrático y el deterioro de la representación política. *El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia*, 111-136. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos – IEP. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Peru/iep/20150116052600/remy.pdf>.
- Rodríguez, A. y Velásquez, F. (Ed.). (1994). *Municipio y servicios públicos. Gobiernos locales en ciudades intermedias de América Latina*. SUR Cooperación de Estudios Sociales y Educación. Colección Estudios Urbanos, Ediciones SUR. Santiago, Chile. <https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/bitstream/handle/10625/15293/101308.pdf?sequence=1>

Rojas O., C. (2003). *El desarrollo sustentable, nuevo paradigma para la administración pública* (1^{ra} ed.). Cuajimalpa, México: Instituto Nacional de Administración Pública.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1252/1/Rojas-Desarrollo%20sustentable.pdf>

Rosas, Y. y Lara J. (15 de enero de 2019). Sigue la crisis por aniego en San Juan de Lurigancho. *El Comercio*. Lima, Perú. <https://elcomercio.pe/lima/informe-sigue-crisis-aniego-san-juan-lurigancho-noticia-597971>.

Santillán P., F. (2005). Modelo de gestión y gerencia para gobiernos locales alternativos. (Caso Guamote). *Experiencias en gestión y desarrollo local*, 137-174. EED/EZE, Universidad Andina Simón Bolívar CIUDAD, Centro de Investigaciones. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) Quito, Ecuador.

<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Ecuador/ciudad/20121005104920/06modelo.pdf>.

Santos E., C. (2017). *El planeamiento estratégico y su incidencia en la gestión de la productividad municipal: Caso de la Municipalidad de Carabayllo, Lima Metropolitana*. [Tesis de Maestría en Administración, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Lima, Perú. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1672>

Scartascini, C. (2015). La economía política de las políticas públicas. ¿*Quiénes deciden la política social?* *Economía política de programas sociales en América Latina*, 15-34.

Alejandro Bonvecchi, Julia Johannsen, Carlos Scartascini (Editores). Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C., Estados Unidos.

<https://publications.iadb.org/es/publicacion/15420/quienes-deciden-la-politica-social-economia-politica-de-programas-sociales-en>

Señal Alternativa. (15 de julio de 2017). Lurigancho Chosica: Agua potable y desagüe para Carapongo. Lima, Perú. <http://senalalternativa.com/noticias/lurigancho-chosica-agua-potable-y-desague-para-carapongo.html>.

Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - Sedapal S.A. (6 de julio de 2016). Agua potable y alcantarillado para 71,420 habitantes de Cajamarquilla. Nota de Prensa N° 056 – 2016. http://www.sedapal.com.pe/notas-de-prensa/-/asset_publisher/qCX7/content/agua-potable-y-alcantarillado-para-71-420-habitantes-de-cajamarquilla.jsessionid=B29C7E5EBB9F35F4CC91389B09A9B832?redirect=http%3A%2F%2Fwww.sedapal.com.pe%2Fnotas-de-prensa%3Bjsessionid%3DB29C7E5EBB9F35F4CC91389B09A9B832%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_qCX7%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2.

Servicio Nacional Meteorológico e Hidrología del Perú (5 de enero de 2019). *Pronóstico del tiempo para CHOSICA (Lima)*. Lima, Perú.

<https://www.senamhi.gob.pe/main.php?p=pronostico-detalle&dp=15&localidad=0079>

Shack, N. y Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para Resultados en el Perú (2007-2013)*. Huancayo, Perú: Fondo Editorial, Universidad Continental.

<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/3265>

Solano, D. (2007). Desarrollo, sostenibilidad y capacidades. Una trilogía indesligable.

Cuadernos de Difusión 12(23), 9-27. Lima, Perú: Universidad ESAN.

<https://www.redalyc.org/pdf/3607/360733603001.pdf>

Spiegel, M. y Stephens L. (2009). *Estadística*. (4^{ta} ed.). The McGraw-Hill Companies, Inc.

México D. F., México.

https://www.academia.edu/36241872/Estad%C3%ADstica_Serie_Schaum_4ta_edici%C3%B3n_Murray_R_Spiegel_pdf_1_1

Tinoco R., A. (2016). *Modelo de gestión municipal basado en los principios de la Ingeniería Política*. [Tesis de Maestría en Ingeniería Industrial con mención en Planeamiento y Gestión Empresarial, Universidad Ricardo Palma]. Lima, Perú.

<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/urp/966>

- Toro Sánchez, Javier. (2007-1). El desarrollo sostenible: un concepto de interés para la geografía Francisco. *Cuadernos Geográficos*, 40, 149-181. Departamento de Análisis Geográfico Regional y Geografía Física. Granada, España: Universidad de Granada.
<https://www.academia.edu/1434543/ Espa%C3%B1a y la geopol%C3%ADtica de la inmigraci%C3%B3n en los albores del siglo XXI>
- Uribe M., I. (2020). *Estudio de caso en políticas de educación ambiental de Latinoamérica y el Caribe en el marco de los ODS sus principales desafíos y oportunidades*. [Tesis de Maestría en Educación Ambiental, Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales]. Bogotá D.C., Colombia.
<https://repository.udca.edu.co/bitstream/handle/11158/3612/FINAL%20TESIS%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Valdivia M., P. (2013). *Plan Nacional de Gobierno Electrónico 2013-2017*. Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática – ONGEI. Presidencia de la República. Lima, Perú.
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/54A7FF44FD2DF7F605257C1200108C2B/\\$FILE/10492a55-a315-453e-8fdc-2c908b422d18.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/54A7FF44FD2DF7F605257C1200108C2B/$FILE/10492a55-a315-453e-8fdc-2c908b422d18.pdf)
- Velásquez C., A. (2005). Análisis situacional, intervención y aprendizaje organizacional. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 53, 52-71. Bogotá, Colombia: Universidad EAN. <https://www.redalyc.org/pdf/206/20605305.pdf>
- Vergara T., C. y Ortiz M., D. (2016). Desarrollo sostenible: enfoques desde las ciencias económicas. *Apuntes del CENES*, Vol. 35, N°. 62, 15-52. Bogotá, Colombia.
<http://www.scielo.org.co/pdf/cenes/v35n62/v35n62a02.pdf>
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. (2^{da} ed. en español de la 4^{ta} en alemán). Trad. J. Medina Echavarría, ed. J. Winckelmann, Fondo de Cultura Económica. México, D. F., México.
https://www.flacso.edu.mx/sites/default/files/extras/weber_conceptos_sociologicos.pdf

Yauri M., J. (2019). *Gestión municipal y desarrollo sostenible en el distrito de San Isidro, 2018*

[Tesis de Maestría en Gestión Pública, Universidad César Vallejo]. Lima, Perú.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/30599>

24 Horas Edición Central. (2 de enero de 2017). Chosica: vecinos están sin agua potable y con el sistema de desagüe colapsado. *Panamericana Televisión S.A.* Lima, Perú.

<https://panamericana.pe/24horas/nacionales/222600-chosica-vecinos-agua-potable-sistema-desag-colapsado>.

ANEXOS

Se desarrollan tres anexos:

- Anexo 1: Relación de Informes de Control generados por la Contraloría General de la República (2018-2020)
- Anexo 2: Panel de fotografías (2019-2020) del distrito de Lurigancho (Chosica)
- Anexo 3: Validación de instrumento (encuesta ciudadana)

Anexo 1: Relación de Informes de Control generados por la Contraloría General de la República (2018-2020)

Los resultados de Informes de Control generados por la Contraloría General de la República del Perú respecto de la gestión de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) 2018-2020, se detallan a continuación, exponiendo la relación y la especificación de las Situaciones Adversas identificadas:

Tabla 150. Resultados de Informes de Control por parte de la Contraloría General de la República del Perú respecto de la gestión de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) 2018-2020

N° (2018)	Fecha de emisión de informe	N° de Informe	Asunto	Resultados del servicio de control simultáneo
1	12.02.2018	001-2018-OCI/2157-VC	Verificar que las actividades en el marco de la gestión de riesgos de desastres estén implementadas.	1. El almacén de bienes de ayuda humanitaria no se encuentra acondicionado para una adecuada conservación de los mismos, carece de señalización, rutas de evacuación y advertencias, luces de emergencia, entre otros.
2	26.02.2018	002-2018-OCI/2157-AS	Ejecución de Obra "Creación del servicio de protección contra inundaciones en la margen derecha del Río Rímac desde Puente Milagros hasta límite propiedad EDEGEL Asentamiento Humano Pro Hogar Propio Cantagallo (Tramo I).	<p>1. Expediente técnico aprobado presenta incongruencias en su contenido y no cuenta con memoria de cálculo de los muros tipo I y II firmado por el profesional responsable de su elaboración, lo cual no garantiza el adecuado comportamiento estructural de la obra que se está ejecutando, asimismo presenta inconsistencias en el expediente técnico.</p> <p>2. Obra creación del servicio de protección contra inundaciones en la margen derecha del río Rímac desde puente Milagros hasta límite propiedad EDEGEL Asentamiento Humano Pro Hogar Propio Cantagallo, distrito de Lurigancho, Lima, Lima (tramo I), se ejecutó sin presencia del residente de obra y el supervisor de obra, a pesar de existir acta de paralización de obra, lo que no garantiza la correcta ejecución técnica económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato.</p> <p>3. El órgano encargado de las contrataciones no advirtió que el expediente de contratación se encontraba incompleto toda vez que faltaban el acta de instalación del comité, el acta de aprobación del proyecto de bases y acta de absolución de consultas y observaciones, cuya inobservancia podría ocasionar que en posteriores contrataciones los expedientes custodiados por el órgano encargado de contratación se encuentren incompletos.</p>
3	01.03.2018	003-2018-OCI/2157-AS	Arqueo a los fondos y valores de la Caja Central y Agencias de la Municipalidad Distrital de Lurigancho	1. El encargado del Fondo Fijo de Caja Chica ha otorgado y emitido un Recibo Provisional por concepto de movilidad a la Secretaria General, que estuvo pendiente de rendición superando el plazo establecido de 02 días, inobservando lo estipulado en la directiva interna vigente de la entidad.
4	12.03.2018	004-2018-OCI/2157-AS	Arqueo a los fondos y valores de la Caja Central de la Municipalidad del Centro Poblado Santa María de	1. No se ha actualizado la firma de la tesorera para la disposición de fondos de las cuentas corrientes de los bancos Continental y Mi Banco, inobservando lo estipulado en la resolución de Alcaldía N.º

			Huachipa	040-17- MCPSMH. 2. Las rendiciones de caja chica se realizan con montos mayores a lo estipulado en la directiva interna de caja chica de la Entidad. 3. El pago de retención de detracción de servicios prestados por proveedores se gira a nombre del Gerente de Administración y Finanzas para su posterior depósito a la cuenta del proveedor.
5	19.03.2018	144-2018-MDL/OCI	Falta de regulación de los procedimientos a seguir en los actos preparatorios para convocar a un procedimiento de selección podría ocasionar desabastecimiento de la convocatoria de bienes y servicios que realice la Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa.	1. Falta de regulación de los procedimientos a seguir en los actos preparatorios para convocar a un procedimiento de selección podría ocasionar desabastecimiento de la convocatoria de bienes y servicios que realice la Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa.
6	19.03.2018	146-2018-MDL/OCI	Actividades en el marco de la gestión de riesgos de desastres (Uso del aplicativo SIRAD).	1. La Entidad no viene haciendo uso de la herramienta de apoyo SIRAD, establecida por el Instituto Nacional de Defensa Civil como instrumento de consulta y toma de decisiones, en todos los niveles de gobierno y la sociedad civil, para los diferentes niveles de emergencia (1, 2, 3, 4 y 5).
7	09.05.2018	250-2018-MDL/OCI	Servidor público dependiente de la Gerencia de Administración y Finanzas brindó servicio de asesoría a la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa cuando mantenía vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho percibiendo la suma de S/ 1 500.00 sin perjuicio de percibir su remuneración en la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	1. Servidor público dependiente de la Gerencia de Administración y Finanzas brindó servicio de asesoría a la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa cuando mantenía vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho percibiendo la suma de S/ 1 500.00 (un mil quinientos y 00/100 soles) sin perjuicio de percibir su remuneración en la Municipalidad Distrital de Lurigancho
8	17.05.2018	005-2018-OCI/2157-AS	Procesos de Contratación Administrativa de Servicios y locación de servicios.	1. La Subgerencia de Logística y Control Patrimonial no advirtió que locador de servicios contratado a través de orden de servicios percibía otros ingresos del Estado. 2. La Gerencia de Asesoría Jurídica, encargada de la elaboración de los contratos de locación de servicios, no consignó en los contratos de locación de servicios las penalidades correspondientes que se originen ante un incumplimiento contractual de los locadores de servicios. 3. Las áreas usuarias, encargadas de los requerimientos de servicios, no consignan en los mismos el plazo para la presentación de entregables una vez culminado el contrato

9	17.05.2018	006-2018-OCI/2157-AS	Procesos de Contratación Administrativa de Servicios y locación de servicios.	<p>1. La Gerencia de Asesoría Jurídica, encargada de la elaboración de los contratos de locación de servicios, no consignó en los contratos de locación de servicios las consecuencias jurídicas por las responsabilidades y las penalidades correspondientes que se originen ante un incumplimiento contractual de los locadores de servicios.</p> <p>2. La Subgerencia de Logística y Servicios Generales y la Gerencia de Asesoría Jurídica permitieron la contratación de dieciséis locadores de servicios que no se encontraban inscritos en el Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.</p> <p>3. Las áreas usuarias, encargadas de los requerimientos de servicios, no consignan en los mismos el plazo para la presentación de entregables una vez culminado el contrato</p>
				<p>Opinión con salvedades</p> <p>1. En nuestra opinión, excepto por el ajuste que pudiera derivarse se la situación descrita en la sección "Bases para la opinión con salvedades", los estados financieros separados adjuntos presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de la entidad al 31 de diciembre de 2017.</p> <p>Bases para la opinión con salvedades</p> <p>1. Se ha examinado la información financiera a través de los estados financieros de la Municipalidad Distrital de Lurigancho al 31 de diciembre de 2017, emitiendo una opinión con salvedades por el hecho que los saldos por concepto de ingresos por el rubro 08 Impuestos Municipales y 09 Recursos Directamente Recaudados proporcionados por el Sistema de Gestión Municipal - SIGEM de la Gerencia de Rentas es inconsistente con la información de ingresos del estado de gestión proporcionada por la Subgerencia de Contabilidad, revelándose diferencias de ingresos que corresponden por impuesto predial y arbitrios: limpieza pública, serenazgo, parques y jardines incluyéndose un ingreso registrado en la partida de otros ingresos diversos de S/ 114 590.01, que corresponde a depósitos efectuados por los contribuyentes directamente a las cuentas bancarias de la entidad (recaudación vía bancos) dichos depósitos corresponden a varios tipos de ingreso, tanto de impuesto predial como arbitrios u otras tasas y derechos.</p> <p>2. No obstante por limitaciones con el convenio suscrito con el Banco Continental, no es factible que se identifique qué contribuyente hizo el pago y a qué concepto corresponde, por lo que podría constituir un ingreso o una reducción de cuentas por cobrar, en efecto estaría generando una diferencia de ingreso del</p>
10	28.05.2018	007-2018-2-2157	Razonabilidad de los estados financieros preparados por la entidad al 31 de diciembre de 2017, de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados y disposiciones legales vigentes.	

			<p>estado de gestión versus los ingresos de la Gerencia de Rentas de S/. 211 134.52 sin sustento alguno, lo cual no afecta en gran magnitud la razonabilidad y los resultados de los estados financieros del ejercicio 2017.</p> <p>Párrafo de énfasis</p> <p>1. Adicionalmente la Municipalidad Distrital de Lurigancho en el ejercicio 2017 no recaudó ingresos por concepto de impuesto predial por un monto total de S/ 1 898 531.30 de la jurisdicción del centro poblado de Santa María de Huachipa, que fue cobrado por la Municipalidad de dicha jurisdicción, dicha ejecución de cobro no le corresponde, debido a que no está facultado en mérito de la Resolución del Tribunal Fiscal N° 11231-7-2009 del 6 de noviembre de 2009, donde se ha establecido el siguiente criterio de observancia obligatoria: "Las municipalidades de centros poblados no tienen competencia para administrar el impuesto predial que corresponde a los predios que se encuentren ubicados dentro de su ámbito territorial"; por lo que la Municipalidad del centro poblado Santa María de Huachipa no tiene competencia para administrar el impuesto predial que corresponda a los predios que se encuentren ubicados dentro de su ámbito territorial.</p>
11	28.05.2018	008-2018-2-2157	<p>Razonabilidad de los estados financieros preparados por la entidad al 31 de diciembre de 2017, de conformidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados y disposiciones legales vigentes.</p> <p>1. Se ha determinado que en la información financiera de la cuenta (4) relacionada a los ingresos por los rubros 08 Impuestos Municipales y 09 Recursos Directamente Recaudados son incongruentes respecto a los saldos proporcionados por el Sistema de Gestión Municipal - SIGEM de la Gerencia de Rentas.</p>
12	28.05.2018	009-2018-2-2157	<p>Razonabilidad de los estados presupuestarios preparados por la entidad, correspondiente a los ejercicios al 31 de diciembre de 2017, de conformidad con las normas y disposiciones legales vigentes.</p> <p>Opinión sin salvedades:</p> <p>1. En nuestra opinión, los estados presupuestarios presentan razonablemente en todos sus aspectos significativos, la situación presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho al 31 de diciembre de 2017, los resultados de sus operaciones de programación y ejecución del presupuesto de ingresos y gastos, así como el estado de fuentes y uso de los fondos por el año terminado en esa fecha, de conformidad con las normas y disposiciones legales vigentes en materia presupuestaria.</p> <p>Sin calificar nuestra opinión llamamos la atención:</p> <p>1. El Gobierno Nacional no transfirió el íntegro del Fondo de Compensación Municipal a la Municipalidad Distrital de Lurigancho, hecho que fue advertido por ésta en el período de diciembre de 2017, disminuyendo los recursos disponibles de la Municipalidad en S/. 1 020 414, repercutiendo en el compromiso de gastos del ejercicio auditado.</p>

				<p>2. La Municipalidad Distrital de Lurigancho, en el marco de la normativa aplicable, efectuó variaciones en el porcentaje de gastos corrientes con sustento en el fondo de compensación municipal, durante los meses de enero a diciembre, debido a que el fenómeno del Niño Costero atacó severamente las quebradas del distrito, poniendo en riesgo la vida de la población.</p> <p>3. La Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa, desde su creación, viene efectuando la cobranza del impuesto predial correspondiente a los predios ubicados en su jurisdicción, pese a que la norma de carácter nacional - Ley de Tributación Municipal - otorga dicha facultad únicamente a las municipalidades distritales. Para el año 2017, se ha advertido que la Municipalidad del Centro Poblado ha recaudado S/. 1, 898,531.30 por concepto de impuesto predial, disminuyendo en dicho importe la recaudación de la Municipalidad Distrital de Lurigancho. Al respecto, el Tribunal Fiscal N° 11231-7-20019 ha sentado precedente de observancia obligatoria estableciendo que las Municipalidades de Centros Poblados no son competentes para el cobro del impuesto predial en su jurisdicción.</p> <p>4. En los saldos de balances del ejercicio 2017, se evidencia una diferencia de S/. 8 324.00 que proviene del rubro 09 recursos directamente recaudados por el monto de S/. 1 952 227.61 que no coincide con el saldo de balance reportado al Ministerio de Economía y Finanzas (Consulta Amigable), que revela un monto diferente de S/: 1 960552.00.</p>
13	28.05.2018	010-2018-2-2157	Razonabilidad de los estados presupuestarios preparados por la entidad, correspondiente a los ejercicios al 31 de diciembre de 2017, de conformidad con las normas y disposiciones legales vigentes.	1. Al cierre del ejercicio 2017, el Estado de Gestión contiene diferencias con el presupuestario de gastos en S/ 1 060 003,12.
14	17.06.2018	262-2018-MDL/OCI	Servidor público del Área de serenazgo labora como auxiliar de Biblioteca nombrado en la I.E. S.T.P. Ramiro Prialé, cuando mantiene vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	1. Servidor público del Área de serenazgo labora como auxiliar de Biblioteca nombrado en la I.E. S.T.P. Ramiro Prialé, cuando mantiene vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho.
15	28/06/2018	375-2018-MDL/OCI	Incumplimiento de jornada laboral sin tomar los recaudos para el funcionamiento regular en la Procuraduría Pública.	1. Incumplimiento de jornada laboral sin tomar los recaudos para el funcionamiento regular en la Procuraduría Pública.
16	02.07.2018	381-2018-	El área usuaria solicitó documentos obligatorios en su requerimiento para la	1. El área usuaria solicitó documentos obligatorios en su requerimiento para la subasta inversa N° 1-2018-CS/MDL-1,

		MDL/OCI	subasta inversa N° 1-2018-CS/MDL-1, cuando éstos no resultan necesarios para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación.	cuando éstos no resultan necesarios para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación
17	13.07.2018	011-2018-OCI/2157-AS	Uso y manejo de los fondos y valores de la Caja Central y Caja Chica, que realiza la Municipalidad Distrital de Lurigancho de acuerdo a la normativa vigente.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se giró cheque a nombre de tercero para regularizar vale provisional pagado en efectivo a proveedor, atentando contra la transparencia en el uso de los fondos públicos. 2. Firma del ex Subgerente de Tesorería de la Municipalidad Distrital de Lurigancho, sigue activa en el SIAF, generando que podría firmar cuentas corrientes y cheques. 3. Los recibos de movilidad rendidos por caja chica no cuentan con sello de pagado y/ o cancelado, pudiendo generar doble pago de un mismo recibo de movilidad.
18	20.07.2018	431-2018-MDL/OCI	Servidor público del Área de Serenazgo labora como auxiliar de biblioteca nombrado en la IESTP Ramiro Prialé cuando mantiene vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho	<ol style="list-style-type: none"> 1. Servidor público del Área de Serenazgo labora como auxiliar de biblioteca nombrado en la IESTP Ramiro Prialé cuando mantiene vínculo laboral con la Municipalidad Distrital de Lurigancho
19	06.08.2018	012-2018-OCI/2157-VC	Verificación del estado situacional físico de los módulos de los juegos recreativos en el Distrito de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Los módulos de los juegos recreativos instalados en los parques de la jurisdicción del distrito de Lurigancho se encuentran en considerable estado de deterioro, debido a la falta de un mantenimiento periódico, generando un alto riesgo de exponer a los niños y/o adolescentes a sufrir algún accidente. 2. La Entidad hasta la fecha no cuenta con un plan de mantenimiento y conservación para los juegos recreativos en el distrito de Lurigancho, lo cual ha generado que la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto no haya programado presupuesto para tales actividades.
20	06.08.2018	013-2018-OCI/2157-AS	Verificar si las áreas competentes de la Municipalidad Distrital de Lurigancho realizan actividades de fiscalización de acuerdo a normas vigentes y disposiciones internas. Así como, si los resultados de estas son eficientes para los objetivos de la entidad.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Falta de equipamiento de seguridad en la oficina del órgano decisorio genera que los expedientes administrativos no cuenten con medidas de seguridad documental pudiendo originar su deterioro, pérdida o extravío. 2. Los Órganos Instructores carecen de personal administrativo para efectuar de manera eficiente la labor fiscalizadora del distrito. 3. El Órgano decisorio no cuenta con personal resolutor para efectuar sus labores. 4. Falta de comunicación entre la Gerencia de Rentas y la Gerencia de Obras Privadas respecto a la regularización de edificaciones en el distrito puede generar pérdida de horas hombre en el área de ejecución coactiva. 5. Falta de capacitación al personal de la Subgerencia de Áreas Verdes y Medio Ambiente en la utilización del equipo de medición

				de ruidos. 6. La Subgerencia de Comercialización, Defensa al Consumidor, Control y Policía Nacional efectúa sus labores en un ambiente precario.
21	07.08.2018	014-2018-OCI/2157-AS	Uso y manejo de los fondos y valores de la Caja Central y Caja Chica, que realiza la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa, de acuerdo a la normativa vigente.	1. El fondo de caja chica es administrado por el funcionario gerente de Administración y Finanzas, lo cual generaría duplicidad de responsabilidad, al administrar el fondo de caja chica y a la vez autorizar la disposición de los gastos solventados con dicho fondo. 2. Falta de bóveda en la caja central de la Subgerencia de Tesorería pone en riesgo la custodia de los fondos de caja y valores de la Entidad. 3. Fondos públicos recaudados por la Entidad no son depositados dentro del plazo establecido.
22	14.08.2018	015-2018-OCI/2157-AS	CP 02-2018- CS- MDL/ SERV - Contratación de servicio de alquiler de maquinaria de limpieza y descolmatación cauce del Río Huaycoloro	1. De la revisión efectuada al procedimiento de selección Concurso Público N° 02-2018-CS-MDL/SERV no se han identificado hechos que pongan en riesgo el logro de los objetivos o resultados de la "Contratación de servicio de alquiler de maquinaria para la limpieza y descolmatación del cauce del río Huaycoloro tramo Av. Las Gaviotas Lote 16 en la Urb. El Club hasta el puente Tumi (4+353) Km. del Centro Poblado Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancho - Lima - Lima".
23	24.08.2018	498-2018-MDL/OCI	Las unidades orgánicas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho prescinden dar respuesta por escrito a los administrados dentro del plazo legal afectando su derecho de petición administrativa.	1. Las unidades orgánicas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho prescinden dar respuesta por escrito a los administrados dentro del plazo legal afectando su derecho de petición administrativa.
24	28.08.2018	016-2018-OCI/2157-AS	Programa Postula con la Tuya: Uso de recursos públicos en la Agencia Municipal Huachipa durante la campaña electoral.	1. De la revisión efectuada al uso de recursos públicos en la Agencia Municipal Huachipa no se han identificado hechos que ponen en riesgo el logro de los objetivos o resultados sobre el uso de recursos públicos durante la campaña electoral.
25	28.08.2018	017-2018-OCI/2157-AS	Programa Postula con la Tuya: Uso de recursos públicos en la Agencia Municipal Cajamarquilla durante la campaña electoral.	1. De la revisión efectuada al uso de recursos públicos en la Agencia Municipal Cajamarquilla no se han identificado hechos que ponen en riesgo el logro de los objetivos o resultados sobre el uso de recursos públicos durante la campaña electoral.
26	29.08.2018	018-2018-OCI/2157-VC	Determinar si los procesos de recepción y entrega de los productos para el Programa de Complementación Alimentaria PCA en la jurisdicción del distrito de Lurigancho se realizaron de	1. Existencia de comedores cercanos más de uno, en un radio menor a 500 metros a la redonda, incumple los requisitos estipulados en la normatividad. 2. Los comedores populares del Programa de Complementación Alimentaria PCA del distrito de Lurigancho, carecen de registro y/o

			conformidad con la normativa de contrataciones, del programa social y otras que le resulten aplicables.	<p>cuaderno de almacén, lo cual no se está efectuando un control físico de ingreso y salida de los bienes alimenticios del referido programa.</p> <p>3. Se ha evidenciado selectivamente que los comedores populares y en especial el comedor popular El Samaritano prepara raciones alimenticias a beneficiarios y público en general ajeno al Programa de Complementación Alimentaria PCA del distrito de Lurigancho.</p>
27	18.09.2018	019-2018-OCI/2157-AS	Determinar el buen uso y manejo de los ingresos provenientes del rubro 09 recursos directamente recaudados, que realiza la Municipalidad Distrital de Lurigancho de acuerdo a la normativa vigente.	<p>1. Recaudaciones correspondientes al rubro 09 Recursos Directamente Recaudados son depositados a las cuentas corrientes del rubro 08 Impuestos Municipales.</p> <p>2. Recaudaciones pendientes de ingresos a cuentas corrientes de años anteriores fueron registradas en los expedientes del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) como saldo existente en caja.</p>
28	21.09.2018	584-2018-MDL/OCI	Dinero recaudado fue depositado a las cuentas bancarias excediendo el plazo permitido según normativa de tesorería.	<p>1. De la revisión de los registros del parte diario de ingresos del Sistema de Gestión Municipal - Sigem y el sustento de los depósitos efectuados a las cuentas bancarias de la entidad mediante las papeletas de depósito, se ha identificado dinero recaudado que fue depositado a las cuentas bancarias excediendo el plazo permitido según normativa de tesorería.</p>
29	25.09.2018	597-2018-MDL/OCI	El Manual de Organización y Funciones - MOF vulnera lo estipulado por la Ley N° 24898.	<p>1. El Manual de Organización y Funciones - MOF vulnera lo estipulado por la Ley N° 24898, al no requerir como requisito necesario, para determinados cargos en la Subgerencia de Prensa y Relaciones Públicas de la entidad, que estos cuenten con colegiatura.</p>
30	04.10.2018	020-2018-OCI/2157-AS	Licitación Pública N° 02-2018- CS-MDL/OBRA "Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de las calles del casco urbano de Chosica, distrito de Lurigancho - Lima - Lima".	<p>1. De la revisión efectuada al procedimiento de selección Licitación Pública N° 02-2018-CS-MDL/OBRA no se han identificado hechos que pongan en riesgo el logro de los objetivos o resultados de la "Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de las calles de casco urbano de Chosica, distrito de Lurigancho - Lima - Lima".</p>
31	05.10.2018	021-2018-OCI/2157-AS	Determinar si la Municipalidad, en el proceso de recaudación (captación, custodia, depósito y registro) de los recursos directamente recaudados y otros fondos que provienen de fuentes distintas, viene cumpliendo con la normativa aplicable y disposiciones internas vigentes.	<p>1. La Subgerencia de Gestión Tecnológica no proporciona información sobre la legalidad del Sistema Integrado de Gestión Municipal (SIGEM), pese a que por norma debe contar con un inventario de software.</p> <p>2. De la revisión de los registros del parte diario de ingresos del Sistema de Gestión Municipal - SIGEM y el sustento de los depósitos efectuados a las cuentas bancarias de la entidad mediante las papeletas de depósito, se ha identificado un importe de S/ 2 100,00 que fue depositado a cuenta bancaria de la Entidad en un plazo que excede al normado en la Directiva de</p>

			Tesorería.	
32	09.10.2018	022-2018-OCI/2157-AS	"Licitación pública N ° 01-2018- CS-MDL/ OBRA-1 Contratación de la ejecución de la obra: Creación del servicio de protección contra inundaciones en la margen derecha del río Rímac desde el puente Milagros hasta el límite de propiedad EDEGEL en el Asentamiento Humano Pro Hogar Cantagallo, distrito de Lurigancho, Lima - tramo II"	<ol style="list-style-type: none"> 1. Expediente técnico aprobado presenta incongruencias en la memoria de cálculo de los muros y no garantiza el adecuado comportamiento estructural de la obra por ejecutar, asimismo presenta inconsistencias en el expediente técnico. 2. Contratación del supervisor posterior a la firma del contrato de la ejecución de la obra, genera que se demoren en la culminación de la obra, lo que ocasionaría que no se cumpla su función ante el incremento del caudal en el río Rímac.
33	12.10.2018	023-2018-OCI/2157-VC	Verificación de la recepción y entrega de los productos para el Programa de Vaso de Leche	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comités del Vaso de Leche incumplen con preparar las raciones alimenticias del Programa de Vaso de Leche para ser distribuidos a los beneficiarios en cada comité. 2. Comité del Vaso de Leche reparte los insumos del Programa Vaso de Leche en crudo (leche y hojuelas de avena), desnaturalizando la forma de reparto de las raciones alimenticias a los beneficiarios de cada comité.
34	12.10.2018	024-2018-OCI/2157-AS	Verificar el buen uso de los recursos públicos durante el período de cierre de campaña electoral.	<ol style="list-style-type: none"> 1. De la revisión efectuada Al Buen Uso de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital de Lurigancho, no se han identificado hechos que pongan en riesgo el logro de los objetivos o resultados.
35	05.11.2018	025-2018-OCI/2157-AS	Verificar si los actos preparatorios al proceso AS-SM-21-2018-CA-MDL/OBRA 1- Mejoramiento de las calles del casco urbano de Chosica, Distrito de Lurigancho-Lima se realizaron de acuerdo a la normativa aplicable que rige la Ley de Contratación del Estado y su Reglamento.	<ol style="list-style-type: none"> 1. De la revisión efectuada al procedimiento de selección AS-SM-21-2018-CA-MDL/OBRA "Mejoramiento de las calles del Casco Urbano de Chosica, Distrito de Lurigancho-Lima", no se han identificado hechos que pongan en riesgo el logro de los objetivos o resultados de la "Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de las calles de casco urbano de Chosica, Distrito de Lurigancho-Lima-Lima".
36	14.11.2018	026-2018-OCI/2157-VP	Determinar si la prestación del servicio de parques y jardines brindado por la Municipalidad Distrital de Lurigancho se encuentra acorde con la normativa de la materia.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gastos generados por la Subgerencia de Áreas Verdes son mayores a los ingresos captados por dicha área, generando que la entidad realice modificaciones presupuestales para cubrir el pago de los gastos. 2. Parque El Portillo carece de un mantenimiento adecuado y limpieza generando potenciales enfermedades.
37	27.11.2018	027-2018-OCI/2157-VP	Determinar si el "Servicio de Ambulancia Municipales" se realiza conforme a la normativa aplicable o disposición interna, así como verificar si se cumple con los objetivos de la	<ol style="list-style-type: none"> 1. Falta de implementación de botica municipal en el distrito de Lurigancho - Chosica ocasionaría que las personas atendidas por el servicio de atención prehospitalario no pueden recibir una atención integral que les permita restaurar su salud.

			prestación del servicio.	<p>2. Ambulancias municipales se encuentran inoperativas, hecho que generaría que al presentarse dos o más accidentes en simultáneo, no se cuente con capacidad operativa para atenderlos.</p> <p>3. Falta de personal médico en ambulancia municipal "Wawita", ocasionaría que ante una atención de emergencia (accidente que pone en peligro la vida del paciente), no habría una atención rápida en suministrar los medicamentos que requiere el paciente.</p>
38	29.11.2018	028-2018-OCI/2157-AS	Verificar el buen uso y manejo de los Fondos, que realiza la Municipalidad Distrital de Lurigancho de acuerdo a la normativa vigente.	<p>1. Del arqueo de caja realizado a los fondos de la caja central del Distrito de Lurigancho- Lima no se han identificado hechos que pongan en riesgo el logro de los objetivos o resultados de la Subgerencia de Tesorería, los depósitos de las recaudaciones se han depositado en la fecha correspondiente que regula la norma.</p>
39	14.12.2018	029-2018-OCI/2157-VP	Determinar si la prestación del Servicio de Serenazgo se realiza conforme a la normativa aplicable o disposición interna, así como verificar si se cumple con los objetivos de la prestación del servicio.	<p>1. Gastos generados por el servicio de serenazgo son mayores a los ingresos captados por dicha área, generando que la Entidad realice modificaciones presupuestales para cubrir el pago de los gastos.</p> <p>2. No se remite periódicamente información sobre las ocurrencias e intervenciones efectuadas al Observatorio Metropolitano de Seguridad Ciudadana, generando que este no se encuentre actualizado.</p> <p>3. Municipalidad Distrital de Lurigancho no organiza ni administra el servicio de serenazgo del Centro Poblado Santa María de Huachipa, lo que podría ocasionar que no se realice la integración interdistrital y el accionar conjunto.</p>
40	20.12.2018	030-2018-OCI/2157-VP	Determinar si la prestación del servicio de limpieza pública brindado por la Municipalidad Distrital de Lurigancho se encuentra acorde con la normativa de la materia.	<p>1. Gastos generados por la Subgerencia de Limpieza Pública son mayores a los ingresos captados por concepto del arbitrio correspondiente, generando que la Entidad realice modificaciones presupuestales para cubrir el pago de los gastos.</p> <p>2. Supervisores encargados de verificar el servicio de recolección de los residuos sólidos no informan sobre las ocurrencias suscitadas, ocasionando que no se ejecute la penalidad.</p>

N° (2019)	Fecha de emisión de informe	N° de Informe	Asunto	Resultados del servicio de control simultáneo
1	02.01.2019	003-2019-MDL/OCI	Falta de atención en las oficinas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho por razones de implementación y acondicionamiento de los nuevos ambientes designados.	1. Falta de atención en las oficinas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho por razones de implementación y acondicionamiento de los nuevos ambientes designados.
2	16.01.2019	044-2019-MDL/OCI	Servicio de alquiler de local se devengó en el período 2018 con comprobante de pago (factura) con domicilio distinto al lugar de la prestación del servicio.	1. Servicio de alquiler de local se devengó en el período 2018 con comprobante de pago (factura) con domicilio distinto al lugar de la prestación del servicio.
3	23.01.2019	001-2019-OCI/2157-AS	Determinar si la fase del devengado del gasto público se viene ejecutando de conformidad con la normativa aplicable y disposiciones internas vigentes.	1. Servicio de alquiler de local se devengó en el período 2018 con comprobante de pago (factura) con domicilio distinto al lugar de prestación del servicio, generando el riesgo que se contrate proveedores que emitan comprobantes de pago que no sustentan adecuadamente el bien o servicio contratado, acorde a lo establecido en el reglamento de comprobantes de pago. 2. La Entidad no realizó el pago de AFP de la planilla de haberes del mes de diciembre de 2018 generando intereses de los devengados no girados de AFP, ocasionando el riesgo que la entidad genere gastos en intereses por incumplimiento de la normativa.
4	01.02.2019	150-2019-MDL/OCI	Acuerdo de Concejo N° 015-2015/CLD no tiene una redacción clara respecto a las dietas de los regidores municipales, lo que podría llevar a una interpretación que supere el monto máximo que deben percibir los regidores por concepto de dietas.	1. Acuerdo de Concejo N° 015-2015/CLD no tiene una redacción clara respecto a las dietas de los regidores municipales, lo que podría llevar a una interpretación que supere el monto máximo que deben percibir los regidores por concepto de dietas.
5	01.02.2019	158-2019-MDL/OCI	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de Lurigancho no realizan la marcación de asistencia mediante el uso del marcador digital, lo que podría ocasionar que no se cuente con un adecuado control de la asistencia y puntualidad del personal.	1. Trabajadores de la Municipalidad Distrital de Lurigancho no realizan la marcación de asistencia mediante el uso del marcador digital, lo que podría ocasionar que no se cuente con un adecuado control de la asistencia y puntualidad del personal.
6	05.02.2019	165-2019-MDL/OCI	Renovación de contratos administrativos de servicios se realizó mediante suscripción de nuevos	1. Renovación de contratos administrativos de servicios se realizó mediante suscripción de nuevos contratos administrativos de servicios pese a que correspondía suscribir la renovación o

			contratos administrativos de servicios pese a que correspondía suscribir la renovación o prórroga correspondiente.	prórroga correspondiente.
7	06.02.2019	479-2019-CG/LICA-VP	Visita preventiva a la M.D. de Lurigancho, Lima "Servicio de recojo, transporte y disposición final de los residuos sólidos", periodo: del 28 de enero al 5 de febrero de 2019.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La entidad no cuenta con Plan de Manejo de Residuos Sólidos (PMRS) y/o Plan Integral de Gestión de Residuos Sólidos (PIGARS), como instrumento de gestión, generando el riesgo de inadecuado manejo y gestión de residuos sólidos en el distrito. 2. La municipalidad no ha reportado la información correspondiente al año 2018 sobre la gestión y manejo de los residuos sólidos del ámbito municipal al Ministerio del Ambiente a través del sistema de información para la gestión de residuos sólidos (SIGERSOL), generando el riesgo de incumplimiento y propenso a las sanciones respectivas. 3. La entidad no ha emitido informe técnico financiero y estimación de ingresos (Informe Técnico Sustentatorio) sobre la estructura de costos para el año 2019 del servicio de limpieza pública, generando el riesgo de afectar la sostenibilidad financiera del municipio. 4. Personal encargado del servicio de recolección de residuos sólidos de la entidad y de la empresa que presta el servicio de recojo y transporte; no cuenta con los implementos de seguridad y protección personal, lo cual genera riesgo en su salud física y seguridad. 5. La entidad no ha verificado que los trabajadores y obreros municipales, hayan cumplido con los exámenes médicos ocupacionales; cuenten con la vacuna anti-tetánica y seguro complementario de trabajo de riesgo, generando el riesgo de afectar la salud de dicho personal. 6. La entidad carece de un mecanismo adecuado de supervisión al servicio de recolección y transporte de residuos sólidos, generando el riesgo de presentarse deficiencias en la prestación del servicio. 7. La entidad, cuenta con vehículos asignados a la subgerencia de limpieza pública, de tipo no convencionales (moto furgón) en estado: in-operativos, ocasionando el riesgo de no cumplir con la cobertura del servicio en toda la jurisdicción.
8	27.02.2019	002-2019-OCI/2157-AS	Arqueo a los fondos de la Caja Central de la Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Limitaciones al ejercicio del control gubernamental ejercido por el órgano de control institucional de la Municipalidad Distrital de Lurigancho generadas por la falta de acceso al Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) durante el periodo 2019. 2. La Subgerencia de Tesorería no remitió extractos bancarios del mes de enero 2019, ocasionando que no se pueda evidenciar si

				<p>los movimientos financieros que realizó la entidad se encuentran debidamente sustentados.</p> <p>3. No se advierte el envío de información vía sistema integrado de administración financiera, de los ingresos captados por la entidad durante el ejercicio 2019, ocasionando limitaciones en las funciones fiscalizadoras de las entidades públicas competentes, así como en el control ciudadano.</p>
9	08.03.2019	272-2019-MDL/OCI	<p>Oficinas de la Municipalidad interrumpen el horario de atención por motivo de refrigerio vulnerando lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, lo que limitaría el acceso a la ciudadanía para acceder a los servicios municipales.</p>	<p>1. Oficinas de la Municipalidad interrumpen el horario de atención por motivo de refrigerio vulnerando lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, lo que limitaría el acceso a la ciudadanía para acceder a los servicios municipales.</p>
10	25.03.2019	003-2019-OCI/2157-VC	<p>Determinar el uso de los bienes adquiridos para el Mejoramiento de la Gestión de Riesgos de Desastres de la Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica (Equipamiento, mobiliario y programa de prevención), con código 2189807.</p>	<p>1. Camioneta pick up doble cabina 4 x 2 TD con placa EGT - 597, es utilizada para fines diferentes al servicio autorizado, generando que la Subgerencia de Defensa Civil no cuente con una unidad vehicular para realizar actividades propias del servicio que presta.</p> <p>2. Las áreas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho - Chosica no entregan la información solicitada por el Órgano de Control Institucional generando dificultad para ejercer las labores de control.</p>
11	27.03.2019	316-2019-MDL/OCI	<p>Ejecución de servicios y obras de prevención en el distrito de Lurigancho.</p>	<p>1. Postor ganador de la buena pro para perfeccionar el contrato para ejecutar la obra omitió la presentación de documentos cuya presentación es exigida en la base administrativa de la contratación.</p> <p>2. Profesional contratado para la supervisión no realiza una supervisión permanente y directa a la obra.</p> <p>3. Cláusula de garantía de un contrato de obra fue considerado como el de un bien o servicio.</p> <p>4. Se han designado a ingeniero supervisores e inspectores en dos obras al mismo tiempo.</p>
12	28.03.2019	004-2019-OCI/2157-AS	<p>Arqueo a los fondos de caja chica de la Municipalidad Distrital de Lurigancho – Chosica.</p>	<p>1. No se realizó el arqueo al fondo de caja chica al momento de exhibirse la acreditación correspondiente, puesto que el encargado de caja chica manifestó no contar con el dinero y documentación a su cargo, lo que podría haber ocasionado el riesgo de no contar con los fondos necesarios para afrontar los imprevistos a los que se destinan los fondos de caja chica.</p> <p>2. Falta de custodia y orden adecuado de los fondos de caja chica en la Municipalidad Distrital de Lurigancho, podría ocasionar la eventual pérdida de efectivo y/o comprobantes de pago.</p> <p>3. Documentos que sustentan los gastos realizados por el fondo de</p>

				<p>caja chica carecen de visto bueno y sellos de las unidades orgánicas encargadas para la aprobación, generando que podría duplicarse los gastos.</p> <p>4. La Gerencia Municipal de la Municipalidad Distrital de Lurigancho no remitió información solicitada al Órgano de Control Institucional, generando que no se tenga conocimiento si hubo cambios realizados en las normativas internas.</p>
13	03.04.2019	331-2019-MDL/OCI	Incumplimiento de transferencia requerida para incorporación del Órgano de Control Institucional a la Contraloría General de la República.	1. Incumplimiento de transferencia requerida para incorporación del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Distrital Lurigancho a la Contraloría General de la República pone en peligro fortalecimiento del Sistema Nacional de Control.
14	11.04.2019	781-2019-CG/LICA-VC	La Visita de Control se efectuó al: "Mantenimiento de la Infraestructura Pública Calzadura de Muros en la Quebrada Nicolás de Piérola (Quirio), Distrito de Lurigancho", adjudicada por contratación directa por situación de emergencia, con un monto de S/ 1 125 434.68. Consta de: obras civiles de mantenimiento de 662,10 m. de muros, localizados en 27 sectores; estos trabajos contemplan: movimiento de tierras, concreto para calzaduras, colocación de piedra grande, entre otros. Los trabajos iniciaron el 20 de febrero de 2019, con un plazo de ejecución de 60 días, y al momento de realizar la visita de control se reportaba un avance de 57,53%.	1. Se dio conformidad del 57.53% de avance del servicio; sin embargo, se ha evidenciado que las partidas se viene ejecutando sin cumplir las especificaciones del expediente técnico, lo que podría generar que: se pague por partidas mal ejecutadas, surjan demoras en el plazo de ejecución y se reconozca mayores costos.
15	03.05.2019	005-2019-OCI/2157-VC	Determinar si en la designación de funcionarios en cargos de confianza en el gobierno local, se vienen cumpliendo con la normativa aplicable y disposiciones internas vigentes.	<p>1. La Entidad no cuenta un adecuado sistema de custodia de legajos que permita su rápida identificación visual, ni aplica medidas adecuadas de custodia y preservación de estos.</p> <p>2. La Subgerencia de Personal, de manera reiterada, incumple la entrega de información completa y en las formas y plazos previstos al Órgano de Control Institucional, lo que ha traído como consecuencia la limitación al ejercicio del control gubernamental.</p> <p>3. Los legajos de los funcionarios de confianza carecen de información o se encuentran desactualizados lo cual no permite verificar el cumplimiento de perfiles de los funcionarios de confianza, así como sus restricciones, prohibiciones, incompatibilidades e inhabilitaciones, generando que no se conozca los conocimientos, capacidades y habilidades de los funcionarios que asegure una actuación eficaz y eficiente.</p>

-
4. Reglamento de Organización y Funciones ha sido modificado generando unidades orgánicas cuyas funciones, cargos orgánicos y requisitos para los perfiles de puestos no se encuentran definidos en el Manual de Organización y Funciones, dificultando el conocimiento de funciones y responsabilidades al personal que integra dichas unidades orgánicas, así como la asignación de profesionales y técnicos idóneos a dichas áreas.
 5. Perfil profesional del responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), establecido en el Manual de Organización y Funciones no se adecúa a la normativa de inversiones vigente, lo que no asegura un adecuado funcionamiento del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones; asimismo, el actual subgerente de la Oficina de Programación Multianual no cuenta con el perfil requerido por el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.
 6. El Manual de Organización y Funciones - MOF vulnera lo estipulado por la Ley N° 24898, al no requerir como requisito necesario, para determinados cargos de la Subgerencia de Prensa y Relaciones Públicas de la Entidad, que éstos sean periodistas colegiados.
 7. Funcionarios designados que no cumplen con el perfil establecido en los documentos de gestión, genera que los servicios y operaciones efectuadas por la entidad no se realice con funcionarios idóneos designados sobre la base de los principios de meritocracia, transparencia e igualdad de oportunidades.
 8. Subgerente de Logística y Servicios Generales no cuenta con inscripción en el Sistema Informático de Certificación de Acuerdo a Niveles - SICAN por lo que no podría participar en las diversas bases de los procesos de selección convocados por la Entidad.
 9. Funcionarios fueron designados en más de un (01) cargo, hecho que genera que los servicios públicos brindado no se realicen con eficiencia, lo que podría afectar el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.
 10. El 25 de abril de 2019, exfuncionaria acreditó la recepción de documento de manera directa con el uso de sello que la acreditaba como titular del cargo que habría ocupado, pese a que su cese se habría producido el 15 de abril de 2019 y habría sido notificada del mismo el 17 de abril de 2019.
 11. Asesor del despacho de Alcaldía percibe remuneración no acorde con el Cuadro de Asignación de Personal, percibiendo S/ 200 mensuales adicionales a la escala aprobada, habiendo generado a la fecha un perjuicio económico de S/ 800 durante el
-

presente año.			
16	08.05.2019	006-2019-OCI/2157-CC	<p>Hito de control N° 1 - Determinar que el otorgamiento de la buena pro de la adjudicación simplificada N° 01-2019-CS/MCPSMH - "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la Asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa del distrito de Lurigancho"</p> <p>1. De la revisión y análisis efectuada a la información y documentación vinculada al otorgamiento de la buena pro de la adjudicación simplificada N° 01-2019-CS/MCPSMH - "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa Chosica del distrito de Lurigancho - Lima" no se han identificado situaciones adversas que afecten o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos de Adjudicación Simplificada N° 01-2019-CS/MCPSMH.</p>
17	20.05.2019	007-2019-OCI/2157-VC	<p>Determinar si en la designación de funcionarios en cargo de confianza en el gobierno local se vienen cumpliendo con la normativa aplicable y disposiciones internas vigentes.</p> <p>1. La entidad no cuenta con un adecuado sistema de custodia de legajos que permita su identificación visual de los currículos vitae, ni aplica medidas adecuadas de custodia generando que no se pueda atender oportunamente la información para la toma de decisiones.</p> <p>2. Funcionarios de Confianza de la Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa, incumplen los requisitos establecidos para el perfil del puesto de acuerdo a su Manual de Organizaciones y Funciones (MOF), ocasionando que la entidad no tenga funcionarios idóneos al puesto.</p> <p>3. La Subgerencia de Contabilidad y Recursos Humanos no verificó la documentación de acuerdo al curriculum vitae declarado por cada Funcionario de Confianza, ocasionando que no haya información completa (sustento de lo declarado en su hoja de vida) de cada funcionario.</p> <p>4. El manual de Organizaciones y Funciones (MOF) y el Reglamento de Organizaciones y Funciones (ROF) de la entidad no se encuentran actualizados generando que la Subgerencia de Obras Públicas y Defensa Civil y la Subgerencia de Estudios y Gestión de Proyectos no tengan sus perfiles de puestos y funciones establecidas.</p> <p>5. El Manual de Organización y Funciones fue aprobado pese a que no existe criterio normativo que disponga el uso de dicho documento normativo, correspondiendo en su lugar la aprobación de perfiles de puestos.</p>
18	28.05.2019	008-2019-OCI/2157-OO	<p>Adjudicación Simplificada N° AS- SM-3-2019- MDL/ CS-1 - Adquisición de alimentos para el Programa de Complementación Alimentaria PCA, Modalidad PAN TBC 2019 (quinua y leche evaporada entera)</p> <p>1. El área usuaria solicitó como requisito obligatorio en las bases administrativas el certificado de aditivo 2dw (oxo- biodegradable), para la Adquisición de Alimentos para el Programa de Complementación Alimentaria PCA empaque de quinua, sin que sea necesario; pudiendo ser con una declaración jurada y su posterior verificación de la certificación, lo que generaría la</p>

				descalificación de postores.
19	17.06.2019	009-2019-OCI/2157-SOO	Designación de funcionario en cargo de confianza.	1. Subgerente de Serenazgo no cumple con los requisitos establecidos en el Manual de Organizaciones y Funciones (MOF), ocasionando que no tenga capacidad para dirigir y/o ejercer dicho cargo.
20	17.06.2019	010-2019-OCI/2157-SOO	Uso no autorizado de lunas o vidrios polarizados en vehículos municipales.	1. Se ha instalado en cuatro vehículos municipales lunas polarizadas sin el correspondiente permiso expedido por el Ministerio del Interior.
21	20.06.2020	011-2019-OCI/2157-SCC	Hito de control N° 1 - "Determinar que el otorgamiento de la buena pro del "Concurso Público N° 001-2019-CS-MDL/SERVICIOS - Contratación del Servicio de Disposición Final de Residuos Sólidos para la Municipalidad del Distrito de Lurigancho".	1. Subgerente de Logística y Servicios Generales, lleva a cabo procesos de selección sin tener la certificación, generando que no se realice una buena atención a la población a través de una gestión eficiente y eficaz de las Contrataciones del Estado. 2. La Subgerencia de Logística y Servicios Generales realizó la indagación de mercado con una sola cotización para determinar el valor estimado del servicio a contratar, generando que se obtenga un valor estimado mayor al que pueda ofertar otro proveedor.
22	27.06.2019	012-2019-OCI/2157-SCC	Hito de control N° 2 - Verificar el cumplimiento de la parte contractual y el inicio de ejecución de la obra de la Adjudicación Simplificada N° 01-2019-CS/ MCPSMH - "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa Chosica del distrito de Lurigancho" se desarrolle de conformidad con la Ley N° 30225 Contrataciones del Estado vigente.	1. Órgano de Contrataciones de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa incumple normativa al no publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE el contrato suscrito por la entidad y los contratistas, ocasionando que los contratistas podrían hacer cobro de penalidades.
23	16.07.2019	013-2019-OCI/2157-SOO	Pagos a proveedores de la Municipalidad Distrital de Lurigancho	1. La entidad gira cheques sin cláusula no negociable a proveedores, generando que terceras personas podrían cobrar los cheques emitidos y causar perjuicio económico ante reclamos posteriores. 2. Firma de ex funcionarios de la Municipalidad Distrital de Lurigancho sigue activa en el Sistema Integrado de Administración Financiera - SIAF, generando que podrían firmar cuentas corrientes y cheques.
24	16.07.2019	014-2019-OCI/2157-SOO	Verificación de atención al público por parte de las oficinas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	1. Oficina de Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Lurigancho no cumple con el horario de atención al Público de 8:00 a.m. a 5:00 P.M. (horario corrido), establecido en el Texto

Único Ordenado de la Ley N° 27444.				
25	17.07.2019	015-2019-OCI/2157-SOO	Funcionarios o servidores de la Municipalidad Distrital de Lurigancho incumplen con la Resolución Directoral Nacional N° 785/INC.	1. Funcionarios o servidores de la Municipalidad Distrital de Lurigancho incumplen con la Resolución Directoral Nacional N° 785/INC
26	19.07.2019	016-2019-OCI/2157-SOO	Falta de atención al público por celebración institucional.	1. Oficinas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho, interrumpen la atención al público por motivos de celebración de Fiestas Patrias, generando malestar en los usuarios.
27	06.08.2019	017-2019-OCI/2157-SOO	Arqueo de caja central y fondo fijo de caja chica en la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	1. La Subgerencia de Tesorería no ha realizado sus conciliaciones bancarias ocasionando la falta de transparencia, información financiera no confiable y que no se tenga información oportuna en la Entidad. 2. El encargado de caja chica no realiza oportunamente el control del fondo de caja chica ocasionando que no se tenga un adecuado control de la salida del dinero.
28	06.08.2019	018-2019-OCI/2157-SOO	Designación de un funcionario en más de un cargo de confianza que no cumple con los perfiles requeridos en ninguno de dichos cargos en la Municipalidad Distrital de Lurigancho	1. Funcionario fue designado en más de un (01) cargo de confianza, sin cumplir ninguno de los perfiles requeridos en el Manual de Organizaciones y Funciones (MOF), generando que los servicios y operaciones efectuados por la Entidad no se realicen con un funcionario idóneo designado sobre la base de los principios de meritocracia, transparencia e igualdad de oportunidades; y que, los servicios públicos brindados no se realicen con eficiencia, lo que podría afectar el cumplimiento y objetivos institucionales.
29	04.09.2019	019-2019-OCI/2157-SOO	Estado de muros en los Asentamientos Humanos San Juan de Bellavista y San Antonio de Pedregal, Lurigancho (Chosica), Lima-Lima.	1. Ausencia de programas y proyectos de construcción de muros de contención, entre otros, en sectores considerados en condiciones de alto riesgo, puede ocasionar inundaciones en los predios, pérdidas de bienes y riesgo contra la vida y salud de los pobladores del lugar, ante la ocurrencia de un fenómeno natural. 2. Tuberías de obra de saneamiento que fueron ejecutadas por terceros (Unión de Trabajadores del Agua Potable) y da servicio a un sector de la población, se encuentran expuestas a la intemperie, pudiendo originar roturas y contaminar el servicio brindado, y consecuentemente afectar la salud de los moradores del lugar.
30	11.09.2019	020-2019-OCI/2157-SOO	Pagos pendientes por vacaciones truncas y/ o no gozadas a trabajadores que cesaron en la Municipalidad Distrital de Lurigancho	1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho no cumple con pagar las vacaciones truncas y/o gozadas a Trabajadores que cesaron bajo el Régimen Legislativo N° 1057, generando demandas Judiciales por parte de los trabajadores.
31	12.09.2019	021-2019-OCI/2157-SOO	Municipalidad Distrital de Lurigancho no cumple con implementación de recomendaciones derivadas de	1. Dilación injustificada en la formulación del plan de acción para implementación de informes de control posterior impide el seguimiento por parte del Órgano de Control Institucional.

informes de control.				
32	16.09.2019	022-2019-OCI/2157-SCC	Hito de control N° 2 - Determinar que la ejecución del contrato / orden de compra o servicio del "Concurso Público N° 001-2019-CS-MDL/SERVICIOS - Contratación del servicio de disposición final de residuos sólidos para la Municipalidad del Distrito de Lurigancho", se desarrolle de conformidad con la normativa aplicable.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La empresa PETRAMÁS S.A.C. no facilita el ingreso a las instalaciones del relleno sanitario al personal de la entidad, incumpliendo los términos de referencia de las bases integradas, obstaculizando la labor de supervisión. 2. La subgerencia de Limpieza Pública otorga la conformidad de servicio a la empresa transporte PILLACA E.I.R.L., sin verificar si las toneladas de residuos sólidos presentadas en su cuadro consolidado de unidades, corresponde a la cantidad de residuos sólidos ingresados a la empresa PETRAMÁS S.A.C., lo que podría generar que la Entidad realice pagos por toneladas no recogidas.
33	18.09.2019	1975-2019-CG/LICA-SOO	Omisión de registro y envío de información en el Aplicativo Informático Sistema Programa Vaso de Leche	<ol style="list-style-type: none"> 1. Incumplimiento del registro y envío de la información a la Contraloría General de la República, en el aplicativo informático Sistema Programa Vaso de Leche, correspondiente al I y II trimestre de 2019, genera el riesgo de limitar la supervisión y el control del Programa del Vaso de Leche para el logro del objetivo principal del referido Programa, el cual es mejorar el nivel nutricional de los sectores más pobres y así contribuir a mejorar la calidad de vida de esta población.
34	20.09.2019	024-2019-OCI/2157-SOO	Municipalidad Distrital de Lurigancho no cumple con entregar certificados de trabajo dentro del plazo establecido vulnerando derechos laborales.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Municipalidad Distrital de Lurigancho no cumple con entregar los certificados de trabajo al personal que laboró en la entidad dentro del plazo establecido.
35	27.09.2019	025-2019-OCI/2157-SCC	Hito de control N° 3 - Recepción de conformidad de obra "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación Pro Vivienda Villa Santa Rosa en el centro poblado Santa María de Huachipa Chosica del distrito de Lurigancho".	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa realizó obras en paralelo, generando retrasos de la obra ítem N° 2 "Pavimentación y señalización", por no tener frente de trabajo, argumentando la ejecución del ítem N° 1 "Construcción del muro de mampostería de piedra". 2. Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa otorgó ampliaciones de plazo sin sustentos técnicos, generando retrasos injustificados en las obras.
36	02.10.2019	026-2019-OCI/2157-SOO	Verificación de los cargos obligados a la presentación de declaraciones juradas de ingresos, bienes y rentas correspondiente a los ejercicios 2018 y 2019 de la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La gerencia de Administración y Finanzas no registra oportunamente el ingreso y cese de funcionarios y autoridades, impidiendo el registro de declaraciones juradas en el aplicativo informático habilitado por la Contraloría General de la República.
37	14.10.2019	027-2019-OCI/2157-SOO	Obstrucción al ejercicio del control gubernamental ejercido por el Órgano de Control Institucional de la	<ol style="list-style-type: none"> 1. La administración municipal obstaculiza las labores de control del Órgano de Control Institucional generando que no se puedan emitir recomendaciones oportunas para la mejora de la gestión

			Municipalidad Distrital de Lurigancho	pública.
38	15.10.2019	028-2019-OCI/2157-SOO	Designación de los responsables del portal de Transparencia y Acceso a la Información Pública en la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La administración municipal no ha designado al responsable de Transparencia de la Municipalidad Distrital de Lurigancho. 2. La administración municipal no cumplió con publicar las resoluciones que designan a los funcionarios responsables del portal transparencia y acceso a la información en el diario oficial El Peruano.
39	17.10.2019	029-2019-OCI/2157-SOO	Proceso de verificación sobre personal sancionado con inhabilitación vigente que se encuentra laborando en la Municipalidad Distrital de Lurigancho	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho tiene contrato con un locador de servicios que se encuentra impedido para prestar servicios al Estado de acuerdo a la información del registro nacional de sanciones contra servidores civiles.
40	22.10.2019	030-2019-OCI/2157-SOO	Limitaciones al control gubernamental ejercido por el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Distrital de Lurigancho	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Gerencia Municipal ejerce acciones que constituyen limitaciones en el ejercicio del control gubernamental a cargo del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Distrital de Lurigancho al requerir que todo pedido de información sea canalizado a través de su Despacho, excediendo las atribuciones que le confieren la Resolución de Alcaldía N° 051-2019-MDL.
41	22.10.2019	031-2019-OCI/2157-SOO	Implementación de recomendaciones derivadas de informes de control en la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Funcionario responsable del monitoreo del proceso de implementación y seguimiento a las recomendaciones incumplen sus funciones, ocasionando que se haya paralizado la implementación de recomendaciones durante el presente ejercicio.
42	25.10.2019	032-2019-OCI/2157-SOO	Contratación de locación de servicios en la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Municipalidad Distrital de Lurigancho viene contratando locadores de servicios y realizando pagos mediante órdenes de servicio por áreas que superan las 8 (UITs), afectando los principios que regulan la contratación pública, así como incertidumbre respecto de los objetivos institucionales que deriven de dichas contrataciones. 2. Municipalidad Distrital de Lurigancho realiza pagos a locadores de servicios, sin ninguna documentación sustentante, lo que podría ocasionar que se realicen pagos a locadores que no prestaron servicio alguno. 3. Municipalidad Distrital de Lurigancho, realiza pagos por locación de servicios mediante cheque a nombre de la entidad, generando que la entidad pueda utilizar fondos públicos para otros fines. 4. Municipalidad Distrital de Lurigancho realizó pagos a locadores de servicios que no están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, pudiendo ocasionar que se contraten personas que estén impedidas de contratar con el Estado. 5. Municipalidad Distrital de Lurigancho ha incorporado locadores de servicio en diferentes áreas para labores subordinadas, lo que

				podría conllevar a la interposición de demandas laborales por la desnaturalización de los contratos.
43	11.11.2019	033-2019-OCI/2157-SOO	Verificación del cumplimiento de las obligaciones de las entidades de contar con un Libro de Reclamación.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La entidad no otorgó respuesta a los usuarios sobre los reclamos que se presentaron en el Libro de Reclamaciones, ocasionando el riesgo de afectar la participación ciudadana y los derechos de los usuarios a recibir una atención oportuna y eficiente sobre los trámites y servicios que les brinda la Municipalidad. 2. Municipalidad Distrital de Lurigancho no tiene el Libro de Reclamaciones en un lugar accesible, generando que los usuarios no ejerzan su derecho de manifestar la insatisfacción o disconformidad de un servicio de atención brindado por la Entidad
44	28.11.2019	4751-2019-CG/DEN-SOO	Seguimiento al registro y publicación del estado de avance de las obras en el sistema INFOBRAS	<ol style="list-style-type: none"> 1. La entidad no viene registrando y publicando el estado de avance de las obras en el sistema de información de obras públicas "INFOBRAS" dentro del plazo establecido en la normativa, situación que pone en riesgo el adecuado ejercicio del control gubernamental y la transparencia en la gestión pública.
45	29.11.2019	034-2019-OCI/2157-SCC	Hito de control N° 4 - Proyecto de liquidación de obra "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación Pro Vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa, Chosica, distrito de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. De la revisión y análisis efectuada a la información y documentación vinculada al señalar la denominación del hito de control objeto de Control Concurrente no se han identificado situaciones adversas que afecten o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos del proyecto de liquidación de la obra de la adjudicación simplificada N° 01-2019- CS/ MCPSMH "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa Chosica del distrito de Lurigancho".
46	10.12.2019	035-2019-OCI/2157-SCC	Determinar que la obra "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa del distrito de Lurigancho" se desarrolle de conformidad con la normativa aplicable.	<ol style="list-style-type: none"> 1. De la revisión y análisis efectuada a la información y documentación vinculada al proyecto de liquidación de la obra de la adjudicación simplificada N° 01-2019- CS/ MCPSMH "Mejoramiento y ampliación del servicio de transitabilidad en la asociación pro vivienda Villa Santa Rosa en el Centro Poblado Santa María de Huachipa Chosica del distrito de Lurigancho", no se han identificado situaciones adversas que afecten o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos del proyecto de liquidación.

N° (2020)	Fecha de emisión de informe	N° de Informe	Asunto	Resultados del servicio de control simultáneo
1	03.02.2020	001-2020-OCI/2157-SOO	Incumplimiento de pago a proveedor.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Entidad no entregó información a los órganos fiscalizadores obstaculizando el acceso de labores de control y fiscalización por parte de Perú Compras y el Órgano de Control Institucional, impidiendo se emitan las recomendaciones que deriven del análisis correspondiente. 2. La Entidad incumplió el pago a proveedor, generando el riesgo que pueda afectar los intereses administrativos y económicos de la Entidad.
2	10.02.2020	002-2020-OCI/2157-SOO	Designación de funcionarios en cargos de confianza.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Funcionarios designados que no cumplen con el perfil requerido en los documentos de gestión, generan que los servicios y operaciones efectuadas por la entidad no se realicen con funcionarios idóneos, designados sobre la base de los principios de meritocracia, transparencia e igualdad de oportunidades.
3	10.02.2020	003-2020-OCI/2157-SOO	M. D. de Lurigancho incumplió con el requerimiento de Supervisión Ambiental solicitado por la Dirección General de Asuntos Ambientales del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho incumplió con el requerimiento de supervisión ambiental solicitado por la Dirección General de Asuntos Ambientales del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; situación que limitaría el cumplimiento con los compromisos ambientales y que la ejecución del proyecto genere un impacto negativo al medio ambiente.
4	04.03.2020	005-2020-OCI/2157-SOO	Incumplimiento del registro de los Reportes del I, II y III Trimestres en el Aplicativo PLANEFA 2019, y de la Aprobación del PLANEFA 2019 y 2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho incumplió con el registro de los reportes correspondientes al I, II y III trimestre de 2019, en el aplicativo informático del plan anual de evaluación y fiscalización ambiental - PLANEFA; situación que limitaría al Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental - OEFA, realizar las acciones de seguimiento al referido plan. 2. La Municipalidad Distrital de Lurigancho viene incumpliendo con la aprobación y registro de los Planes Anuales de Evaluación y Fiscalización Ambiental - PLANEFA correspondientes a los años 2019 y 2020, generando que las actividades planificadas no se incluyan en el POI pudiendo afectar el financiamiento de las acciones y metas programadas.
5	04.05.2020	3778-2020-CG/GRLICA-SOO	Adquisición y distribución de Canasta Básica Familiar - Emergencia Sanitaria Nacional Covid-19 (Coronavirus).	<ol style="list-style-type: none"> 1. Según reportes del SIAF, la Entidad habría empleado mayores recursos a los otorgados por el Gobierno Central para la adquisición de canastas básicas familiares COVID 19, básicamente de la fuente FONCOMUN. 2. La Entidad durante el proceso de distribución no acreditó haber

			<p>elaborado un padrón y el cronograma oficial correspondiente que permita la identificación de los beneficiarios reales y en desmedro de la sostenibilidad en la alimentación de las poblaciones más vulnerables.</p> <p>3. Respecto a la distribución de canastas básicas familiares no se cumplió en el plazo, asimismo se ha presentado algunos casos en los cuales no se tiene la certeza de la idoneidad de los beneficiarios según lo establecido en los lineamientos oficiales, en desmedro de la sostenibilidad en la alimentación de las poblaciones más vulnerables.</p> <p>4. En la preparación y distribución de las canastas básicas familiares se advirtió momentos en los que se afectó el distanciamiento mínimo como medida preventiva ante el contagio del COVID 19 lo que podría conllevar a la diseminación de la enfermedad en perjuicio de la salud pública.</p> <p>5. La Municipalidad Distrital de Lurigancho tiene pendiente la regularización de los documentos de obligatorio cumplimiento establecidos en las guías de orientación oficiales, en desmedro de transparentar el manejo de los fondos públicos.</p> <p>6. Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa a la fecha de inicio de la distribución de las canastas básicas familiares no conformaba el comité de vigilancia retrasando la entrega oportuna, en desmedro de la sostenibilidad en la alimentación de las poblaciones más vulnerables.</p>
6	09.06.2020	5390-2020-CG/GRLICA-SOO	<p>Cumplimiento de actividades en el marco del Decreto de Urgencia N° 047-2020 por estado de Emergencia Sanitaria Covid-19.</p> <p>1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho, no ha remitido a la Contraloría General de la República, copia de la Resolución por el cual aprueba la transferencia de partidas que establece el Decreto de Urgencia N° 047-2020, lo que podría afectar la transparencia en la ejecución del gasto.</p>
7	24.06.2020	5867-2020-CG/GRLICA-SOO	<p>Transferencia y ejecución de partidas a favor de los gobiernos locales para la adquisición de kits de limpieza, desinfección y seguridad para los comedores, en el marco del Decreto de Urgencia N° 057-2020.</p> <p>1. La Municipalidad no cuenta con todos los productos de los kits de limpieza, desinfección y seguridad, lo que podría afectar la entrega oportuna a los comedores que reiniciarán sus actividades; así como a los que no tienen previsto su reapertura, pudiendo generar el riesgo de contagio y propagación del COVID-19 a los beneficiarios y responsables de la preparación de alimentos en el marco del Programa de Complementación Alimentaria.</p> <p>2. La Municipalidad no ha remitido oportunamente a la Contraloría General de la República, copia de la Resolución por el cual aprueba la desagregación de los recursos autorizados que establece el Decreto de Urgencia N ° 057-2020, en el plazo establecido por la normativa lo que afecta la transparencia en la ejecución del gasto.</p>

8	26.06.2020	5985-2020-CG/SADEN-SCC	Implementación de medidas de prevención y contención del Covid-19 en mercados de abastos y espacios temporales habilitados para el comercio de alimentos.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La conformación del Comité de Autocontrol Sanitario se realizó sin considerar como integrante, al representante de salud, así como que no se ha constituido la totalidad de los Comités de Autocontrol Sanitario de los Centros de Abasto en funcionamiento; afectando el logro del objetivo del proceso de planificación para el aseguramiento de la implementación de medidas de prevención y contención del Covid-19. 2. La entidad solo elaboró Planes de Vigilancia, Prevención y Control del Covid-19, solo para 17 del total de 36 centros de abastos, además la estructura del Plan no considera la estructura dispuesta en los lineamientos aprobados con D.S N° 011-2020-Produce y ha sido remitido a las entidades competentes, de manera extemporánea; afectando la adecuada implementación de las medidas de prevención y contención del Covid-19. 3. La relación de personal de los mercados de abastos fue remitida al Programa Nacional de Diversificación Productiva y Ministerio de Salud fuera de plazo establecido, lo que afectaría la adecuada y eficaz asistencia técnica y/o supervisión por parte de las entidades competentes.
9	09.07.2020	6313-2020-CG/SADEN-SVC	Distribución de Canastas Básicas Familiares en el marco del Estado de Emergencia Nacional por el Covid-19.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad no habría realizado una correcta focalización de hogares para identificar y priorizar la entrega de las Canastas Básicas Familiares, al incluir como beneficiarios a cuarenta y un (41) funcionarios y/o servidores públicos que no son trabajadores independientes y que además no tendrían condición de vulnerable, toda vez que superarían la línea de pobreza determinada por el INEI; Afectando la atención de las necesidades básicas de alimentación a favor de la población en situación de vulnerabilidad, así como, el correcto uso y destino de los recursos públicos.
10	06.08.2020	6672-2020-CG/SADEN-SCC	Implementación de medidas de prevención y contención del Covid-19 en mercados de abastos y espacios temporales habilitados para el comercio de alimentos", Hito de Control N° 2 - Avance de la ejecución presupuestal para la implementación de medidas de prevención y contención del Covid-19 en centros de abastos.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Habiendo transcurrido 50 días hábiles de la vigencia del D.U N° 057-2020, mediante el cual se transfirió un total de S/ 176 400,00 a la Municipalidad Distrital de Lurigancho para implementar medidas de prevención y contención del Covid-19 en los centros de abastos, la entidad solo ha registrado como devengado el 46,77% del citado monto; lo cual pondría en riesgo la urgente provisión de bienes y servicios para la implementación de protocolos sanitarios en los centros de abastos de su jurisdicción.
11	12.08.2020	006-2020-OCI/2157-SVC	Mantenimiento y conservación de parques del distrito de Lurigancho – Chosica.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Juegos recreativos dentro de los parques del distrito de Lurigancho se encuentran en mal estado, situación que podría afectar la seguridad e integridad física de los niños. 2. Falta de mantenimiento y conservación de los parques de Lurigancho, generarían el deterioro de la calidad de vida de las

				personas, asimismo la integridad física de los mismos.
12	04.09.2020	008-2020-OCI/2157-SCC	Reconstrucción de las calles: Los Cóndores, Archipiélagos, Las Cigüeñas, tramo 2-91, tramo 2-784, tramo 2-576, tramo 2-535, tramo 2-465, tramo 2-147, tramo 2-134, tramo 1-923, calle La Paz, desde la Av. Los Laureles hasta la avenida Huachipa y la vía auxiliar Autopista Ramiro Prialé, distrito de Lurigancho, provincia y departamento de Lima	<ol style="list-style-type: none"> 1. El acto público de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Contratación Pública Especial para la ejecución de la obra se efectuó sin la presencia del notario público, lo que afecta la transparencia del acto público. 2. El valor referencial de las bases administrativas del procedimiento de Contratación Pública Especial N° 001-2020-MDL (segunda convocatoria) difiere del expediente técnico aprobado en relación al presupuesto de la obra, por el importe de S/ 642 484,41; situación que podría afectar la calidad de la obra y/o generar mayores gastos para la culminación de la misma. 3. Contrato de ejecución de obra se suscribió fuera del plazo establecido por la normativa, lo que impactaría en el plazo para el inicio de la obra. 4. Proceso para la ejecución y supervisión de la obra no se efectuaron de manera que se garantice que la obra se ejecute con el supervisor garantizando que la ejecución de la obra se ajuste a lo previsto en el expediente técnico.
13	14.09.2020	009-2020-OCI/2157-SOO	Elaboración e implementación del Plan para la Vigilancia, Prevención y Control de COVID-19 en la Municipalidad Distrital de Lurigancho	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho carece de un plan aprobado para la vigilancia, prevención y control de la COVID-19 en el trabajo, situación que no garantizaría la seguridad, salud y bienestar de los servidores. 2. La Municipalidad Distrital de Lurigancho no efectúa el cumplimiento de los dispositivos relacionados a medidas de bioseguridad y protocolos sanitarios para prevenir la COVID, generando el riesgo de propagación y/o transmisión de esta enfermedad infecciosa, entre sus servidores y/o usuarios. 3. Ausencia de exposición de información y señalética en las instalaciones de la entidad sobre medidas de protección personal, distanciamiento social y correcto aseo, podría incrementar el riesgo de contagio de la COVID-19.
14	18.09.2020	010-2020-OCI/2157-SCC	Supervisión de obra "Reconstrucción de calles: Los Cóndores, Archipiélagos, Las Cigüeñas, tramos 2 91, 2 784, 2 576, 2 535, 2 465, 2 147, 2 134 y 1 923, La Paz, desde Av. Los Laureles hasta la Av. Huachipa y la vía auxiliar Autopista Ramiro Prialé, distrito de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. El acto público de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Contratación Pública Especial para la ejecución de la obra se efectuó sin la presencia del notario público, lo que afecta la transparencia del acto público.
15	22.09.2020	011-2020-OCI/2157-SVC	Verificación del estado situacional de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación en el distrito de Lurigancho.	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho carece de alguna(s) ordenanza(s) o documento(s) similar(es), que configuren una medida administrativa necesaria para la protección, conservación y difusión de los bienes integrantes del patrimonio cultura de la

				<p>nación, situación que podría poner en peligro a los referidos bienes.</p> <p>2. Algunos bienes inmuebles integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación en el distrito de Luriganchu, declarados como monumento, requieren mantenimiento y/o restauración, según corresponda.</p> <p>3. La entidad no cuenta con planes y programas relacionados a la protección, conservación y difusión de los bienes integrantes del patrimonio cultural de la nación, situación que generaría el riesgo de no prever acciones de mantenimiento apropiado a dichos bienes, trayendo como consecuencia su desprotección y posibles daños a la infraestructura.</p>
16	05.10.2020	8400-2020-CG/SADEN-AOP	Pago de aportes previsionales a los fondos de pensiones del Sistema Privado de Pensiones - AFP.	<p>1. La entidad no se acogió al Repro AFP II establecido en el Decreto de Urgencia N.º 030-2019, a pesar de tener deuda por aportes previsionales que fueron descontados de las planillas de los trabajadores pero que no fueron pagados al fondo de pensiones del Sistema Privado de Pensiones - AFP, que asciende a la suma de S/ 4 574 420,18; con lo cual perdió la oportunidad de acceder a beneficios establecidos en dicho régimen como la exoneración de intereses moratorios y se genera el riesgo de que afronte posibles procesos judiciales y sea pasible de sanción pecuniaria, en perjuicio de los fondos públicos; además, genera perjuicio en los trabajadores y ex trabajadores de la entidad quienes podrían no gozar de las prestaciones previsionales y otros beneficios que les corresponden.</p>
17	06.10.2020	012-2020-OCI/2157-SOO	<p>Reconstrucción de las calles: Los Cóndores, Archipiélagos, Las Cigüeñas, tramos 2-91, 2-784, 2-576, 2-535, 2-465, 2-147, 2-134, 1-923, Ca. La Paz, desde Av. Los Laureles hasta Av. Huachipa y vía auxiliar Autopista Ramiro Prialé.</p> <p>Hito de control N° 2: Inicio de la obra.</p>	<p>1. La entidad generó retraso del inicio de la obra al notificar al contratista un inspector de obra que no cumplía con los requisitos establecidos en la normativa, lo que podría ocasionar mayores gastos a la Entidad.</p> <p>2. El Consorcio "Pakamuros", que ejecuta la obra del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 001-2020-MDL, no utiliza cuaderno de obra digital y permite que el residente de obras firme en hojas en blanco, lo que podría afectar la transparencia de los hechos ocurridos en la obra.</p> <p>3. La obra ejecutada por el Consorcio Pakamuros se viene ejecutando sin la presencia de los especialistas, lo que podría generar que la obra no se ejecute de acuerdo al expediente técnico.</p> <p>4. El contratista del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 001-2020-MDL carece de la caseta de almacén establecido en las bases estándar, lo que podría generar el cobro de penalidades por la Entidad.</p> <p>5. El contratista de la obra del Procedimiento de Contratación</p>

				<p>Pública Especial N° 001-2020-MDL, carece del "Plan de Vigilancia, Prevención y Control del COVID 19 en el trabajo", debidamente aprobado, lo cual podría ocasionar un contagio entre trabajadores, lo cual podría generar el retraso de la obra.</p> <p>6. La Entidad no ha registrado en el Sistema Electrónico de Contrataciones - SEACE el contrato de la obra, lo que podría generar que no se pueda registrar las fases del gasto (compromiso, devengado y pago), por encontrarse dicho sistema vinculado con el Sistema Administrativo Financiero - SIAF para el respectivo pago del proveedor.</p>
18	07.10.2020	013-2020-OCI/2157-SOO	Ex servidor público inhabilitado ejercería funciones en la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto de la Municipalidad Distrital de Lurigancho.	<p>1. Ex servidor público realiza labores en la gerencia de planeamiento y presupuesto de la Municipalidad Distrital de Lurigancho, manipulando equipos donde se encuentra instalado el sistema de administración financiera (SIAF), contraviniendo la normativa aplicable y restringiendo el acceso del órgano de control institucional a dicho sistema.</p> <p>2. Ex servidor público inhabilitado para contratar con el Estado, sin tener vínculo contractual, ha venido desempeñando labores en la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.</p>
19	13.10.2020	014-2020-OCI/2157-SCC	Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 002-2020- MDL, Servicio de consultoría para la supervisión de la obra: "Reconstrucción de las calles: Los Cóndores, Archipiélagos, Las Cigüeñas, Tramo 2-91, Tramo 2-784, Tramo 2-576, Tramo 2-535, Tramo 2-465, Tramo 2-147, Tramo 2-134, Tramo 1-923, calle La Paz, desde la av. Los Laureles hasta la av. Huachipa y la vía auxiliar Autopista Ramiro Prialé.	<p>1. Experiencia del postor descalificado en relación a Supervisión obras similares establecidas en las bases del procedimiento, podría ser considerada válida, y ante una posible impugnación del referido participante, generaría la revaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro.</p>
20	27.10.2020	015-2020-OCI/2157-SCC	Determinar que la ejecución contractual respecto a la disposición final de los residuos sólidos en un relleno sanitario autorizado, la protección del medio ambiente y la salud pública, se ejecute acorde a la normativa aplicable y el contrato; asimismo, verificar las conformidades del servicio de la "Contratación del Servicio de Disposición Final de Residuos Sólidos para la Municipalidad del Distrito de Lurigancho - provincia de Lima - Departamento de Lima" se hayan	<p>1. El comité de selección otorgó la buena pro al postor PETRAMAS S.A.C. el 13 de julio de 2020; sin embargo, de la revisión al contrato registrado en el SEACE se verificó que este tiene fecha de suscripción el 9 de marzo de 2020, situación que resulta discordante en la consecución de las etapas de un proceso de selección establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, hecho que podría generar reportes en el desarrollo contractual del servicio, su culminación y liquidación del mismo.</p> <p>2. La entidad no verifica fehacientemente el control del pesaje de los residuos sólidos en las balanzas del contratista, porque el personal responsable no cuenta con el Seguro Complementario de Trabajo y Riesgo (SCTR), requisito obligatorio para el ingreso</p>

			efectuado acorde a la normativa aplicable, dentro de los plazos previstos y las condiciones establecidas en los Términos de Referencia.	a las instalaciones del relleno sanitario, lo que podría conllevar a efectuar pagos por cantidades que no corresponden.
21	04.12.2020	016-2020-OCI/2157-SCC	Determinar que la ejecución contractual respecto a la disposición final de los residuos sólidos en un relleno sanitario autorizado, la protección del medio ambiente y la salud pública, se ejecute acorde a la normativa aplicable y el contrato; asimismo, verificar las conformidades del servicio de la "Contratación del Servicio de Disposición Final de Residuos Sólidos para la Municipalidad del Distrito de Lurigancho - provincia de Lima - Departamento de Lima" se hayan efectuado acorde a la normativa aplicable, dentro de los plazos previstos y las condiciones establecidas en los Términos de Referencia.	1. La entidad carece del Plan Distrital de Manejo de Residuos Sólidos Municipales (PMR), posibilitando la contaminación del medio ambiente y afectación de la salud pública.
22	10.12.2020	017-2020-OCI/2157-SCC	Incumplimiento de convenio suscrito entre la Municipalidad Distrital de Lurigancho y la del Centro Poblado Santa María de Huachipa.	1. La Municipalidad Distrital de Lurigancho viene incumpliendo sus obligaciones y responsabilidades pactadas en el Convenio, aprobado con Acuerdo de Concejo N° 053-2019/CDL, suscrito entre la Entidad y el Centro Poblado Santa María de Huachipa, lo que podría generar afectación económica a la Municipalidad del Centro Poblado.
23	18.12.2020	018-2020-2-2157	Contratación del servicio - formulación de plano básico de información cartográfica y cuantificación del equipamiento para determinar valores arancelarios de terrenos urbanos del distrito de Lurigancho.	1. La Gerencia de Rentas de la Municipalidad Distrital de Lurigancho realizó la contratación del servicio para la formulación del plano básico de información cartográfica y cuantificación del equipamiento urbano del distrito de Lurigancho, para determinar valores arancelarios, ocasionando una afectación al transparente y correcto funcionamiento de la Administración Pública.
24	30.12.2020	10536-2020-CG/GRLICA-SCC	Determinar si la ejecución del contrato de la obra: "Reconstrucción de las calles: Los Cóndores, Archipiélagos, Las Cigüeñas, tramo 2-91, tramo 2-784, tramo 2-576, tramo 2-535, tramo 2-465, tramo 2-246, tramo 2-147, tramo 2-134, tramo 1-923, calle La Paz desde Av. Los Laureles hasta Av. Huachipa y vía auxiliar autopista Ramiro Prialé, distrito de Lurigancho, provincia y	1. No se identificó las posibles adicionales de obra y riesgos del proyecto, así como no se verificó la consistencia técnica de los estudios de impacto ambiental, mecánica de suelos, topografía, tránsito y seguridad vial en la revisión del expediente técnico de obra; lo que podría generar atrasos en la culminación de la obra y mayores gastos. 2. Existen interferencias de postes de red de electricidad, hidrante contra incendio y bloque de concreto en el lugar de intervención de la obra; lo que podría generar atrasos en la culminación de la obra y mayores gastos.

departamento de Lima", se efectúa de conformidad a la normativa vigente, disposiciones internas y los términos contractuales.

3. El expediente técnico de obra no contempla la gestión de riesgos previsible de ocurrir durante su ejecución, conforme lo previsto en la normativa de contrataciones del estado; lo que podría limitar la identificación de responsabilidad de las partes del contrato y mayores plazos para la ejecución de la obra.
 4. El programa de ejecución de obra y el calendario de avance de obra valorizado no cuenta con memoria de sustento de su elaboración; lo que podría limitar la adecuada reprogramación en caso de una ampliación de plazo y generar controversias durante la ejecución contractual.
-

Elaboración propia.

Fuente: Contraloría General de la República del Perú. (2018-2020).

Anexo 2: Panel de fotografías (2019-2020) del distrito de Lurigancho (Chosica)

El siguiente panel fotográfico expone una serie de imágenes que reflejan una realidad captada entre el 2019 y 2020 del ámbito del Distrito de Lurigancho (Chosica).

Figura 57. *Cristo Blanco, ubicado en el Jr. Cusco, en la parte posterior del Palacio Municipal*



Figura 58. *Vista panorámica del centro de Chosica, tomada desde la margen izquierda*



Figura 59. *Local de la Municipalidad Distrital de Lurigancho (Chosica) en el Jr. Trujillo Sur, visto desde el Parque Central*



Figura 60. *Parroquia Santo Toribio de Mogrovejo, en el Jr. Trujillo Sur, vista desde el Parque Central*



Figura 61. *Módulo público de servicios higiénicos, ubicado en un vértice del Parque Central de Chosica, en la esquina entre Jr. Trujillo y Jr. Tacna*



Figura 62. Sección de vereda del Parque Central de Chosica, cerca de la esquina entre Jr. Trujillo y Jr. Tacna

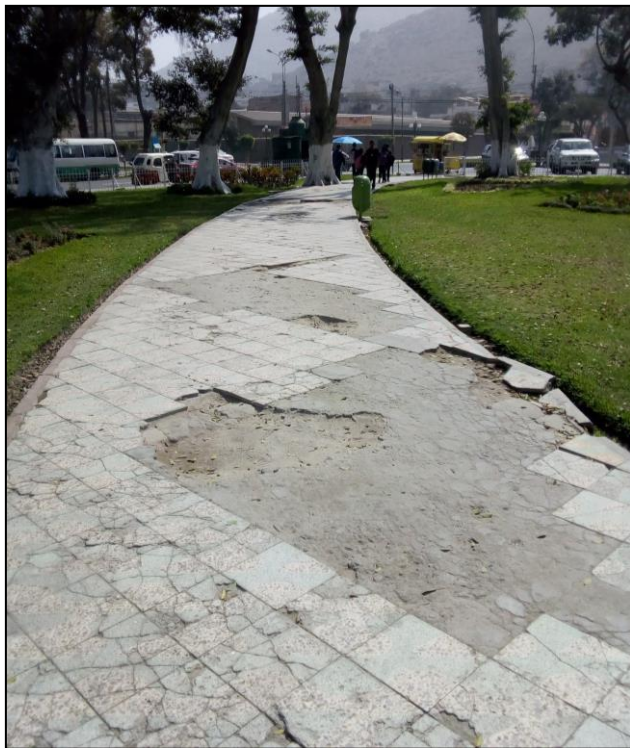


Figura 63. Puestos de venta de anticuchos y sándwich, dispuesto en el Parque Central adyacente a la Calle Callao



Figura 64. Escalera destruida por el huayco del 2017, que une Sauce Grande con el Óvalo de Virgen del Rosario (margen izquierda)



Figura 65. Caceta de Serenazgo junto a la gran escalera “Paseo Los Andes” en Virgen del Rosario (margen izquierda)

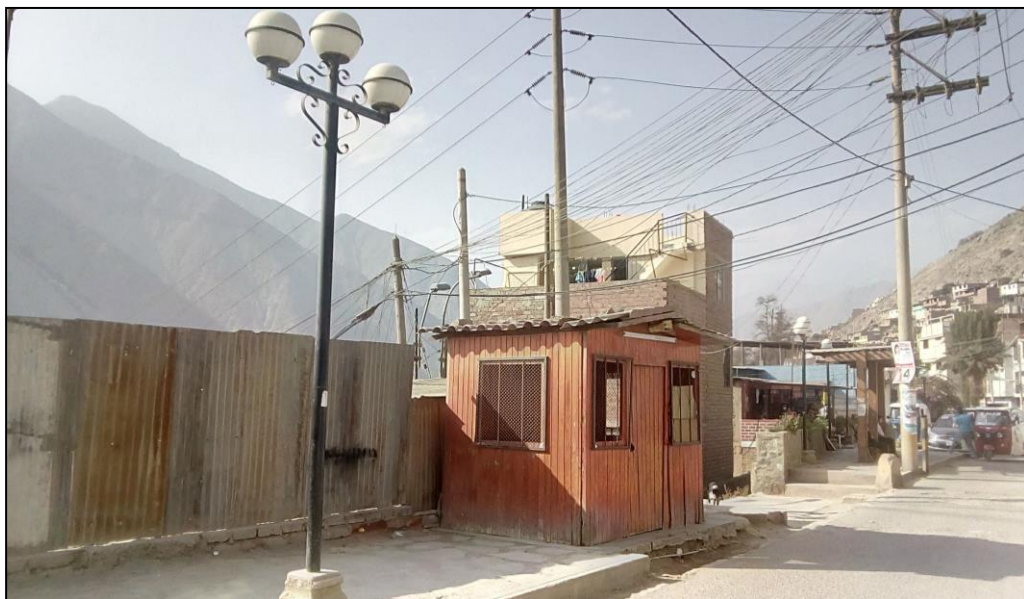


Figura 66. Escalera “Paseo Los Andes” en Virgen del Rosario (margen izquierda), que conduce hacia el cruce de Calle Enrique Guzmán y Valle con Calle Chile, y Calle Bolivia



Figura 67. Estación del Ferrocarril Central Andino



Figura 68. *Puente que cruza la Estación del Ferrocarril Central Andino*

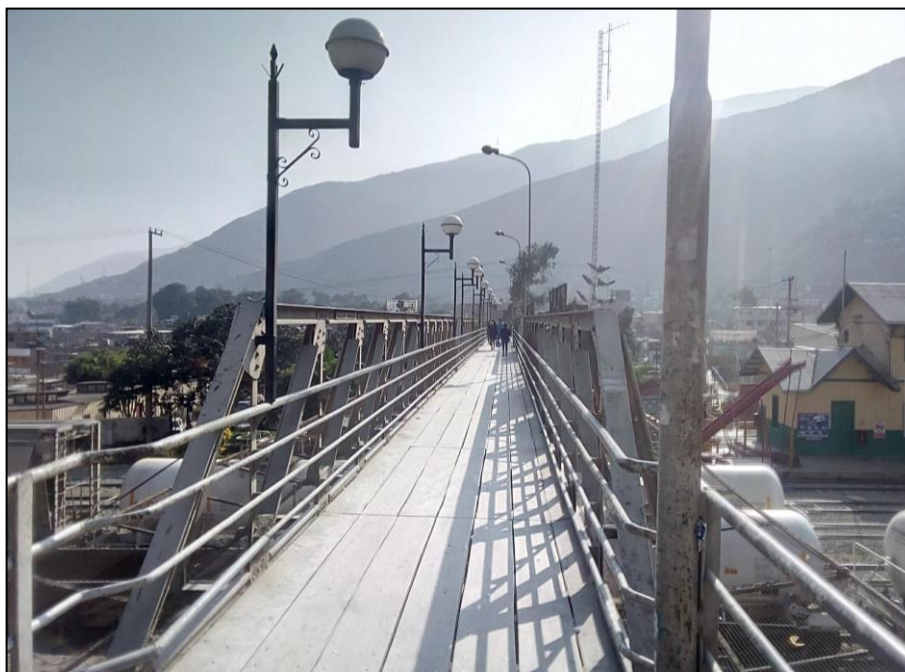


Figura 69. *Ingreso al Puente Colgante e ingreso al Mercado “Señor de los Milagros”*
(Chosica)



Figura 70. El Puente Colgante, vista de Sur a Norte hacia la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica)

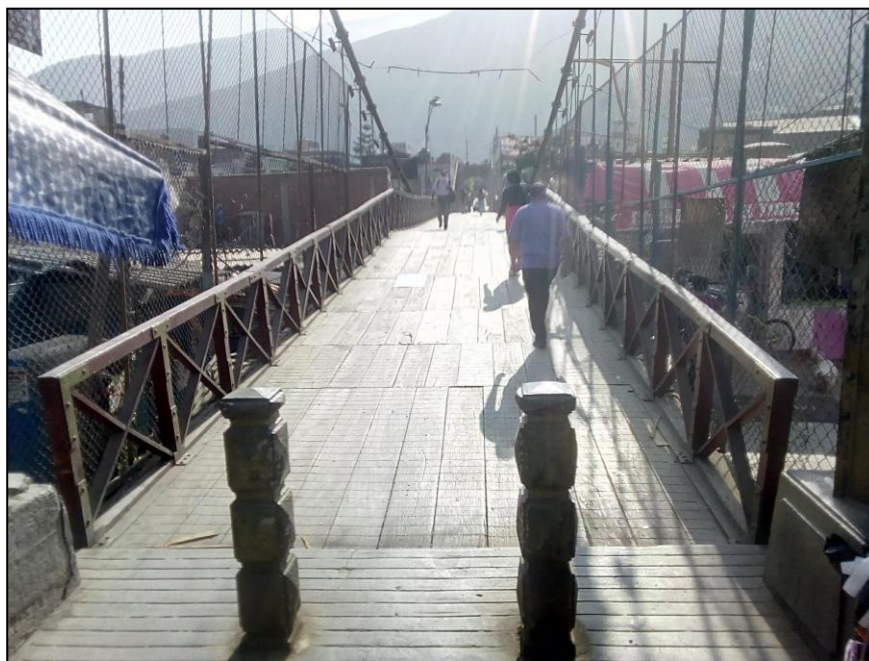


Figura 71. Puente paralelo al Puente Colgante, el cual conecta la Calle Prolongación 28 de Julio y el Mercado “Señor de los Milagros” (Chosica)



Figura 72. *El Río Rímac visto de Este a Oeste desde el Puente Colgante*



Figura 73. *Puente Colgante, visto hacia la margen izquierda de Chosica*



Figura 74. Ingreso al Mercado “Corazón de Jesús” en la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica)



Figura 75. Otro ingreso al Mercado “Corazón de Jesús” en la Calle Prolongación 28 de Julio (Chosica), junto al Bazar Antiguo

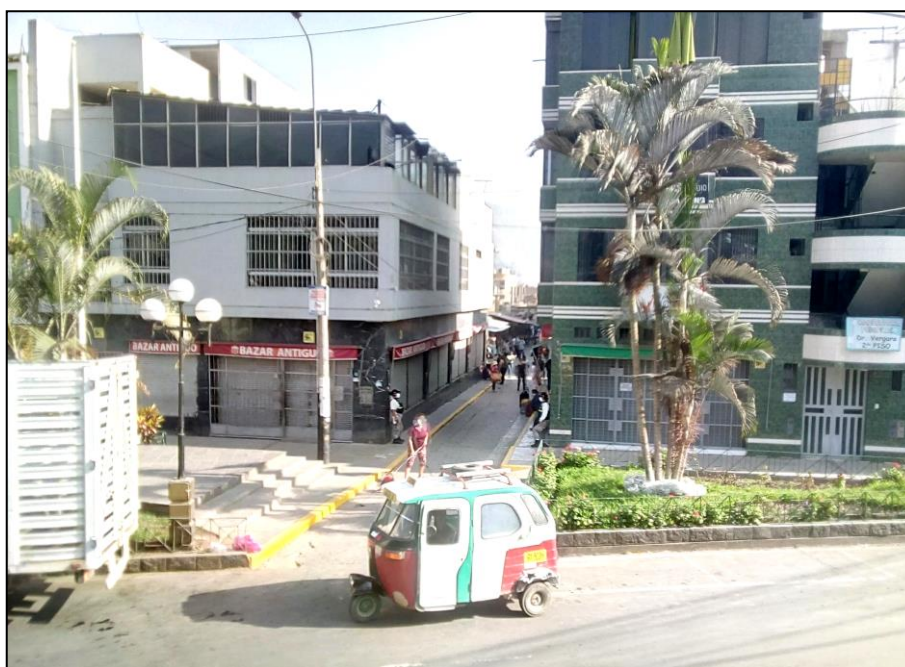


Figura 76. Pollería “Pío Pío” funcionando en una ubicación que impide el desfogue de posibles huaycos que provendrían de la Quebrada Libertad en dirección al Río Rímac



Figura 77. Paseo peatonal entre la Prolongación 28 de Julio y la Av. Arequipa

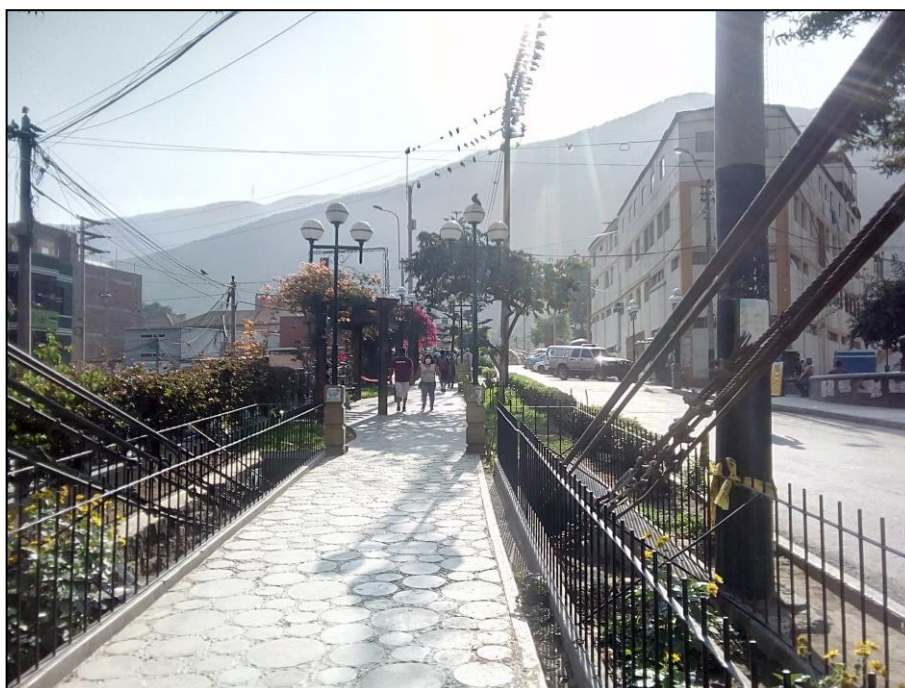


Figura 78. *Av. 28 de Julio vista desde la Av. Arequipa*



Figura 79. *Vista panorámica de la Prolongación 28 de Julio*



Figura 80. *Carpas del Ministerio de Salud en plena Av. Arequipa durante el Estado de Emergencia por la pandemia del COVID-19, en el frontis del Hospital Agurto Tello*



Figura 81. *Av. Lima Sur (Carretera Central), vista desde el cruce con la Av. Arequipa*



Figura 82. *Parque José María Arguedas, colindante al Puente Estela Montti*



Figura 83. *Puente Mirador de la Integración Estela Montti*



Figura 84. *Coliseo Carmela Estrella, visto desde el Jr. Brasil, adyacente a la Estación del Ferrocarril Central Andino*



Figura 85. *Coliseo Carmela Estrella, visto desde la ladera media de la margen izquierda*



Figura 86. Centro de Operaciones de Emergencia funcionando (hasta febrero de 2021) en un local precario e improvisado; actualmente funciona en el Coliseo Carmela Estrella



Figura 87. Uno de los paneles del Ministerio de Cultura que delimitan la Zona Arqueológica Monumental de Cajamarquilla, colindante con el AA.HH. Santa Cruz



Figura 88. *Sección con enrocado parcial (pero sin muros de contención) del cauce del Río Huaycoloro, cerca de la empresa PETRAMAS, en Cajamarquilla*



Figura 89. *Puente peatonal de madera, construido por los vecinos, el cual cruza el cauce del Huaycoloro, a la altura de la I.E. Manuel Fernando Cabrel Nicho 1233, en Cajamarquilla*



Anexo 3: Validación de instrumento (encuesta ciudadana)

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 1 de marzo de 2021

Señor

Arturo Juan Noel Espinoza

Tesista

Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Administrativas

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Lima

Presente.-

De mi consideración,

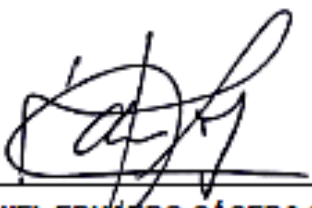
Tengo el agrado de dirigirme a Usted en mi condición de profesional con grado de Magister en Gestión Pública a fin de remitir el Informe de validación de la encuesta que Usted empleará, en su condición de tesista del programa de Maestría de Gestión Pública de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Al respecto, la revisión del contenido del instrumento antes referido, corresponde a la Tesis titulada *Propuesta de modelo de gestión pública para el desarrollo sostenible de gobiernos locales: El caso de la municipalidad distrital de Lurigancho (Chosica), Provincia de Lima, Departamento de Lima, Perú: Un análisis hacia el 2020*.

El informe tiene como finalidad el determinar la validez del contenido del instrumento (encuesta), definiendo el grado de evaluación a los indicadores para los ítems del instrumento, de acuerdo a la matriz de consistencia y la operacionalización de las variables.

Sin otro en particular,

Atentamente,


Mag. DANIEL EDUARDO CÁCEDA GUILLÉN
MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. **Apellidos y nombres del informante (Experto):** Daniel Eduardo Cáceda Guillén

1.2. **Grado Académico:** Magister en Gestión Pública

1.3. **Profesión:** Arqueólogo

1.4. **Institución donde labora:** Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana

1.5. **Cargo que desempeña:** Subgerente de Negocios

1.6. **Denominación del instrumento:** Encuesta ciudadana denominada: *"Encuesta de nivel de percepción de la población de Lurigancho (Chosica) sobre la aplicación de políticas públicas por parte de la municipalidad distrital en el ámbito de la gestión pública y desarrollo sostenible"*.



1.7. **Autor del instrumento:** Arturo Juan Noel Espinoza

1.8. **Programa de postgrado:** Maestría de Gestión Pública

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

FICHA DE ENCUESTA N°.....

**ENCUESTA DE NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LOS CIUDADANOS
DE LURIGANCHO (CHOSICA) SOBRE LA APLICACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS
POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL
EN EL ÁMBITO DE LA GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOSTENIBLE**

Sector:

Fecha:

Sexo: Hombre:

Mujer:

Rango de edad: De a años

Considerando los últimos diez (10) años de gobierno de la Municipalidad de Lurigancho (Chosica) cuál es su percepción respecto a las siguientes preguntas:

(Marcar con una X la alternativa de respuesta).

TEMA: GESTIÓN PÚBLICA (Variable X)

1. ¿El Alcalde y funcionarios toman decisiones de acuerdo a la realidad del distrito?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

2. ¿El Plan de Desarrollo Local Concertado está acorde con la realidad socioeconómica del distrito?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

3. ¿Las acciones y proyectos se planifican con la debida anticipación?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

4. ¿Las gerencias cumplen con las metas planificadas?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

5. ¿Se satisfacen los servicios y/o necesidades públicas de manera eficiente?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

6. ¿Se ejecutan proyectos de servicios básicos en el sector donde reside?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

7. ¿Los funcionarios cumplen con las recomendaciones que indica el Órgano de Control Institucional (OCI) al reportar situaciones adversas?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

8. ¿Existe el monitoreo o seguimiento adecuado durante y después de la ejecución de un programa, proyecto o actividad?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

9. ¿El personal del municipio está capacitado para brindar un buen servicio administrativo al usuario?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

10. ¿Se emplea eficientemente las herramientas virtuales (portal web, correo electrónico, mesa de partes virtual, etc.), facilitando la atención al vecino y agilizando la contratación de servicios y compra de bienes?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

TEMA: DESARROLLO SOSTENIBLE (Variable Y)

11. ¿Se está fortaleciendo la institución mediante acciones que promuevan una sociedad pacífica e inclusiva, y que rinda cuentas a la comunidad?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

12. ¿Se están mejorando los procesos en procura de la calidad de los servicios?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

13. ¿Se propician condiciones para generar actividades comerciales formales, ordenadas y con oportunidad para los emprendedores?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

14. ¿Se generan adecuados espacios inclusivos y sostenibles para el desarrollo de actividades productivas y de consumo?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

15. ¿Se brinda adecuadamente los programas sociales (p. ej. comedores populares y Vaso de Leche) asegurando la alimentación y la mejora de la nutrición de la población más vulnerable?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

16. ¿Se brindan servicios de salud que propicien y garanticen una vida sana y promoción del bienestar de la ciudadanía?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

17. ¿Existe el compromiso con el desarrollo humano sostenible y equitativo?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

18. ¿Se efectúan acciones que propicien la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

19. ¿Se efectúan gestiones que propicien el acceso a una energía fiable, sostenible y moderna?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

20. ¿Se está logrando que el distrito y sus asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, sostenibles y se estén sobreponiendo ante la adversidad?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

21. ¿Se están adoptando medidas urgentes para evitar la contaminación ambiental, como p. ej., fomentar el reciclaje o evitar la contaminación del Río Rimac?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

22. ¿Se está protegiendo, restableciendo y promoviendo el uso sostenible de las áreas verdes y mitigando la degradación de las laderas de los cerros?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

23. ¿Se ejecutan acciones que propicien una educación inclusiva y equitativa de calidad?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

24. ¿Se generan acciones para fomentar un proceso de identificación, protección, promoción y difusión del patrimonio cultural?

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

TEMA: VISIÓN A FUTURO

25. ¿Cuál considera que es el principal inconveniente para lograr el desarrollo sostenible del distrito de Lurigancho (Chosica)? (Marcar una o dos alternativas, indicando 1 a la de mayor importancia y 2 a la que le sigue en importancia).

A	Corrupción	
B	Incapacidad de los funcionarios	
C	Escasos recursos financieros	
D	Limitada planificación	
E	Otro (especificar)	
F	No sabe / No opina	

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén

DNI: 403634960

Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com

Celular: 988444694

26. ¿Cuál considera que sería el plazo idóneo para la ejecución de políticas públicas adecuadas que permita encauzar al distrito hacia el desarrollo sostenible?

A	Al 2026	
B	Al 2030	
C	Al 2050	
D	Más allá del 2050	
E	No sabe / No opina	



II. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (ENCUESTA)

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de las variables					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria parcial						30
Sumatoria total		30				

Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén
 DNI: 403634960
 Correo electrónico: danielcaceda@gmail.com
 Celular: 988444694

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR
NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: ha sido pertinente el considerar el ítem de visión a futuro, puesto que la mayor parte de la encuesta se refiere a una visión retrospectiva de los últimos diez años, equilibrando así la aplicación de los resultados a obtener.

Lima, 1 de marzo de 2021



Mg. Daniel Eduardo Cáceda Guillén
DNI: 403634960